



Visión Amazonía

Evaluación EX-ANTE de la estrategia de incentivos a la conservación del bosque en el Bioma Amazónico y lineamientos y avances para evaluación EXPOST

Producto 2 – DIAGNÓSTICO

MARZO DE 2022

1

Capítulo Dimensiones, aspectos y variables de análisis

Dimensiones, aspectos y variables de Análisis

Cuadro 1-1. Dimensiones, aspectos y variables de análisis

Dimensión	Aspecto	Variable o categoría de análisis
Condiciones socioeconómicas de las familias	Demográficos	Sexo *
		Edad *
	Sociales	Pobreza *
		Condiciones de la vivienda
		Educación
		Salud
	Vulnerabilidad	Discapacidad
		Desplazamiento
	Seguridad Alimentaria	Grupos étnicos
	Económicos	Autoconsumo
Empleo		
Actividad de las unidades productivas	Áreas	Ingresos
		Bosques naturales y sembrados
	Ganadería	Ganadería y cultivos *
	Agricultura	Densidad de ocupación
		Tipo de actividad productiva *

Fuente: Econometría con base en las Encuestas realizadas por las Corporaciones y el Censo Agropecuario 2018

(*) variables priorizadas para comparar con el Censo Nacional Agropecuario 2018.

2

Capítulo Evaluación de la información disponible





Evaluación de la **información disponible**

1. Aspectos generales

- Métodos de supervisión.
- Diseños de los formularios: incluir instrucciones explícitas.
- Importancia de capacitaciones de encuestadores, manual de diligenciamiento y frases guía.
- Incluir respuestas de SI/NO cuando las opciones no son excluyentes.

2. Aspectos demográficos

- Información disponible del titular del convenio es diferente a la disponible para la familia (sexo, ocupación).

Evaluación de la **información disponible**

3. Aspectos sociales

- Ausencia de elementos necesarios para calcular índices de pobreza o condiciones de vida usuales.
- Indicador de pobreza utilizado: NBI.
- Proporción alta de registros sin información del nivel educativo (con excepción de Cormacarena).

4. Vulnerabilidad

- Hay información homogénea para las tres corporaciones.
- Fue posible la homologación de las tres corporaciones de temas. como: discapacidad, víctimas del conflicto armado y grupos étnicos en el hogar.

Evaluación de la **información disponible**

5. Seguridad alimentaria

- Las corporaciones tienen información relacionada con el acceso a alimentos dentro del predio.
- CDA y Corpoamazonia tienen información sobre autoconsumo.

6. Aspectos económicos

- Diferencias entre preguntas de ocupación: se recomiendan categorías agrupadas para ocupación y oficios menos frecuentes.
- Se recomiendan mayores desagregaciones en ocupaciones rurales.
- Diferencias en las estrategias sobre la pregunta de ingreso.

Evaluación de la **información disponible**

6. Aspectos económicos

- Recomendación: preguntar simultáneamente de dos maneras, si la persona dice conocer, recordar y querer responder con las cifras monetarias se toma el dato y en caso contrario se le presentan rangos para que seleccione.
- Se utilizó el ingreso total debido a inconsistencias entre ingreso total y desagregado.

7. Actividad económica de la Unidad productiva

- Inconsistencias entre área total declarada y suma de las áreas declaradas desagregadas.
- Se tomó el área calculada mediante la cartografía.
- Para la comparación de actividad ganadera se utilizó la Unidad Gran Ganado (UGG).

3

Capítulo Diagnóstico de la economía familiar, los predios y las veredas

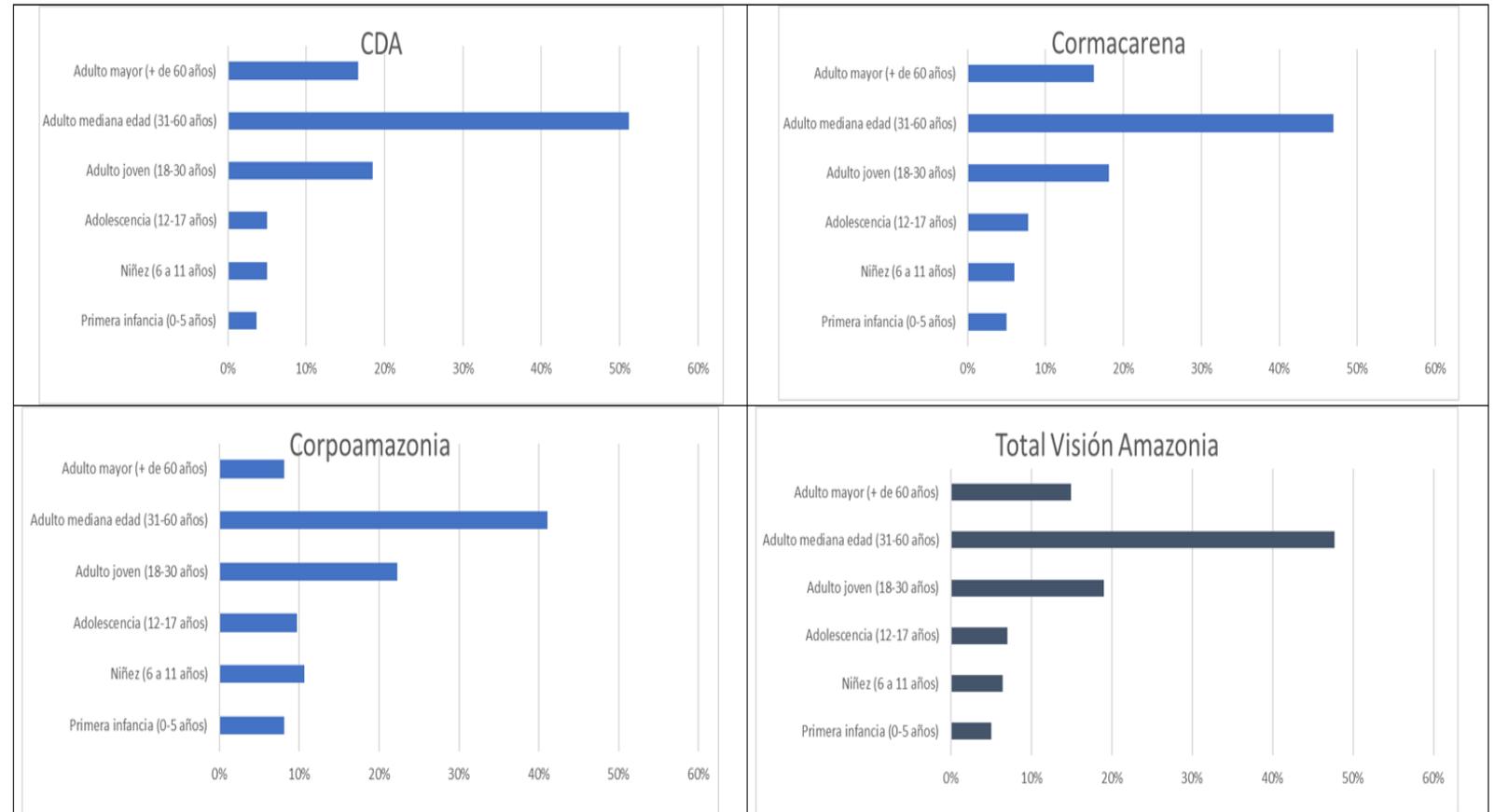


Condiciones Demográficas



- Comportamiento contrasta con la media nacional para la población rural dispersa.
- Según el Censo de 2018, la población rural de menos de 18 años era el 33,4% del total (DANE, 2018).
- Para los beneficiarios del IFA este grupo de menores de edad solo alcanza el 18,4%.
- Es una población más envejecida que el conjunto de la población rural del país.

Ilustración 2-1 Histograma porcentual de los miembros de las familias suscriptoras del Convenio IFA

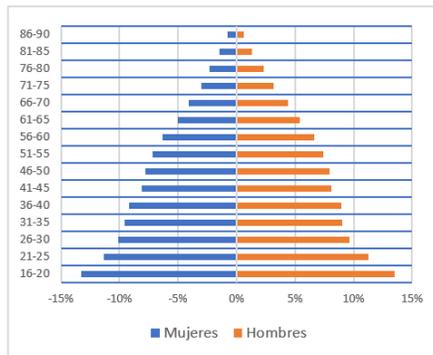


Fuente: Econometría con base en encuestas de Visión Amazonia a Suscriptores de IFA

Condiciones Demográficas

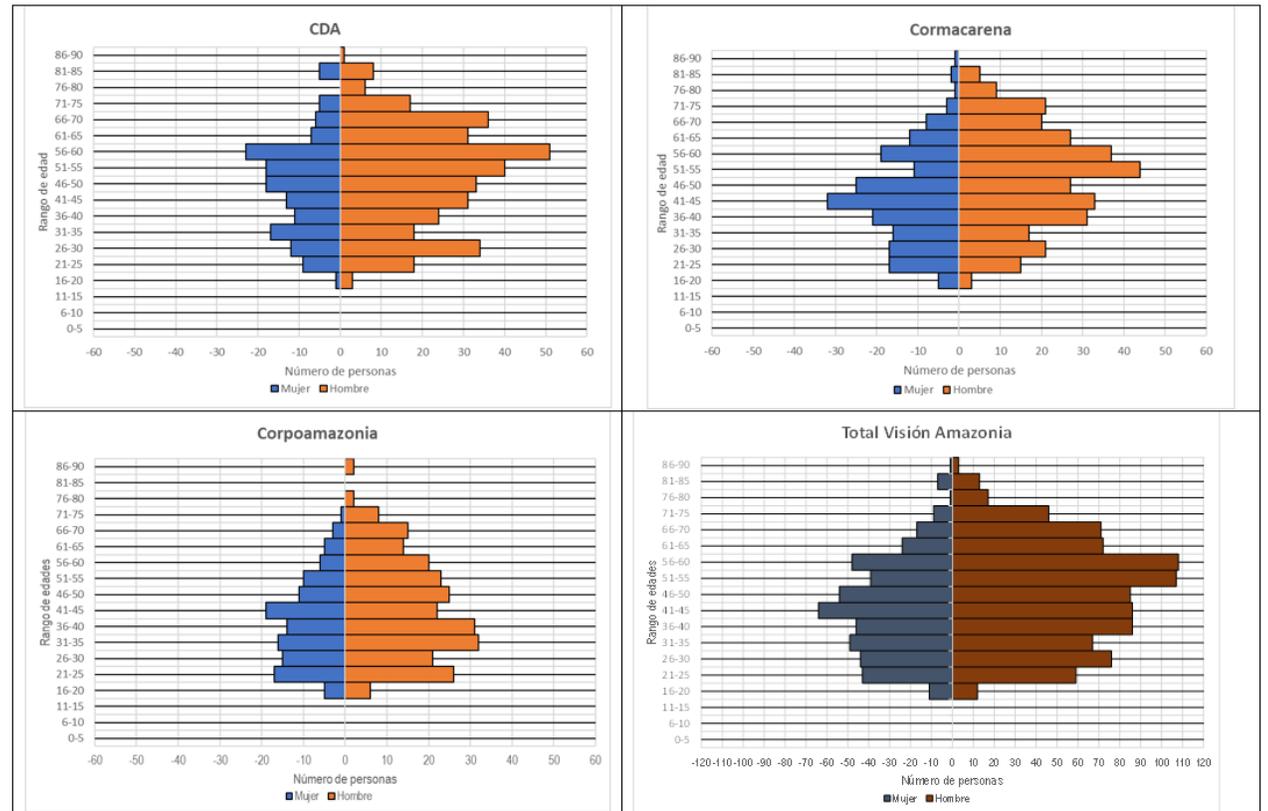
- En todas las corporaciones hay una importante participación de mujeres como suscriptoras del acuerdo con Visión Amazonia.
- Importante muestra del papel que juegan las mujeres en la toma de decisiones de esta naturaleza.

Ilustración 2-3 Colombia. Pirámide etaria de la población rural de más de 15 años



Fuente: DANE (2018) Censo Nacional de Población y Vivienda 2018

Ilustración 2-2 Pirámide etaria de las personas que suscriben el Convenio de IFA.



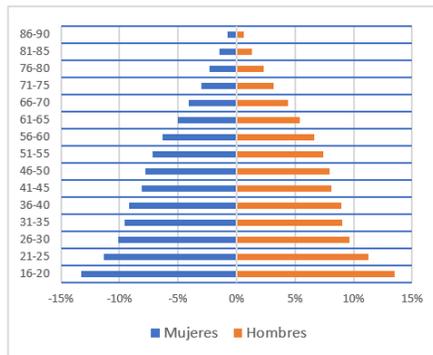
Fuente: Econometría con base en encuestas de Visión Amazonia a Suscriptores de IFA

Condiciones Demográficas

- En todas las corporaciones hay una importante participación de mujeres como suscriptoras del acuerdo con Visión Amazonia.
- Importante muestra del papel que juegan las mujeres en la toma de decisiones de esta naturaleza.

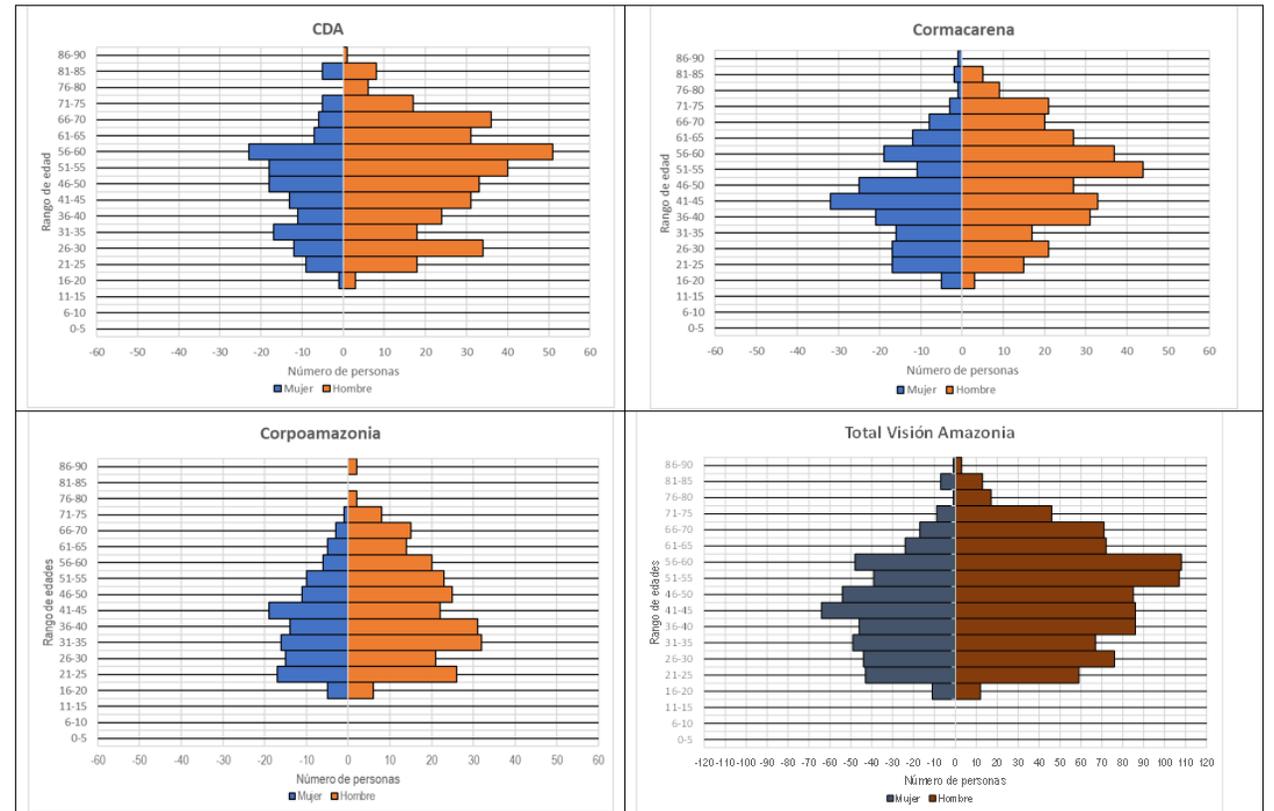


Ilustración 2-3 Colombia. Pirámide etaria de la población rural de más de 15 años



Fuente: DANE (2018) Censo Nacional de Población y Vivienda 2018

Ilustración 2-2 Pirámide etaria de las personas que suscriben el Convenio de IFA.



Fuente: Econometría con base en encuestas de Visión Amazonia a Suscriptores de IFA

Pobreza por NBI (CDA)

- NBI tiene cinco condiciones de los hogares:
 1. Las viviendas inadecuadas por deficientes condiciones físicas
 2. El hacinamiento crítico por un elevado número de personas por habitación en la vivienda
 3. Los servicios públicos inadecuados
 4. La alta dependencia económica de los miembros del hogar
 5. Los niños en edad escolar que no asisten a la escuela

Cuadro 2-3 CDA. Distribución de familias según número de necesidades básicas insatisfechas (NBI) de cada familia

Municipio	# de familias	Distribución de familias según número de NBI de cada familia					
		0	1	2	3	4	Sin inf
Calamar	126	0,0%	66,7%	24,6%	5,6%	0,0%	3,2%
El Retorno	130	1,5%	61,5%	27,7%	5,4%	0,0%	3,8%
Miraflores	35	0,0%	88,6%	8,6%	0,0%	0,0%	2,9%
San Jose del Guaviare	229	0,4%	56,3%	36,7%	3,5%	0,4%	2,6%
Total CDA	520	0,6%	62,3%	29,6%	4,2%	0,2%	3,1%

Fuente: Econometría con base en encuestas de Visión Amazonia a Suscriptores de IFA

- Únicamente fue posible para CDA para cuatro de los cinco indicadores. En las otras dos corporaciones no fue posible.
- En CDA más del 60% de las familias tienen al menos una de estas necesidades insatisfechas.
- Menos del 1% de las familias tienen satisfechas estas cuatro necesidades.

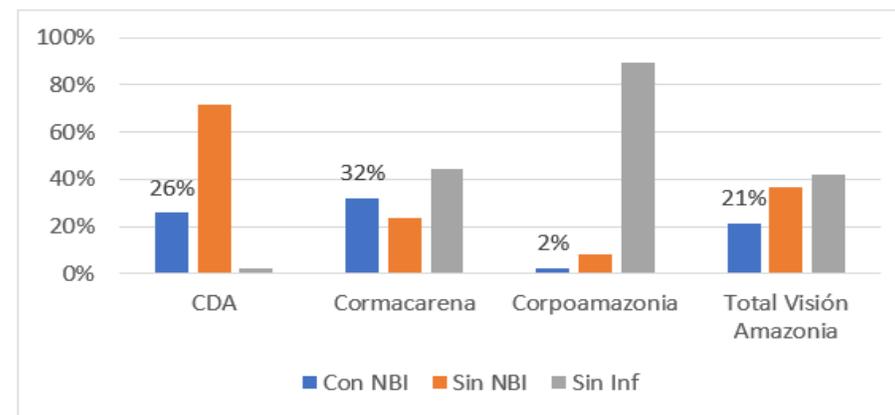


Pobreza por NBI (CDA)

Indicador de Vivienda Inadecuada

- Para CDA predominan aquellas familias que tienen buenas condiciones de vivienda sobre las que no las tienen.
- Para las otras dos corporaciones es incierto el indicador por el alto número de encuestas sin información.

Ilustración 2-4 Visión Amazonia. Distribución de familias según necesidad básica insatisfecha (NBI) de Vivienda Inadecuada



Corporación	# de familias	Distribución de familias según NBI de Vivienda Inadecuada		
		Con NBI	Sin NBI	Sin Inf
CDA	520	26%	72%	2%
Cormacarena	507	32%	24%	44%
Corpoamazonia	407	2%	8%	89%
Total Visión Amazonia	1.434	21%	37%	42%

Fuente: Econometría con base en encuestas de Visión Amazonia a Suscriptores de IFA

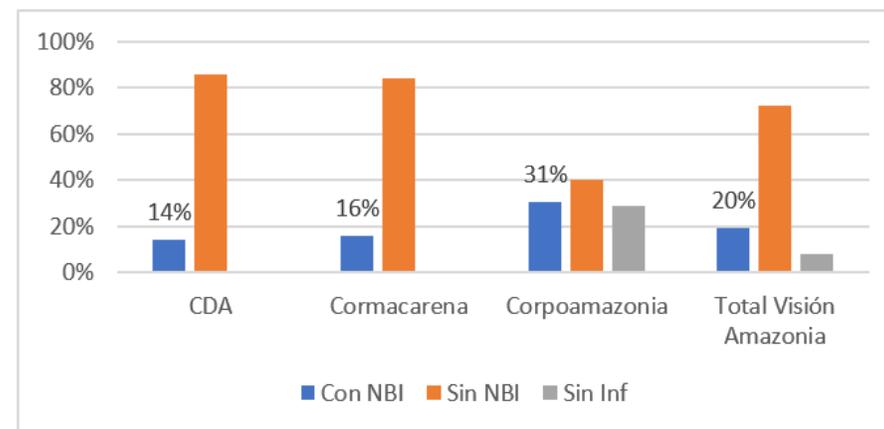


Pobreza por NBI (CDA)

Alta dependencia económica

- La alta dependencia económica se define para las familias que tienen más de 3 personas dependientes por cada miembro que genera ingresos.
- Un alto porcentaje de las familias no presentan una alta dependencia económica.

Ilustración 2-6 Visión Amazonia. Distribución de familias según necesidad básica insatisfecha (NBI) de Alta Dependencia Económica



Distribución de familias según NBI de Alta Dependencia Económica

Corporación	# de familias	Con NBI	Sin NBI	Sin Inf
CDA	520	14%	86%	0%
Cormacarena	507	16%	84%	0%
Corpoamazonia	407	31%	40%	29%
Total Visión Amazonia	1.434	20%	72%	8%

Fuente: Econometría con base en encuestas de Visión Amazonia a Suscriptores de IFA

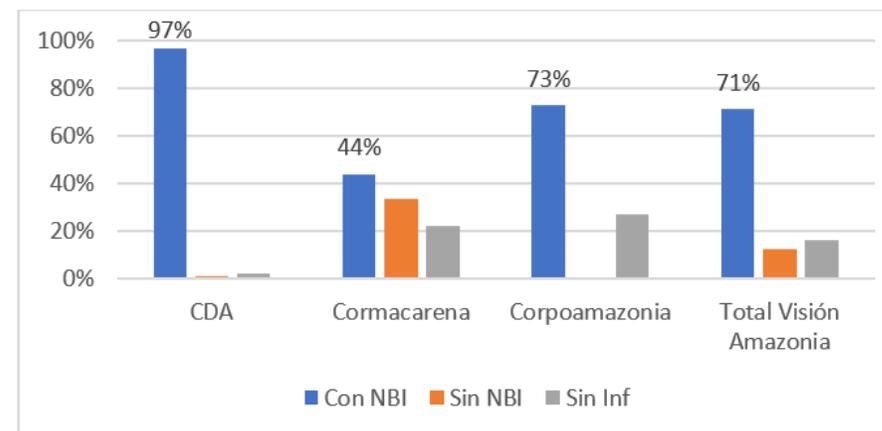
Pobreza por NBI (CDA)

Acceso inadecuado al agua



- Alto déficit: más del 70 % de las viviendas no tienen acceso a este recurso de manera adecuada y deben desplazarse fuera de la vivienda para abastecerse.

Ilustración 2-5 Visión Amazonia. Distribución de familias según necesidad básica insatisfecha (NBI) de Acceso al Agua



Distribución de familias según NBI de Acceso al Agua

Corporación	# de familias	Distribución de familias según NBI de Acceso al Agua		
		Con NBI	Sin NBI	Sin Inf
CDA	520	97%	1%	2%
Cormacarena	507	44%	34%	22%
Corpoamazonia	407	73%	0%	27%
Total Visión Amazonia	1.434	71%	12%	16%

Fuente: Econometría con base en encuestas de Visión Amazonia a Suscriptores de IFA

4

Capítulo Otras condiciones de la vivienda



MINISTERIO DE AMBIENTE Y
DESARROLLO SOSTENIBLE

 **Visión
Amazonía**

Acceso a energía eléctrica

Cuadro 2-4 Visión Amazonia. Distribución de viviendas según acceso a energía eléctrica, por corporación

Corporación	# de viviendas	Tienen energía eléctrica			Total
		Si	No	Sin Inf	
CDA	520	25,6%	67,5%	6,9%	100%
Cormacarena	507	7,5%	7,9%	84,6%	100%
Corpoamazonia	407	0,5%	1,2%	98,3%	100%
Total Visión Amazonia	1.434	12,1%	27,6%	60,3%	100%

Fuente: Econometría con base en encuestas de Visión Amazonia a Suscriptores de IFA

- CDA: aproximadamente dos terceras partes de los encuestados manifestaron no tener acceso a energía eléctrica.
- Corpoamazonia y Cormacarena: nivel de respuesta fue sustancialmente bajo, pero igualmente con un predominio de no acceso a este servicio.

Acceso a gas

Cuadro 2-8 Corpoamazonia. Distribución de viviendas según acceso a gas, por municipio

Municipio	# de viviendas	Tienen gas			Total
		Si	No	Sin Inf	
Fuentes de energía	19	10,5%	0,0%	89,5%	100%
Municipio	138	1,5%	1,5%	97,1%	100%
Cartagena del Chairá	97	2,1%	2,1%	95,9%	100%
Puerto Guzmán	112	20,5%	0,0%	79,5%	100%
Puerto Leguísimo	41	0,0%	2,4%	97,6%	100%
Total Corpoamazonia	407	7,1%	1,2%	91,6%	100%

Fuente: Econometría con base en encuestas de Visión Amazonia a Suscriptores de IFA

- Información disponible solo para Corpoamazonia.
- 7% de los encuestados reportaron tener acceso al servicio de gas.
- Más del 90% de ellos no reportaron información sobre este aspecto.

Sistema de cocción de alimentos

Cuadro 2-9 Visión Amazonia. Distribución de viviendas según sistema de cocción de alimentos, por municipio

Corporación	# de viviendas	Fogón de leña	Gas	Energía eléctrica	Otro	Sin Inf
CDA	520	80,8%	23,5%	0,8%	0,4%	1,0%
Cormacarena	507	57,8%	1,2%	0,4%	0,2%	40,4%
Corpoamazonia	407	61,7%	2,9%	0,0%	0,7%	34,6%
Total Visión Amazonia	1.434	67,2%	9,8%	0,4%	0,4%	24,5%

Nota: El total puede sumar más de 100% por municipio, por viviendas que reportan más de un sistema de cocción.

Fuente: Econometría con base en encuestas de Visión Amazonia a Suscriptores de IFA

- Una cuarta parte de las encuestas no reportan información.
- Más de dos terceras partes cocinan con leña y cerca del 10% lo hace con gas.
- Refleja un uso importante de la madera para cocinar (eventual riesgo de deforestación).

Recolección de basuras (CDA y Corpoamazonía)

- En CDA más del 90% de los encuestados indica no tener este servicio.
- En Corpoamazonia cerca del 95 % de las encuestas aparecen sin información.

Cuadro 2-13 CDA. Distribución de viviendas según servicio de recolección de basuras, por municipio

Municipio	# de viviendas	¿Tiene recolección de basuras?			Total
		Si	No	Sin Inf	
Calamar	126	0,8%	97,6%	1,6%	100%
El Retorno	130	1,5%	87,7%	10,8%	100%
Miraflores	35	0,0%	91,4%	8,6%	100%
San Jose del Guaviare	229	1,7%	88,6%	9,6%	100%
Total CDA	520	1,3%	90,8%	7,9%	100%

Fuente: Econometría con base en encuestas de Visión Amazonia a Suscriptores de IFA

Cuadro 2-14 Corpoamazonia. Distribución de viviendas según servicio de recolección de basuras, por municipio

Municipio	# de viviendas	¿Tiene recolección de basuras?			Total
		Si	No	Sin Inf	
Cartagena Del Chairá	19	5,3%	5,3%	89,5%	100%
Puerto Guzmán	138	0,7%	0,7%	98,6%	100%
Puerto Leguizamo	97	0,0%	3,1%	96,9%	100%
San Vicente del Caguán	112	11,6%	0,0%	88,4%	100%
Solano	41	0,0%	2,4%	97,6%	100%
Total Corpoamazonia	407	3,7%	1,5%	94,8%	100%

Fuente: Econometría con base en encuestas de Visión Amazonia a Suscriptores de IFA

Unidad sanitaria (CDA y Cormacarena)

- En CDA aparecen un 40% de los encuestados manifestando tener unidad sanitaria en sus viviendas.
- En Cormacarena un 27% manifestó tener estas unidades.

Cuadro 2-15 CDA. Distribución de las viviendas según disponibilidad de unidad sanitaria, por municipio

Municipio	# de viviendas	¿Tiene unidad sanitaria?			Total
		Si	No	Sin Inf	
Calamar	126	29,4%	15,1%	55,6%	100%
El Retorno	130	51,5%	13,1%	35,4%	100%
Miraflores	35	37,1%	17,1%	45,7%	100%
San Jose del Guaviare	229	40,2%	12,7%	47,2%	100%
Total CDA	520	40,2%	13,7%	46,2%	100%

Fuente: Econometría con base en encuestas de Visión Amazonia a Suscriptores de IFA

Cuadro 2-16 Cormacarena. Distribución de las viviendas según disponibilidad de unidad sanitaria, por municipio

Municipio	# de viviendas	¿Tiene unidad sanitaria?			Total
		Si	No	Sin Inf	
La Macarena	17	29,4%	70,6%	0,0%	100%
Mapiripán	111	14,4%	73,9%	11,7%	100%
Puerto Rico (Meta)	225	26,2%	50,7%	23,1%	100%
Vistahermosa	154	37,0%	27,9%	35,1%	100%
Total Cormacarena	507	27,0%	49,5%	23,5%	100%

Fuente: Econometría con base en encuestas de Visión Amazonia a Suscriptores de IFA

Vías de acceso a la vivienda (CDA y Corpoamazonía)

- Información para CDA y Corpoamazonía.
- En CDA predomina el acceso por vía destapada (66%).
- En Corpoamazonia más del 50% tiene acceso por caminos.

Cuadro 2-17 CDA. Distribución de las viviendas según vía de acceso, por municipio

Municipio	# de viviendas	Vía de acceso a la vivienda					Total
		Fluvial	Camino	Vía destapada	Vía pavimentada	Sin Inf	
Calamar	126	0,8%	15,9%	79,4%	0,8%	3,2%	100%
El Retorno	130	2,3%	14,6%	82,3%	0,8%	0,0%	100%
Miraflores	35	2,9%	5,7%	68,6%	2,9%	20,0%	100%
San José del Guaviare	229	12,7%	34,1%	48,9%	1,3%	3,1%	100%
Total CDA	520	6,5%	22,9%	66,0%	1,2%	3,5%	100%

Fuente: Econometría con base en encuestas de Visión Amazonia a Suscriptores de IFA

Cuadro 2-18 Corpoamazonia. Distribución de las viviendas según vía de acceso, por municipio

Municipio	# de viviendas	Vía de acceso a la vivienda					Sin Inf	Total
		Fluvial	Camino	Vía terciaria	Vía secundaria	Vía primaria		
Cartagena del Chairá	19	0,0%	26,3%	68,4%	0,0%	0,0%	5,3%	100%
Puerto Guzmán	138	0,0%	76,1%	2,9%	2,2%	0,7%	18,1%	100%
Puerto Leguizamo	97	12,4%	75,3%	6,2%	0,0%	0,0%	6,2%	100%
San Vicente del Caguán	112	0,0%	29,5%	56,3%	0,0%	0,0%	14,3%	100%
Solano	41	78,1%	2,4%	2,4%	0,0%	0,3%	17,1%	100%
Total Corpoamazonia	407	10,8%	53,3%	21,4%	0,7%	0,3%	13,5%	100%

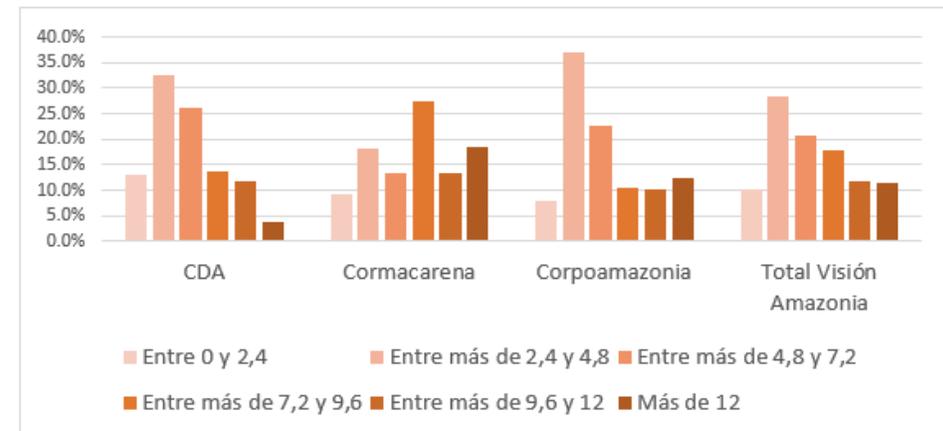
Fuente: Econometría con base en encuestas de Visión Amazonia a Suscriptores de IFA

Ingreso familiar por rangos



- Para las tres corporaciones es posible compararlas usando rangos.
- Predominan las familias con 12 o menos millones de pesos al año (por debajo de un salario mínimo actual).
- Menos del 12% de las familias tienen más de 12 millones de pesos al año.

Ilustración 2-7 Visión Amazonia. Distribución de las familias según ingreso familiar anual (en millones de pesos), por corporación



Fuente: Econometría con base en encuestas de Visión Amazonia a Suscriptores de IFA

Información detallada del ingreso familiar (Cormacarena y Corpoamazonía)



Cuadro 2-24 Corpoamazonia. Ingreso familiar anual total. Miles de pesos

Municipio	# familias	# familias con información	Ingreso familiar, total anual (miles de pesos)			
			Mínimo	Promedio	Máximo	Mediana
Cartagena del Chairá	19	19	7.200	15.853	36.000	12.000
Puerto Guzmán	138	92	600	7.674	24.000	7.200
Puerto Leguízamo	97	96	1.200	4.394	9.600	3.900
San Vicente del Caguán	112	93	1.200	12.254	117.600	9.600
Solano	41	40	3.000	4.493	31.680	3.168
Total Corpoamazonia	407	340	1.585	4.394	117.600	

Fuente: Econometría con base en encuestas de Visión Amazonia a Suscriptores de IFA

Cuadro 2-23 Cormacarena. Ingreso familiar anual total. Miles de pesos

Municipio	# familias	# familias con información	Ingreso familiar, total anual (miles de pesos)			
			Mínimo	Promedio	Máximo	Mediana
La Macarena	17	16	600	9.499	23.400	10.500
Mapiripán	111	90	720	9.822	52.800	7.200
Puerto Rico (Meta)	225	219	360	7.588	48.000	7.200
Vistahermosa	154	151	11	12.107	180.060	9.600
Total Cormacarena	507	476	11	9.508	180.060	7.200

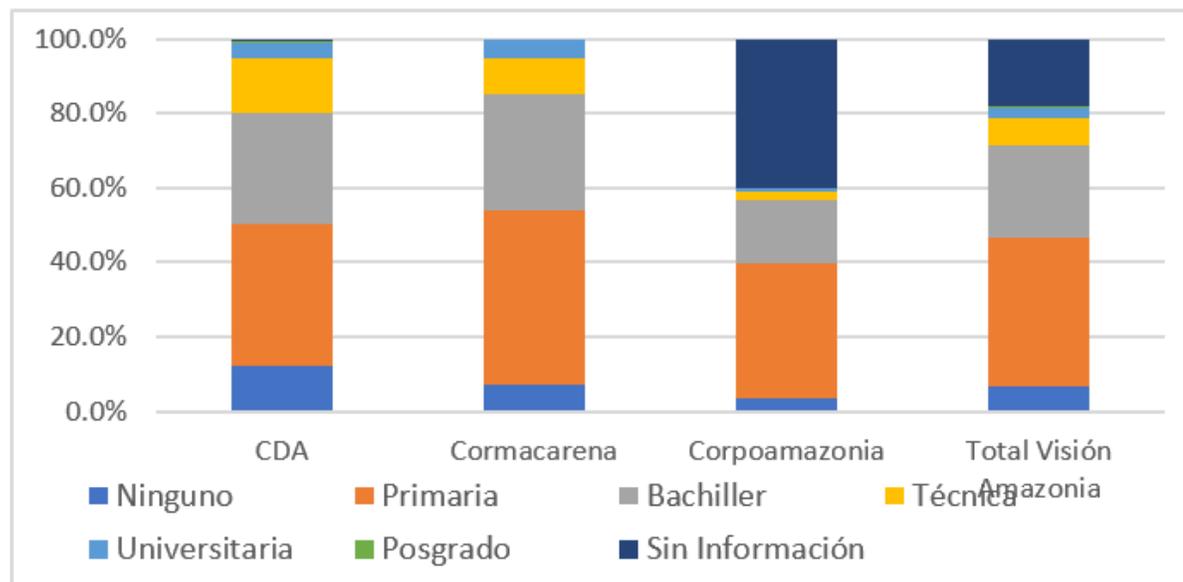
Fuente: Econometría con base en encuestas de Visión Amazonia a Suscriptores de IFA

Nivel educativo familiar



- Predomina la educación primaria, seguida por la educación de bachillerato.
- Aparece un porcentaje no despreciable de personas de 18 años y más, sin educación alguna.

Ilustración 2-8 Visión Amazonia. Distribución de las personas mayores de 17 años reportadas por el titular del acuerdo de IFA, según su nivel educativo



Fuente: Econometría con base en encuestas de Visión Amazonia a Suscriptores de IFA

5

Capítulo Condiciones de Vulnerabilidad



MINISTERIO DE AMBIENTE Y
DESARROLLO SOSTENIBLE

 **Visión
Amazonía**

Discapacidad de algún miembro del hogar

Cuadro 2-29 Visión Amazonia. Distribución de las familias según discapacidades de sus miembros, por corporación

Municipio	# de familias	¿Algún miembro de la familia tiene con alguna discapacidad?			Total
		Si	No	Sin Inf	
CDA	520	4,2%	75,6%	20,2%	100%
Cormacarena	507	5,3%	89,2%	5,5%	100%
Corpoamazonia	407	1,5%	55,0%	43,5%	100%
Total Visión Amazonia	1.434	3,8%	74,6%	21,6%	100%

Fuente: Econometría con base en encuestas de Visión Amazonia a Suscriptores de IFA

- Menos del 4% de beneficiarios tienen alguna discapacidad.
- De todas maneras en Corpoamazonia y CDA hay un alto porcentaje de las encuestas sin información.

Pertenencia a alguna etnia (Cormacarena y Corpoamazonía)

Cuadro 2-33 Cormacarena. Distribución de las familias según pertenencia a alguna etnia, por municipio

Municipio	# de familias	¿Algún miembro de la familia pertenece a alguna etnia?			
		Si	No	Sin Inf	Total
La Macarena	17	0,0%	11,8%	88,2%	100%
Mapiripán	111	2,7%	39,6%	57,7%	100%
Puerto Rico (Meta)	225	0,4%	59,1%	40,4%	100%
Vistahermosa	154	1,9%	68,8%	29,2%	100%
Total Cormacarena	507	1,4%	56,2%	42,4%	100%

Fuente: Econometría con base en encuestas de Visión Amazonia a Suscriptores de IFA

- Para CDA no hay información y para las otras dos entre el 40% y el 50% están sin información.
- En Corpoamazonia cerca del 7% de las familias se registran como pertenecientes a una etnia.
- En Cormacarena menos del 2%.

Cuadro 2-34 Corpoamazonia. Distribución de las familias según pertenencia a alguna etnia, por municipio

Municipio	# de familias	¿Algún miembro de la familia pertenece a alguna etnia?			
		Si	No	Sin Inf	Total
Cartagena del Chairá	19	0,0%	57,9%	42,1%	100%
Puerto Guzmán	138	16,7%	40,6%	42,8%	100%
Puerto Leguízamo	97	3,1%	55,7%	41,2%	100%
San Vicente del Caguán	112	0,9%	34,8%	64,3%	100%
Solano	41	0,0%	43,9%	56,1%	100%
Total Corpoamazonia	407	6,6%	43,7%	49,6%	100%

Fuente: Econometría con base en encuestas de Visión Amazonia a Suscriptores de IFA

Desplazamiento forzado (Cormacarena y Corpoamazonía)

- Para CDA no hay información.
- El mayor desplazamiento está en Cormacarena, especialmente en Mapiripán.
- La Macarena muestra un porcentaje sensiblemente más bajo en comparación a los otros municipios de la corporación.
- En Corpoamazonia el desplazamiento es bastante marginal.

Cuadro 2-35 Cormacarena. Distribución de las familias según desplazamiento forzado, por municipio

Municipio	# de familias	¿Algún miembro de la familia ha sido víctima de desplazamiento forzado?			Total
		Si	No	Sin Inf	
La Macarena	17	5,9%	94,1%	0,0%	100%
Mapiripán	111	43,2%	55,9%	0,9%	100%
Puerto Rico (Meta)	225	23,1%	72,4%	4,4%	100%
Vistahermosa	154	26,0%	71,4%	2,6%	100%
Total Cormacarena	507	27,8%	69,2%	3,0%	100%

Fuente: Econometría con base en encuestas de Visión Amazonia a Suscriptores de IFA

Cuadro 2-36 Corpoamazonia. Distribución de las familias según desplazamiento forzado, por municipio

Municipio	# de familias	¿Algún miembro de la familia ha sido víctima de desplazamiento forzado?			Total
		Si	No	Sin Inf	
Cartagena del Chairá	19	0,0%	94,7%	5,3%	100,0%
Puerto Guzmán	138	3,6%	90,6%	5,8%	100,0%
Puerto Leguizamo	97	2,1%	84,5%	13,4%	100,0%
San Vicente del Caguán	112	4,5%	94,6%	0,9%	100,0%
Solano	41	0,0%	90,2%	9,8%	100,0%
Total Corpoamazonia	407	2,9%	90,4%	6,6%	100,0%

Fuente: Econometría con base en encuestas de Visión Amazonia a Suscriptores de IFA

Seguridad alimentaria (CDA)

Cuadro 2-37 CDA. Distribución de familias según abastecimiento alimentario mediante autoconsumo de productos de la finca

Municipio	# de familias	Produce cultivos o animales para autoconsumo				Abastece necesidades alimentarias sin presión adicional a ecosistemas			
		Si	No	Sin Inf	Total	Si	No	Sin Inf	Total
Calamar	126	14,3%	81,0%	4,8%	100%	91,3%	7,1%	1,6%	100%
El Retorno	130	47,7%	36,2%	16,2%	100%	78,5%	20,8%	0,8%	100%
Miraflores	35	57,1%	37,1%	5,7%	100%	82,9%	5,7%	11,4%	100%
San José del Guaviare	229	42,8%	38,4%	18,8%	100%	70,7%	25,8%	3,5%	100%
Total CDA	520	38,1%	48,1%	13,8%	100%	78,5%	18,7%	2,9%	100%

Fuente: Econometría con base en encuestas de Visión Amazonia a Suscriptores de IFA

- Para Cormacarena y Corpoamazonia no hay información.
- Cerca de la mitad declara que no produce para autoconsumo.
- Pero casi el 80% indica que se abastece de las necesidades alimentarias.

6

Capítulo Situación económica de los predios



MINISTERIO DE AMBIENTE Y
DESARROLLO SOSTENIBLE

 **Visión
Amazonía**

Cultivos transitorios

(Cormacarena y CDA)

Cuadro 2-40 CDA. Distribución de las fincas según frecuencia de cultivos transitorios

Municipio	# fincas	Plátano	Yuca	Maíz	Hortalizas	Tomate	Resto
Calamar	126	57,1%	42,9%	26,2%	0,8%	0,0%	5,6%
El Retorno	130	19,2%	24,6%	13,8%	2,3%	2,3%	0,0%
Miraflores	35	40,0%	37,1%	25,7%	0,0%	2,9%	0,0%
San José del Guaviare	229	31,0%	24,9%	19,7%	1,3%	1,3%	2,6%
Total	520	35,0%	30,0%	20,2%	1,3%	1,3%	2,5%

Nota: Los totales por municipio no suman 100% porque cada finca puede tener más de un cultivo y otras fincas pueden no tener ninguno.

Fuente: Econometría con base en encuestas de Visión Amazonía a Suscriptores de IFA

Cuadro 2-43 Cormacarena. Distribución de las fincas según frecuencia de cultivos transitorios

Municipio	# fincas	Yuca	Plátano	Maíz	Arroz	Caña	Ají	Piña	Otros
La Macarena	17	82,3%	47,1%	64,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Mapiripán	111	63,0%	44,1%	28,8%	3,6%	0,9%	0,9%	0,9%	0,9%
Puerto Rico (Meta)	225	13,8%	8,4%	4,4%	1,8%	0,4%	0,0%	0,0%	0,4%
Vistahermosa	154	20,8%	11,0%	9,1%	1,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Total Cormacarena	507	29,0%	18,3%	13,2%	2,0%	0,4%	0,2%	0,2%	0,4%

Nota: Los totales por municipio no suman 100% porque cada finca puede tener más de un cultivo y otras fincas pueden no tener ninguno.

Fuente: Econometría con base en encuestas de Visión Amazonía a Suscriptores de IFA

- Para Cormacarena y CDA predominan los cultivos transitorios de plátano, yuca y maíz.

Cultivos permanentes

(Cormacarena y CDA)

Cuadro 2-39 CDA. Distribución de las fincas según frecuencia de cultivos permanentes

Municipio	# fincas	Cacao	Frutales	Caña	Cítricos	Caucho	Aguacate	Otros
Calamar	126	19,8%	8,7%	8,7%	4,8%	1,6%	2,4%	0,8%
El Retorno	130	7,7%	6,9%	3,1%	4,6%	2,3%	0,0%	0,0%
Miraflores	35	25,7%	8,6%	0,0%	2,9%	0,0%	0,0%	0,0%
San José del Guaviare	229	7,9%	6,6%	3,9%	4,4%	2,2%	0,4%	0,9%
Total CDA	520	11,9%	7,3%	4,6%	4,4%	1,9%	0,8%	0,6%

Nota: Los totales por municipio no suman 100% porque cada finca puede tener más de un cultivo y otras fincas pueden no tener ninguno.

Fuente: Econometría con base en encuestas de Visión Amazonia a Suscriptores de IFA

Cuadro 2-42 Cormacarena. Distribución de las fincas según frecuencia de cultivos permanentes

Municipio	# fincas	Cacao	Chontaduro	Aguacate	Cítricos	Caucho	Otros
La Macarena	17	5,9%	5,9%	0,0%	0,0%	11,8%	5,9%
Mapiripán	111	20,7%	4,5%	1,8%	5,4%	0,0%	12,6%
Puerto Rico (Meta)	225	4,0%	2,2%	0,0%	0,0%	0,0%	1,8%
Vistahermosa	154	5,2%	0,0%	3,9%	0,0%	0,0%	2,6%
Total Cormacarena	507	8,1%	2,2%	1,6%	1,2%	0,4%	4,5%

Nota: Los totales por municipio no suman 100% porque cada finca puede tener más de un cultivo y otras fincas pueden no tener ninguno.

Fuente: Econometría con base en encuestas de Visión Amazonia a Suscriptores de IFA

- Menos del 25% de las fincas reportan cultivos permanentes.
- Principalmente hay cultivos permanentes de cacao y algo de frutales.

Ganadería (CDA)

Cuadro 2-41 CDA. Distribución de las fincas según frecuencia de otras actividades productivas

Municipio	# fincas	Ganadería	Porcicultura	Avicultura	Piscicultura	Forestal	Apicultura
Calamar	126	53,2%	9,5%	3,2%	2,4%	3,2%	0,8%
El Retorno	130	50,8%	7,7%	11,5%	5,4%	3,8%	1,5%
Miraflores	35	25,7%	5,7%	5,7%	0,0%	0,0%	0,0%
San José del Guaviare	229	13,5%	2,6%	2,6%	2,2%	2,6%	0,4%
Total	520	33,3%	5,8%	5,2%	2,9%	2,9%	0,8%

Nota: Los totales por municipio no suman 100% porque cada finca puede tener más de un cultivo y otras fincas pueden no tener ninguno.

Fuente: Econometría con base en encuestas de Visión Amazonia a Suscriptores de IFA

- Para CDA la única información que se tiene es la frecuencia de las fincas con ganadería y representa una tercera parte de los predios.
- Hay dos municipios con más del 50% de los predios con ganadería.

7

Capítulo Perfil de beneficiarios y no beneficiarios: *El caso de la ganadería*

Predios ganaderos según censo nacional Agropecuario de 2014

Cuadro 2-46 Censo Nacional Agropecuario (CNA). Disponibilidad de área por UGG en las UPA(*) en veredas donde opera el IAF, según corporación

Corporación	Número de UPA		Promedio de área (en hectáreas) por UGG		
	Total	Con ganadería	Mínimo	Promedio	Máximo
CDA	5.040	2.007	0,0003	5	1.738
Cormacarena	2.000	950	0,0017	23	2.040
Corpoamazonia	807	306	0,0164	29	1.797
Total Visión Amazonia	7.847	3.263	0,0003	12	2.040

(*) UPA: Unidad productora agropecuaria del CNA. Aquí se contabilizan únicamente las localizadas en las veredas donde opera el IAF de Visión Amazonia

Fuente: Econometría con base en microdatos del Censo Nacional Agropecuario (2014)

- En promedio para las tres corporaciones hay 12 hectáreas por UGG.
- De todas formas, los promedios en Cormacarena y Corpoamazonia presentan entre 20 y 30 hectáreas por UGG.
- En CDA este promedio es de apenas 5 ha/UGG.

Cormacarena

Cuadro 2-52 CNA - Cormacarena. Disponibilidad de área por UGG en las UPA^(*) en veredas donde opera el IAF, según municipio

Municipio	Número de UPA		Promedio de área (en hectáreas) por UGG		
	Total	Con ganadería	Mínimo	Promedio	Máximo
La Macarena	1.028	473	0,0017	26	570
Mapiripán	257	128	0,0095	61	2.040
Puerto Rico (Meta)	121	24	0,1462	1	5
Vistahermosa	594	325	0,0563	4	140
Total Cormacarena	2.000	950	0,0017	23	2.040

^(*) UPA: Unidad productora agropecuaria del CNA. Aquí se contabilizan únicamente las localizadas en las veredas donde opera el IAF de Visión Amazonía

Fuente: Econometría con base en microdatos del Censo Nacional Agropecuario (2014)

Cuadro 2-58 Cormacarena. Disponibilidad de área por UGG en los predios donde opera el IAF, según municipio

Municipio	Número de predios		Promedio de área (en hectáreas) por UGG		
	Total	Con ganadería	Mínimo	Promedio	Máximo
La Macarena	17	15	0,7358	2,30	13
Mapiripán	111	36	1,0256	8,67	55
Puerto Rico (Meta)	225	88	0,0421	3,65	38
Vistahermosa	154	65	0,2306	3,18	20
Total Cormacarena	507	204	0,0421	4,29	55

Fuente: Econometría con base en encuestas de Visión Amazonía a Suscriptores de IFA

- Para el caso de Cormacarena si pudimos encontrar en la encuesta información suficiente para hacer este análisis.

Resultados para Cormacarena

Censo Nacional Agropecuario en las veredas de los beneficiarios de Cormacarena

Las UPA con ganadería tienen un tamaño promedio de 412 hectáreas.

El promedio de número de UGG en cada una de las UPA es de 62.

De 2000 UPA, 950 reportaron ganadería.

En promedio, se encontró que cada UGG corresponde a un poco más de 23 hectáreas de la UPA.

Encuesta a beneficiarios de Cormacarena

El tamaño promedio del área sin bosque fue de 38 hectáreas.

Los predios con actividad ganadera reportada arrojaron un tamaño promedio de 18 UGG.

De 507 beneficiarios, 449 reportaron ganadería.

En promedio, se encontró que cada UGG corresponde a un poco más de 4 hectáreas de terreno de no bosque disponible.

8

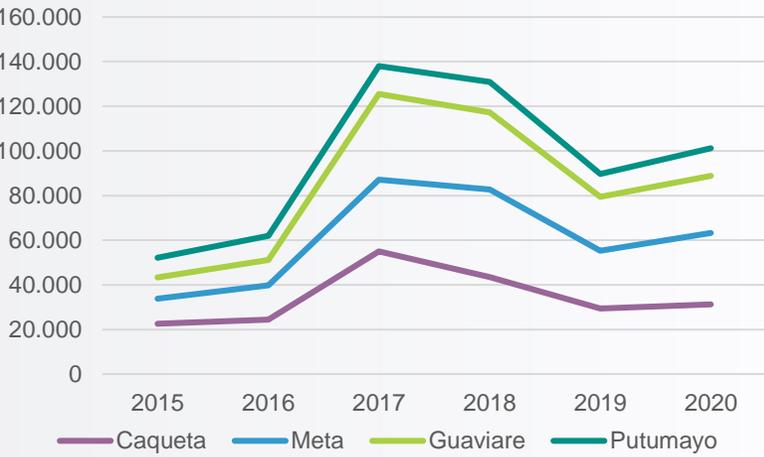
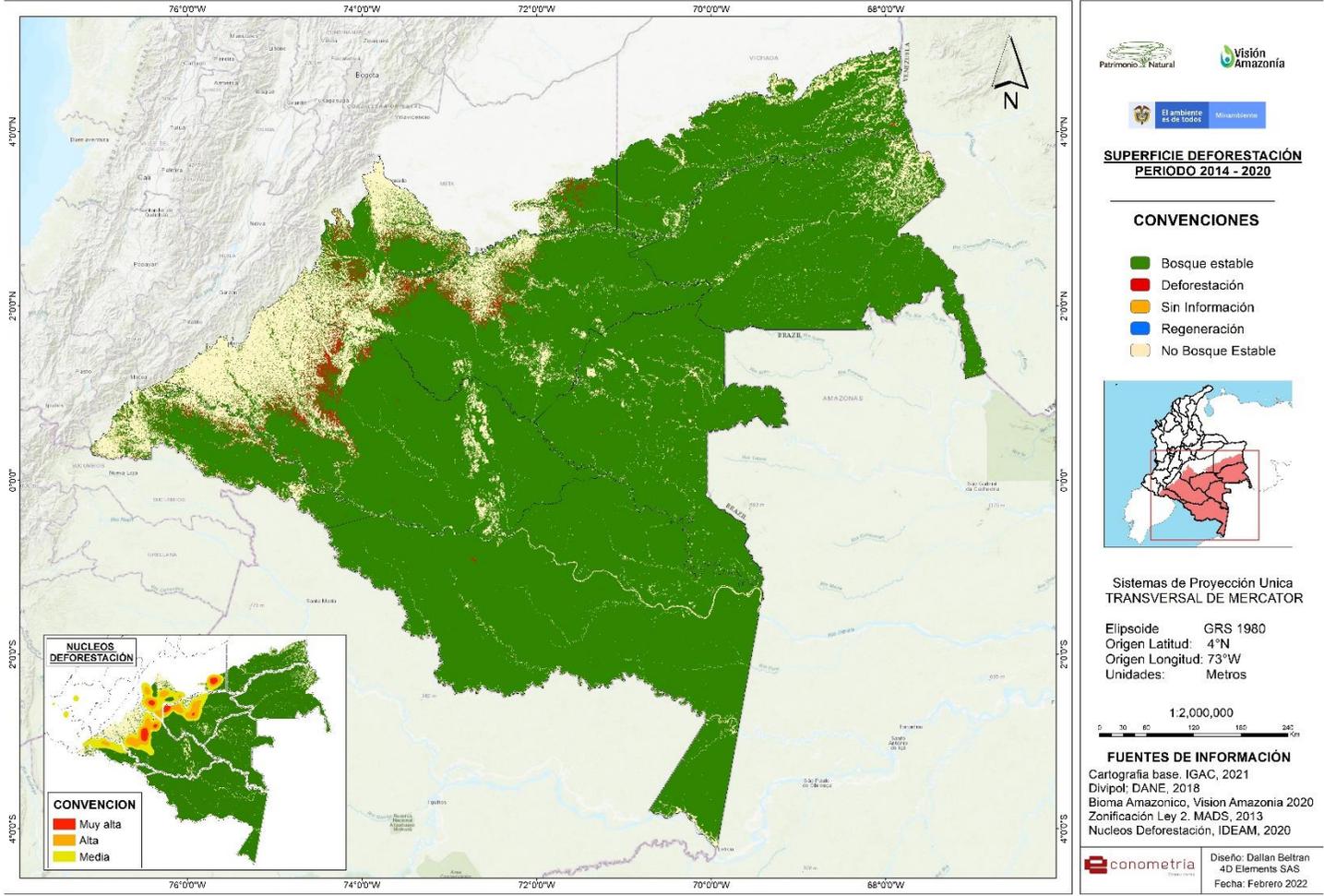
Capítulo Análisis de bosque y la deforestación



MINISTERIO DE AMBIENTE Y
DESARROLLO SOSTENIBLE

 **Visión
Amazonía**

Bosque y pérdida (2014 – 2020)

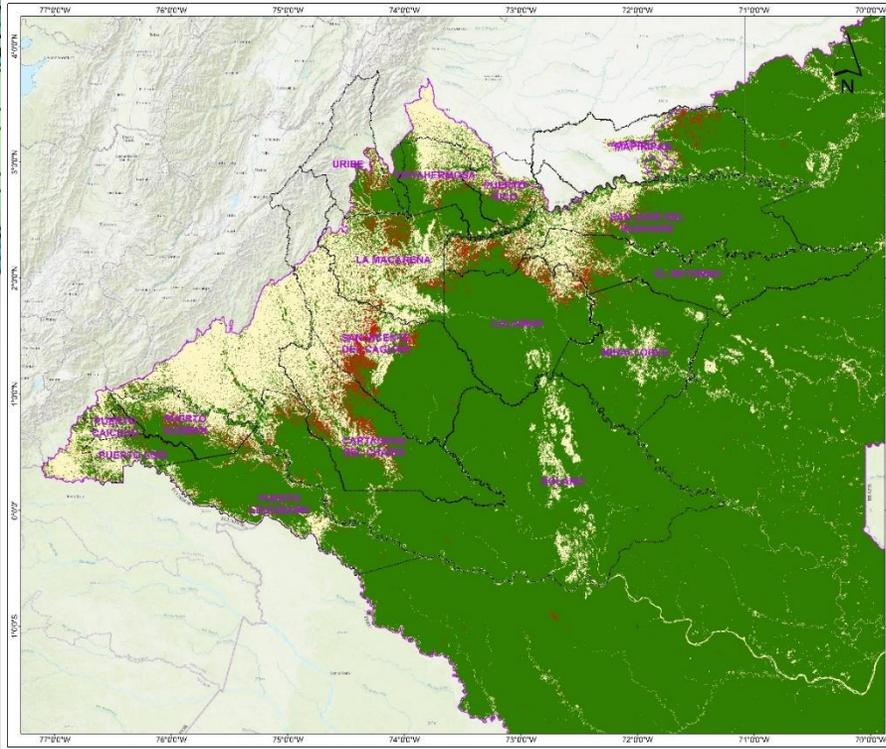


Fuente: Sistema de Monitoreo de Bosque y Carbono – SMByC del IDEAM (SMByC, 2022)

Pérdida de bosque por municipio (2014 – 2020)

Se destaca un incremento en la deforestación desde 2015 a 2017, donde inicia un decrecimiento de la misma hasta 2019. En el 2020 se evidencia nuevamente un crecimiento de la misma.

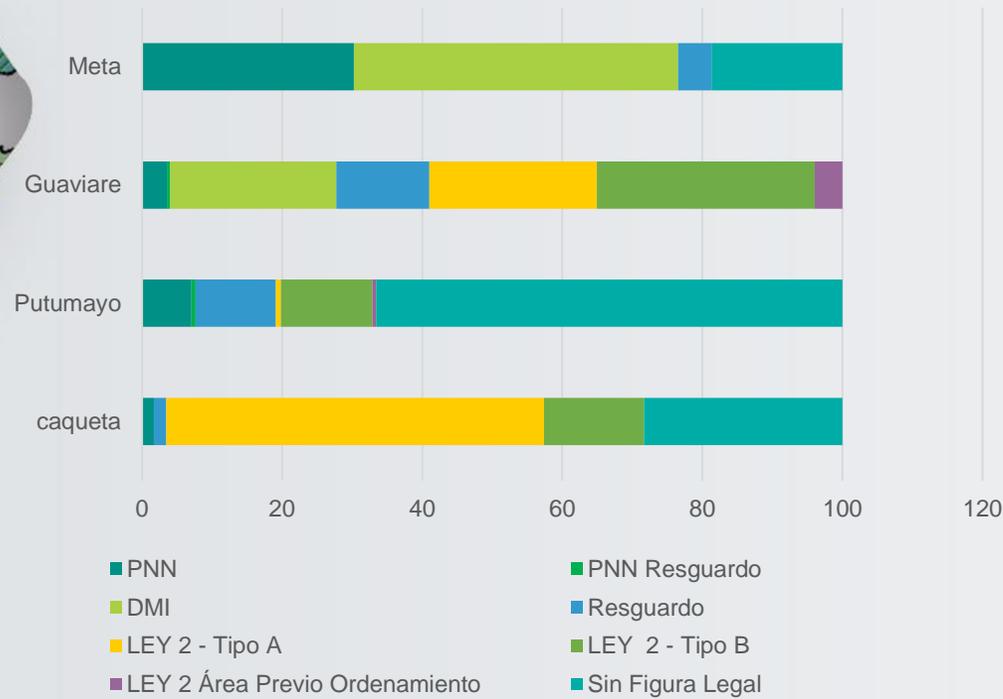
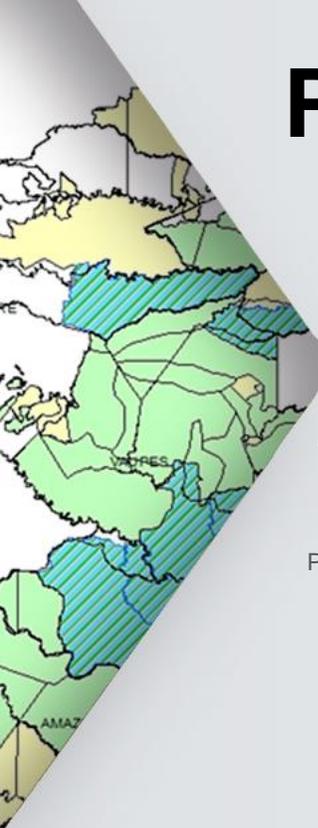
Distribución porcentual por municipio de la deforestación



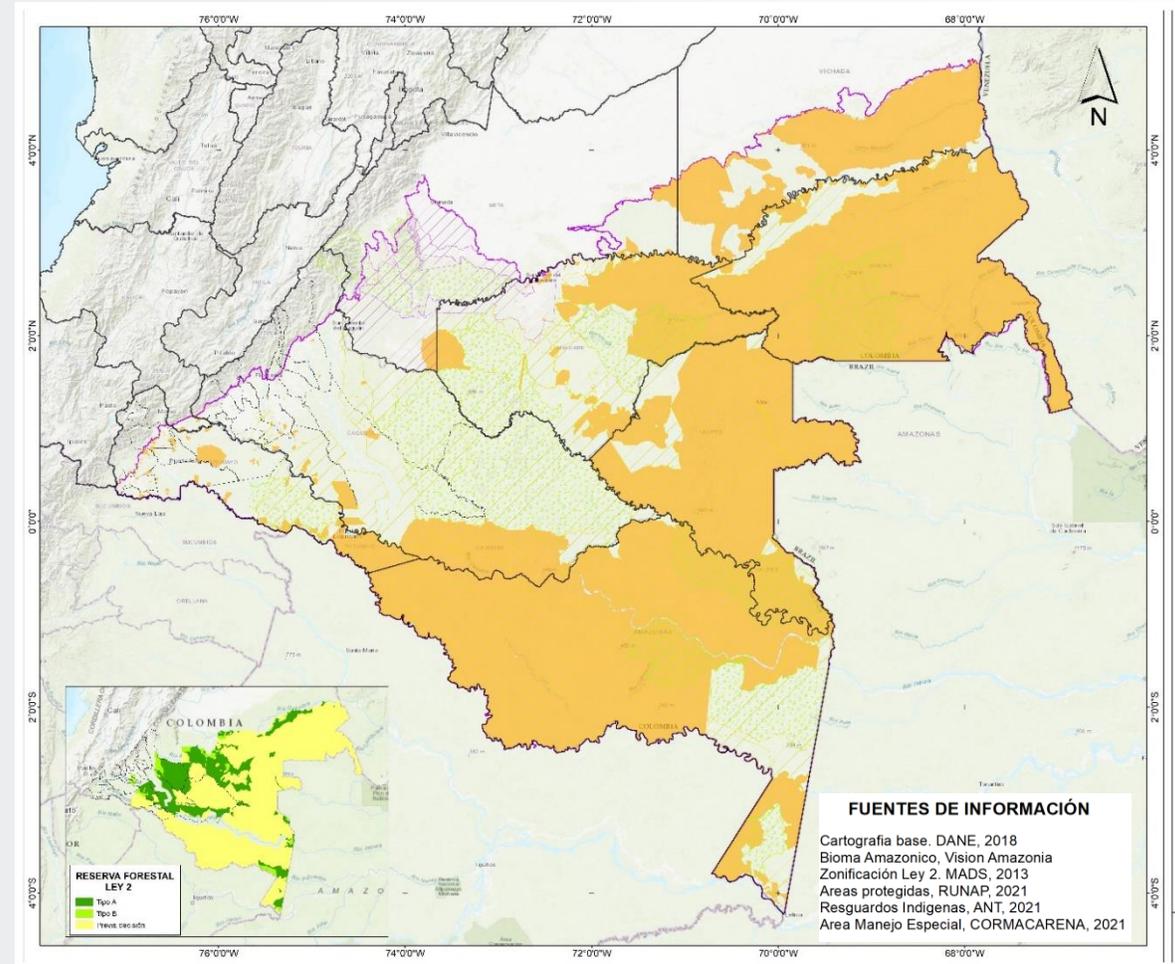
Fuente: Sistema de Monitoreo de Bosque y Carbono – SMyC del IDEAM (SMyC, 2022)

MUNICIPIO	2015	2016	2017	2018	2019	2020
SAN VICENTE DEL CAGUÁN	17.65	16.22	17.41	13.77	13.26	13.48
CARTAGENA DEL CHAIRÁ	21.73	17.38	16.85	13.95	15.69	11.99
SAN JOSÉ DEL GUAVIARE	10.94	10.33	14.44	12.00	11.52	12.37
LA MACARENA	8.09	8.80	10.85	14.43	12.98	13.15
CALAMAR	3.63	3.49	7.61	8.45	6.63	5.76
EL RETORNO	3.63	5.22	5.58	5.98	7.28	6.24
SOLANO	4.19	5.69	5.07	5.08	3.90	5.33
PUERTO GUZMÁN	7.56	7.64	4.15	5.56	4.70	5.41
PUERTO LEGUÍZAMO	6.42	7.59	3.69	2.63	2.78	3.63
VISTAHERMOSA	3.29	2.01	3.26	3.09	2.99	3.77
PUERTO RICO	3.63	3.46	3.26	4.01	2.49	3.28
MAPIRIPÁN	3.74	2.26	3.03	4.55	8.50	9.10
URIBE	2.03	7.40	2.75	3.77	1.95	2.37
MIRAFLORES	1.15	0.43	0.90	0.78	2.39	1.76
PUERTO CAICEDO	0.90	0.78	0.58	0.79	1.14	0.93
PUERTO ASÍS	1.41	1.33	0.56	1.15	1.78	1.42
	↓ 57,330	↓ 70,357	↑ 144,725	↑ 138,881	⇒ 98,514	⇒ 109,844

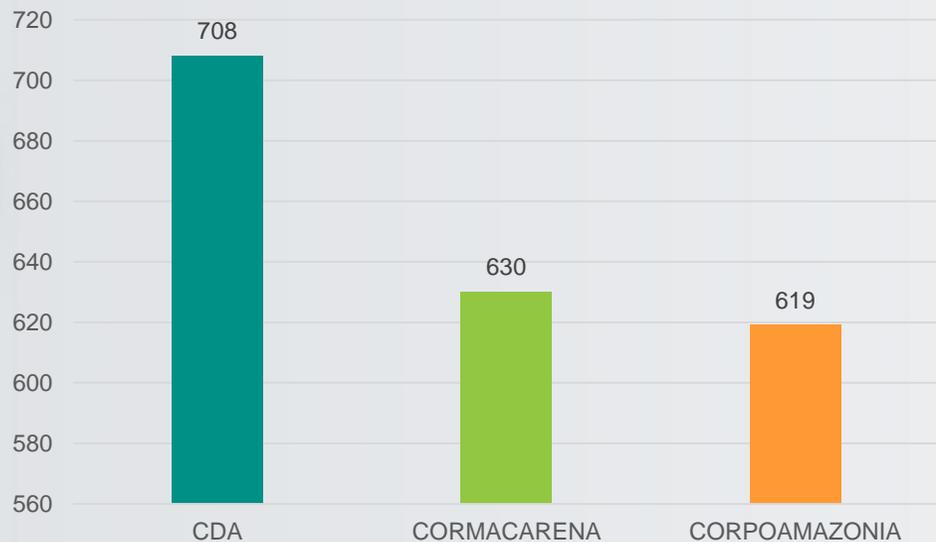
Pérdida de bosque figuras legales (2014 – 2020)



En el Meta, se presenta la mayor deforestación en el DMI, mientras que en Caquetá y Guaviare se asocia a las áreas de la reserva forestal ley 2 tipo A y B. En el Putumayo en áreas sin ninguna figura de manejo.

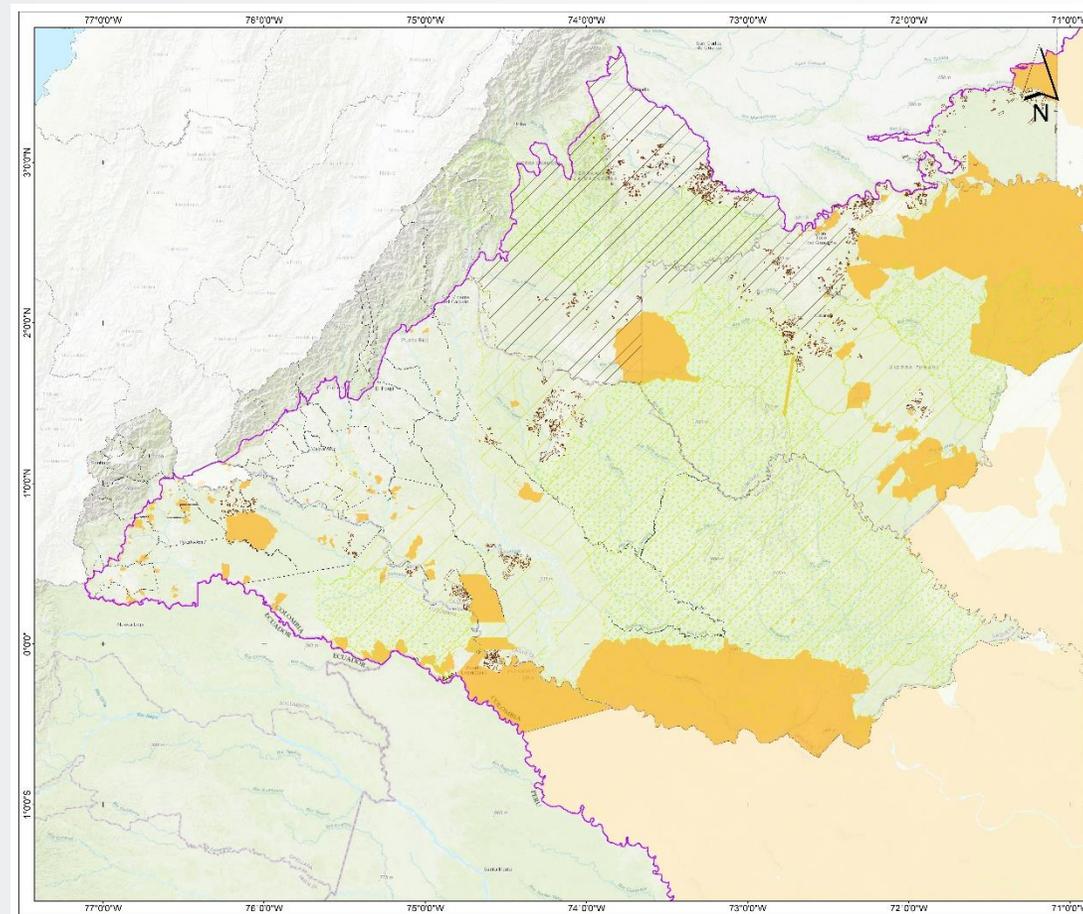


Predios programa IFA



A marzo de 2022, un total de 1957 predios se habían incorporado a los Incentivos Forestales Amazónicos – IFA, en cuatro departamentos: Caquetá, Putumayo, Meta y Guaviare, considerados los núcleos de deforestación en la amazonia.

Fuente: Corpoamazonia, CDA, CORMACARENA, marzo 8 de 2022



Distribución predios en figuras legales

CDA



FIGURA MANEJO	DESCRIPCION	# PREDIOS	TOTAL AREAS PREDIOS (HA)	TOTAL AREA ACUERDOS (HA)
SINFIGURA	Sin Figura Legal	1	316	126
RFLEY 2	RF Ley 2da de 1959	2	59	58
	Zona Tipo A	213	19,374	13,999
	Zona Tipo A y B	16	1,356	831
	Zona Tipo A/DMI - Zona de Preservación	1	136	73
	Zona Tipo B	159	11,240	6,518
	Área Sustraída	12	492	399
TOTAL RESERVA LEY 2		403	32,658	21,877
MI	DMI - Uso Sostenible	27	2,367	1,502
	DMI - Uso Sostenible / Protección Hídrica	1	141	57
	DMI - Zona de Preservación	16	1,116	800
	DMI - Zona de Preservación / Uso Sostenible	2	137	100
	DMI - Zona de Restauración	8	1,165	422
	DMI - Zona de Restauración / Área Sustraída	5	1,428	261
	DMI Ariari Guayabero - Zona de Preservación	89	3,439	2,516
	DMI Ariari Guayabero - Zona de Preservación y Área Sustraída	1	89	67
	DMI Ariari Guayabero - Zona de Protección Hídrica y Uso Sostenible	4	236	111
	DMI Ariari Guayabero - Zona de Restauración	13	474	283
	DMI Ariari Guayabero - Zona de Restauración y Uso Sostenible	1	73	28
	DMI Ariari Guayabero - Zona de Uso Sostenible	77	4,388	2,290
	Zona de Preservación - DMI AG	1	136	122
	Zona de Uso Sostenible - DMI AG	2	150	100
	RFPN Serranía el Capricho, Miro lindo y Cerritos. DMI Ariari Guayabero - Zona de Preservación	5	290	282
	RFPN el Capricho, Mirolindo y Cerritos. DMI Ariari Guayabero - Zona de Preservación y Restauración	32	1,282	828
	RFPN el Capricho, Mirolindo y Cerritos. DMI Ariari Guayabero - Zona de Preservación y Uso Sostenible	7	406	217
	RFPN el Capricho, Mirolindo y Cerritos. DMI Ariari Guayabero - Zona de Preservación, Restauración y Uso Sostenible	2	448	260
	RFPN el Capricho, Mirolindo y Cerritos. DMI Ariari Guayabero - Zona de Restauración y Uso Sostenible	1	58	21
	RFPN el Capricho, Mirolindo y Cerritos. DMI Ariari Guayabero - Zona de Uso Sostenible	3	124	49
RFPN el Capricho, Mirolindo y Cerritos. DMI Ariari Guayabero - Zona de Uso Sostenible y Restauración	4	137	106	
TOTAL DMI		301	18,085	10,424
RNSC	Reserva Natural de la Sociedad Civil Bella Luz	1	89	59
RI	Resguardo Indígena Nukak Maku	1	228	196
RFPN	RFPN Serranía La Lindosa - Angosturas II	1	149	68
TOTAL		708	51,527	32,750

- En CDA los predios están distribuidos en las diferentes figuras legales presentes sin incluir áreas de parques nacional y 1 predio en resguardo indígena.
- Un total de 403 predios se encuentran dentro del área de Reserva Forestal Ley 2.
- Un total de 301 predios se encuentran en el las diferentes figuras del DMI.

Fuente: CDA, marzo 8 de 2022

Distribución predios en figuras legales

Cormacarena

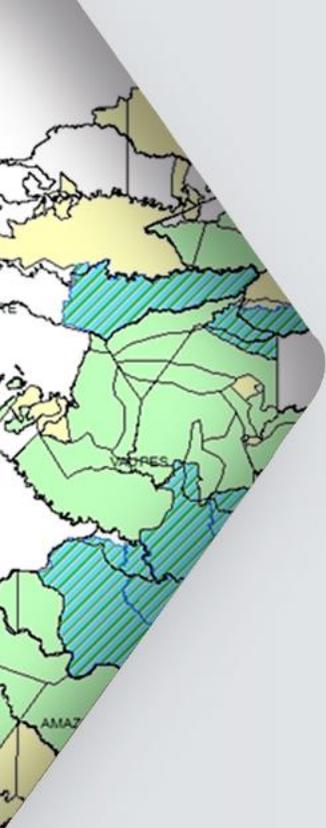


FIGURA	DESCRIPCION	# PREDIOS	AREA PREDIOS
DMI	Recuperación para la Preservación Sur Ariari Guayabero	32	1796
	Producción Ariari Guayabero	117	3990
	Recuperación para la Preservación norte Macarena Norte	85	2757
	Recuperación para la Producción norte Macarena Norte:	283	12495
	PNN Macarena	2	35
	Sin ninguna Figura	111	26410
	TOTAL	630	47483

- En CORMACARENA un total de 511 predios se encuentran dentro del área del Distrito de Manejo Integral
- Un total de 111 predios se encuentran en área sin figura legal

Fuente: CDA, marzo 8 de 2022

9

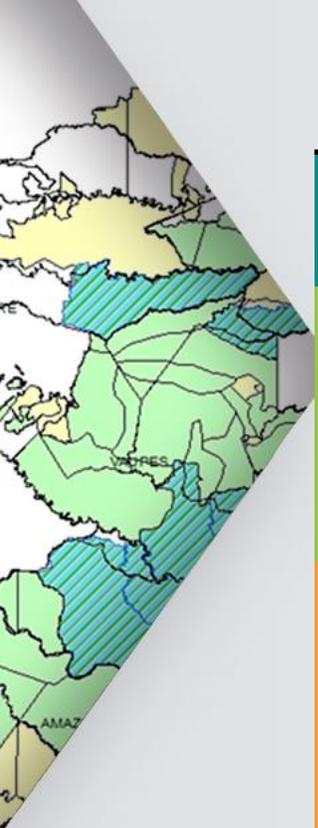
Capítulo Monitoreo deforestación predios vinculados al Programa



MINISTERIO DE AMBIENTE Y
DESARROLLO SOSTENIBLE

 **Visión
Amazonía**

Deforestación acumulada (2015 – 2020)



AUTORIDAD AMBIENTAL	DEPTO	MUNICIPIO	AREA PREDIOS (HA)	DEFORESTACION (HA)						%AREA DEFORE STADA	
				2015	2016	2017	2018	2019	2020		2015- 2020
CDA	Guaviare	Calamar	15.895	104	45	352	427	197	135	1.260	7,92
		El Retorno	9.366	58	45	150	179	97	50	579	6,18
		Miraflores	4.965	10		9	5	14	17	55	1,11
		San José del Guaviare	21.300	56		219	131	47	90	612	2,88
	Total Guaviare	51.526	228	69	730	742	355	292	2.507	4,87	
Total CDA	51.526	228	160	730	742	355	292	2.507	4,87		
CORMACARENA	Meta	La Macarena	1.885	1,6	2,1	7,9	3	2,62	2,26	19	1,03
		Mapiripán	26.346	9,4	6,52	14,73	41	27,52	17	116	0,44
		Puerto Rico (Meta)	10.978	10,09	15,1	19,39	24,5	10,1	12,25	91	0,83
		Vistahermosa	8.298	5,8	8,06	11,24	5,77	2,45	4,45	38	0,45
	Total Meta	47.507	26,9	31,77	53,28	74,29	42,7	36	265	0,56	
Total CORMACARENA	47.507	26,9	31,77	53,28	74,29	42,7	36	265	0,56		
CORPOAMAZONIA	Caquetá	Cartagena del Chaira	13.668	259	197	419	368	120	85	1,448	10,59
		San Vicente del Caguán	30.471	321	387	804	461	349	284	2,606	8,55
		Solano	27.925	30	72	132	224	118	86	662	2,37
	Total Caquetá	72.064	610	656	1,356	1,051	587	455	4,715	6,54	
	Putumayo	Puerto Guzmán	7.257	136	153	177	108	92	105	771	10,63
Puerto Leguizamo		4.830	10	12	11	19	3	7	62	1,28	
Total Putumayo	12.087	146	164	187	127	95	113	833	6,89		
Total CORPOAMAZONIA	84.151	756	821	1,543	1,178	682	568	5,549	6,59		
Total general			183.185	1,285	1,012	2,327	1,995	1,080	895	7.583	4,13

* Predios

Fuente: Sistema de Monitoreo de Bosque y Carbono – SMBByC del IDEAM (SMBByC, 2022)

Deforestación Corpoamazonía



DEPTO	MUNICIPIO	AÑO REPORTE DE LA DEFORESTACION	MES REPORTE DE LA DEFORESTACION	Predios	ÁREA DEFORESTADA DENTRO DEL BOSQUE (Ha)	ÁREA DEFORESTADA DENTRO DEL ÁREA DE CONSERVACION (Ha)	TOTAL DEFORESTADO		
Caqueta	Cartagena del Chaira	2021	Enero	5	11.64	9.65	21.29		
			Febrero	3	16.99		16.99		
			Marzo	1		2.68	2.68		
			Noviembre	5	78.61	4.39	83		
			Diciembre	5	26.61		26.61		
	San Vicente del Caguan	2022	Enero	4	45.91	15.97	61.88		
			Diciembre	3	4.37	54.47	58.84		
			Enero	14	53.6	50.74	104.34		
			Solano	2020	Noviembre	1	2.79		2.79
					Diciembre	1		3.84	3.84
Putumayo	Puerto Guzman	2021	Enero	9	11.53	30.19	41.72		
			Septiembre	1	1.32		1.32		
			Octubre	1		1.6	1.6		
	Puerto Leguizamo	2021	Septiembre	1	1.29		1.29		
			Diciembre	11		6.81	6.81		
	Puerto Leguizamo	2022	Enero	2	5.99	3.35	9.34		
			Diciembre	1		0.58	0.58		
Total general				68	260.65	184.27	444.92		

Total Predios monitoreados 619

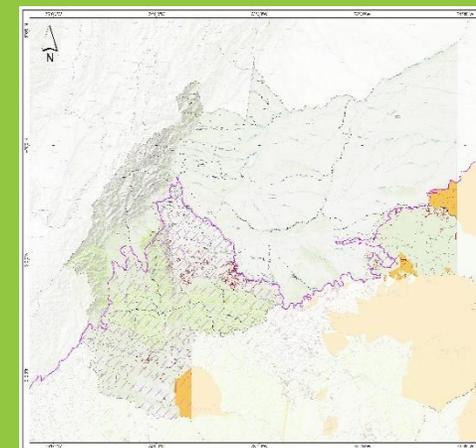
Fuente: Corpoamazonia, Febrero de 2022



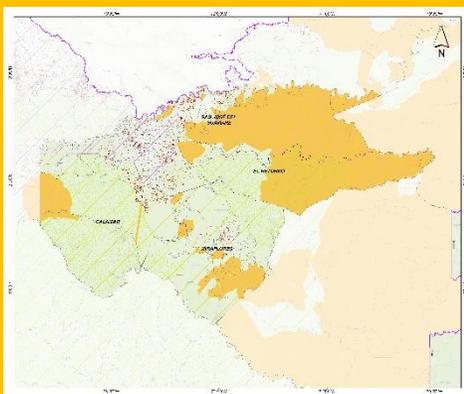
Deforestación CDA y Cormacarena

CORMACARENA

MUNICIPIO	AÑO REPORTE DE LA DEFORESTACION	MES REPORTE DE LA DEFORESTACION	PREDIOS MONITOREADOS (HA)	PREDIOS CON AREAS DEFORESTADAS (HA)	ÁREA DEFORESTADA DENTRO DEL ÁREA DE CONSERVACION (Ha)
Mapiripan	2022	Febrero	46	8	61.2
Puerto Rico	2022	Febrero	210	19	22.91
Vista Hermosa	2022	Febrero	110	2	0.286
Total			356	29	84.39



CDA



ESCALAMIENTO	MUNICIPIO	AÑO REPORTE DE LA DEFORESTACION	MES REPORTE DE LA DEFORESTACION	PREDIOS MONITOREADOS	AREA BOSQUE EN LOS PREDIOS (HA)	PREDIOS CON AREAS DEFORESTADAS EN ACUERDOS (HA)	ÁREA DEFORESTADA DENTRO DE LOS PREDIOS (%)
201	Calamar	2021	Febrero – Abril	68	8.084	15,4	0,19
	El Retorno			15	719	2,3	0,34
	Miraflores			5	304	0	0
	San Jose del Guaviare			99	4.729	16,08	0,34
ESCALAMIENTO PREDIOS 201				187	13.836	33,92	0,25
516	Calamar	2021	Mayo - Diciembre	97	2.240	15,4	0,69
	El Retorno			141	4.138	0	0
	Miraflores			46	2.444	0	0
	San Jose del Guaviare			231	7.808	3,9	0,05
ESCALAMIENTO PREDIOS 516				516	16.630	19,3	0,73

10

Capítulo Análisis del diagnóstico y síntesis de conclusiones



MINISTERIO DE AMBIENTE Y
DESARROLLO SOSTENIBLE

Visión
Amazonía

Resultados del diagnóstico

1. Las diferencias de los instrumentos de recolección dificultan la comparación entre los beneficiarios de las corporaciones.
2. La población de beneficiarios tiene una menor proporción de jóvenes que el promedio rural del país.
3. Hay altas carencias de servicios públicos, especialmente de acceso a acueducto.
4. Los ingresos anuales para cada familia son, en la gran mayoría de los casos, inferiores a un solo salario mínimo.
5. El mayor factor de vulnerabilidad de las familias es el desplazamiento forzado.
6. La jurisdicción de Cormacarena tiene una mayor eficiencia en el uso del suelo que el resto de los ganaderos de la región.
7. Se propone unificar los instrumentos de recolección.

Resultados a nivel del Bioma Amazónico

1. Entre 2014 y 2024, un total de 619.625 has de bosque se han perdido.
2. En el bioma amazónico los departamentos con mayor deforestación son, en su orden: Caquetá, Meta, Guaviare y Putumayo (el Arco de deforestación). Los de menor deforestación son: Guainía, Vaupés, Amazonas y Vichada.
3. Se corrobora que los municipios, seleccionados para el IFA, concentran la mayor deforestación del bioma amazónico:
 - En Corpoamazonia seis municipios (en Caquetá y Putumayo) albergan el 90% de la deforestación de esa corporación. Cartagena del Chairá, San Vicente del Caguán y Solano concentran el 96% de la deforestación del Caquetá y Puerto Guzmán, Puerto Leguizamo y Puerto Asís, el 86% de la deforestación del Putumayo.
 - En la CDA, los municipios de San José del Guaviare, Calamar, El Retorno y Miraflores (en el Guaviare) reportan el 87% de la deforestación de la jurisdicción de esta corporación.
 - Para Cormacarena, los municipios de La Macarena, Mapiripán, Puerto Rico, La Uribe y Vista Hermosa representan el 96% de la deforestación, siendo el municipio de La Macarena el que más afectado se encuentra por este fenómeno.
4. La Reserva Forestal de Ley Segunda, concentra la mayor deforestación (23,7% en la de tipo A y 13,5% en la de tipo B). Le sigue las zonas que no tienen ninguna figura de protección legal, con 23%. Por último, el Área de Manejo Especial de la Macarena (AMEM) con 17%, con alto predominio en la zona de Recuperación para la producción Sur Ariari – Guayabero.
5. En parques y reservas naturales, el PNN Tinigua es el más afectado y le sigue el PNN Sierra de la Macarena, ambos dentro de la AMEM.

Resultados a nivel de los predios con Incentivos Forestales Amazónicos – IFA

1. Hay 1.957 predios que se encuentran con incentivos forestales, en un área de 183.081 hectáreas. De estas, 107.541 hectáreas se encuentran bajo acuerdos de conservación.
2. Estos predios se encuentran en 226 veredas, 13 municipios y 4 departamentos.
3. La mayor parte de los predios se encuentran dentro de la Reserva Forestal Ley 2, seguida de las diferentes zonas del Área de Manejo Especial de la Macarena y las áreas sin ninguna figura legal.
4. Entre 2014 y 2020, la tasa deforestación en los predios (actualmente con IFA) fue de 4,13%. Esto equivale a 7.583 ha, de las cuales 4.716 ha están en Caquetá, 833 ha en Putumayo, 265 ha en el Meta y 2.507 ha en Guaviare.
5. De los 1.957 predios se han monitoreado 1.131, con el siguiente resultado:
 - A febrero de 2022, en Cormacarena se reportan 84,4 ha deforestadas en 29 predios de los 356 monitoreados (en 3 de los 4 municipios).
 - A enero de 2022, en Corpoamazonia se reportan 184 ha deforestadas en 68 predios monitoreados.
 - A diciembre de 2021, en CDA se reportan en total 53,2 ha deforestadas en los 707 predios que se encuentran dentro del Programa.

<http://visionamazonia.minambiente.gov.co/>

PQR

correo electrónico: servicioalciudadano@minambiente.gov.co
visionamazonia.minambiente.gov.co



Visión Amazonía



@VisionAmazonia



Visión Amazonía



ProgramaVisionAmazonia



Visión Amazonía

José Yunis Mebarak
Coordinador general
jyunis@minambiente.gov.co



Visión Amazonía



@VisionAmazonia



Visión Amazonía



ProgramaVisionAmazonia

visionamazonia.minambiente.gov.co