



Esta foto de Autor desconocido está bajo licencia CC BY-SA

EVALUACIÓN EX POST DE IMPACTO DE LA IMPLEMENTACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS DE INCENTIVOS DEL PROGRAMA REM COLOMBIA I- VISIÓN AMAZONÍA Y EVALUACIÓN EX ANTE Y RECOMENDACIONES PARA REM COLOMBIA II – VISIÓN AMAZONÍA

INFORME FINAL DE EVALUACIÓN

31 de agosto de 2025

Con el apoyo de:



Ejecución:
KFW

Evaluación ex post de impacto de la implementación de los instrumentos de incentivos del Programa REM Colombia I- Visión Amazonía y evaluación ex ante y recomendaciones para REM Colombia II – Visión Amazonía
Informe de Evaluación Ex Post de REM I y Ex Ante de REM II

© 2025

Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible

José Yunis Mebarack, Director del programa
Virginia Salazar Bermúdez, Supervisora de la evaluación
José Ignacio Muñoz, Líder Desarrollo de la
Gobernanza Forestal
Yezid Beltrán Barreiro, Líder de Desarrollo Agroambiental
Néstor Ortiz Pérez, Asesor de Monitoreo y Gestión
Nicolás Moreno, Asesor

Econometría Consultores®

www.econometria.com

Oscar Rodríguez Nieto, Director Consultoría
Guillermo Rudas Lleras, Especialista en Finanzas
Sabrina Acosta, Especialista Agroambiental
Milton Romero, Especialista en SIG
Adriana Cárdenas, Especialista en Sistemas de Seguimiento
Jhon Jairo Romero, Experto en Diseño Muestral
Hernán Herrera, Estadístico muestrista
David Orjuela, Profesional Cuantitativo
Vanessa Parada, Profesional Cualitativo
Jorge Andrés Moreno, Coordinador de Recolección Cuantitativa
Edith Machado, Coordinadora de Recolección Cualitativa

Con el apoyo de:



EVALUACIÓN DE IMPACTO DE LOS INSTRUMENTOS DE INCENTIVOS DE REM I- VISIÓN AMAZONÍA Y EVALUACIÓN EX ANTE PARA REM II

TABLA DE CONTENIDO

ACRÓNIMOS	VII
INTRODUCCIÓN	8
CAPÍTULO 1	11
ANTECEDENTES	11
1.1 Instrumentos de incentivo.....	11
1.1.1 Incentivo Forestal Amazónico	11
1.1.2 Instrumento de Transformación Productiva Sostenible	12
1.1.3 Instrumento Financiero Verde	12
1.2 Marco Conceptual	13
1.2.1 Costo de oportunidad.....	13
1.2.2 Producción sostenible baja en carbono	13
CAPÍTULO 2.....	15
METODOLOGÍA	15
2.1 Enfoque metodológico	15
2.1.1 Diseño cuasi experimental.....	15
1.1.1 Diseño experimental.....	17
2.2 Trabajo de campo para recolección de información cuantitativa	18
2.2.1 Selección de la muestra de participantes en REM I	18
2.2.2 Selección de predios no participantes	18
2.2.3 Resultados del operativo de campo de la Encuesta	19
2.2.4 Trabajo de campo cualitativo	20
CAPÍTULO 3.....	21
DIAGNÓSTICO DE LOS INSTRUMENTOS	21
3.1 IFA	21
3.1.1 Factores internos	21
3.1.2 Factores externos	23
3.2 IFV	25
3.2.1 Factores internos	25
3.2.2 Factores externos	26

3.3	ITPS	28
3.3.1	Factores internos	28
3.3.2	Factores externos	30
3.4	Conclusiones.....	32
CAPÍTULO 4.....		34
EVALUACIÓN DE IMPACTO DE REM I		34
4.1	Impactos en reducción de la deforestación	34
4.1.1	Distribución de los predios de tratamiento y control	34
4.1.2	Resultados en la deforestación en predios de tratamiento y control entre 2020 y 2024	35
4.2	Estimación de los Impactos de REM I en otros indicadores	40
4.2.1	Balance de muestras antes de la intervención	41
4.2.2	Indicadores de caracterización para comparación.....	41
4.2.3	Modelo de probabilidad de participación	44
4.3	Modelo de evaluación de los impactos	48
4.3.1	Ingresos del hogar (Aportes semestrales)	51
4.3.2	Asociatividad.....	51
CAPÍTULO 5.....		53
EVALUACIÓN EX ANTE PARA REM II		53
5.1	Introducción	53
5.2	Antecedentes REM I para la evaluación ex ante REM III	53
5.2.1	Incentivos de Visión Amazonía y cambios en cobertura del bosque	53
5.2.2	Características de los créditos otorgados por Visión Amazonía	55
5.2.3	Productividad lechera según Tablero de Información de Visión Amazonía (2020-2023)	58
5.2.4	Productividad lechera según Encuesta de Econometría (2025).....	61
5.3	Evaluación ex ante de REM II sobre control de la deforestación.....	69
5.3.1	Escenarios efectividad de incentivos de Visión Amazonía	69
5.4	Evaluación ex ante de la productividad lechera	72
5.4.1	Productividad lechera e ingreso. Escenario Actual	73
5.4.2	Productividad lechera e ingreso. Escenario Optimista	73
5.4.3	Productividad lechera e ingreso. Escenario Moderado.....	75
5.4.4	Productividad lechera e ingreso. Escenario Pesimista	76
CAPÍTULO 6.....		77
LÍNEA DE BASE PARA LA EVALUACIÓN DE REM II.....		77
CAPÍTULO 7.....		80
SISTEMA DE SEGUIMIENTO DE VISIÓN AMAZONÍA.....		80

7.1	Objetivo y alcance del sistema de seguimiento	80
7.2	Reglas de negocio	80
7.3	Requerimientos funcionales	81
7.4	Flujo de información y actores relacionados con el sistema de seguimiento.....	84
7.5	Indicadores de seguimiento.....	86
7.6	Módulos del sistema de seguimiento	87
7.6.1	Módulo de captura de información	87
7.6.2	Módulo de consolidación y cálculo.....	91
7.6.3	Módulo de reportes	92
7.6.4	Módulo de Administración	92
CAPÍTULO 8.....		93
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES		93
8.1	Sobre la evaluación expost de REM II y conservar paga	93
8.2	Diseño del IFA	93
8.3	Acompañamiento y Asistencia Técnica	94
8.4	Acuerdos de conservación.....	95
8.5	Monitoreo y Verificación	96
8.6	Asociatividad.....	96
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....		97
ANEXO 1 – FORMULARIO DE ENCUESTA.....		99
ANEXO 2 – ANÁLISIS DE IMPACTOS REDUCCIÓN DE LA DEFORESTACIÓN PREDIOS CONTROL Y TRATAMIENTO		127
ETAPA 1: Preparar los datos		128
ETAPA 2: Georreferenciar las imágenes escaneadas.....		128
ETAPA 3: Digitalizar el polígono		128
ETAPA 4: Calcular el área del polígono		129
Descripción del procedimiento para llegar a los 271 polígonos trazados.		129
Cambio en el porcentaje de bosque en Predios con IFA.....		132
Cambio en el porcentaje de bosque en Áreas con ITPS		136
Cambio en el porcentaje de bosque en Áreas con IFV		137
Cambio en porcentaje de bosque en predios de control		138
ANEXO 3 – ANÁLISIS DE DIFERENCIAS DE INGRESOS SEMANALES POR PRODUCCIÓN DE LECHE.....		142
ANEXO 4 - SALIDAS DE ESTIMACIÓN DE IMPACTO		143
Estructura de usos del suelo		143
Indicadores socioecoómicos		145

Otras Variables categóricas	148
Modelo para IFA	154
Modelo para IFV	156
Modelo para ITPS	158
Modelo para IFA	160
Modelo para IFV	161
Modelo para ITPS	163
Modelo para IFA	165
Modelo para IFV	166
Modelo para ITPS	169
Modelo para IFA	170
Modelo para IFV	172
Modelo para IFA	175
Modelo para IFV	176
Modelo para ITPS	177
Modelo para IFA	179
Modelo para IFV	180
Modelo para ITPS	182
Modelo para IFA	184
Modelo para IFV	185
Modelo para ITPS	187
Modelo para IFA	190
Modelo para IFV	191
Modelo para ITPS	193
ANEXO 5 - SISTEMA DE SEGUIMIENTO	195
ANEXO 5.8 – FORMATOS DE EXCEL DEL SISTEMA DE SEGUIMIENTO PARA CARGAR INFORMACIÓN SECUNDARIA	250
ANEXO 6 – BASES DE DATOS	250

LISTA DE FIGURAS

Figura 4-1 - Distribución de los predios control y tratamiento	35
Figura 4-2 - Comparación de pérdida de bosque en distintos tipos de predios (2020-2024)	38
Figura 4- - Histograma del propensity score: comparación entre tratamiento y control en IFA	45
Figura 4- - Histograma del Propensity score: comparación entre grupos tratado y control del IFV ...	47
Figura 4- - Histograma del propensity score: comparación entre grupos tratado y control del ITPS .	48

Figura 5-1 - Valor créditos IFV según fechas (septiembre de 2020 a abril de 2025)	56
Figura 5-2 - Productividad lechera promedio (litros/vaca-día) según tamaño del hato.....	60
Figura 5-3 - Productividad lechera según tamaño del hato lechero (Muestra total de Interventados y controles)	62
Figura 7-1 – Mapa de actores y flujo de información	84
Figura 7-2 – Diseño conceptual del sistema de seguimiento	87
Figura 2.2 Distribución de bosque conservado-bosque perdido en todos los instrumentos de conservación y los predios de Control.....	140

LISTA DE CUADROS

Cuadro 2-1 – Resultados finales por tipo de muestra y municipio	19
Cuadro 3-1 - Evaluación por los beneficiarios, de factores internos del funcionamiento de IFA	22
Cuadro 3-2 - Evaluación por los beneficiarios de factores externos que pueden afectar al IFA	24
Cuadro 3-3 - Evaluación por los beneficiarios, de factores internos del funcionamiento de IFV	26
Cuadro 3-4 - Evaluación por los beneficiarios de factores externos que pueden afectar al IFV	27
Cuadro 3-5 - Evaluación por los beneficiarios, de factores internos del funcionamiento de ITPS	29
Cuadro 3-6 - Evaluación por los beneficiarios de factores externos que podrían afectar al ITPS	30
Cuadro 4-1 – Cambios del área en bosque en predios IFA, IFV, ITPS y Control.....	36
Cuadro 4-2 - Estructura de coberturas.....	43
Cuadro 4-3 – Indicadores socioeconómicos	43
Cuadro 4-4 - Prueba de balance de covariables entre el grupo tratado y el de control del IFA.....	44
Cuadro 4-5 - Prueba de balance de covariables entre el grupo tratado y el de control del IFV	45
Cuadro 4-6 - Prueba de balance de covariables entre el grupo tratado y el de control del ITPS.....	47
Cuadro 4-7 - Impactos estimados según instrumento	49
Cuadro 5-1 - Cambios de cobertura de bosque en predios con IFA (2020-2024)	54
Cuadro 5-2 - Cambios de cobertura de bosque en predios con IFA (2020 -2024)	54
Cuadro 5-3 - Créditos de IFV según tamaño (septiembre de 2020 a abril de 2025)	56
Cuadro 5-4 - Créditos de IFV según destino de uso (septiembre de 2020 a abril de 2025)	57
Cuadro 5-5 - Créditos de IFV según plazos (septiembre de 2020 a abril de 2025)	57
Cuadro 5-6 - Características generales de los créditos de ITPS (2019-2020)	58
Cuadro 5-7 - Créditos de ITPS según destino de uso (2019-2020)	58
Cuadro 5-8 - Predios con información de producción lechera (2020-2023)	59
Cuadro 5-9 Evolución de la productividad lechera promedio (litros/vaca-día) según tamaño del hato (2020-2023).....	60
Cuadro 5-10 - Cambios en la productividad de leche según tamaño del hato lechero	61
Cuadro 5-11 - Productividad lechera según tamaño del hato lechero (Muestra total de Interventados y controles)	61

Cuadro 5-12 - Productividad promedio (litros/vaca-ordeño) según tipo de incentivo	63
Cuadro 5-13 - Leche promedio (litros/vaca-ordeño) según tipo incentivo y tamaño del hato	64
Cuadro 5-14 - Efecto de cada instrumento (IFA IFV e ITPS) sobre la productividad lechera (litros/vaca-ordeño), según tamaño del hato	65
Cuadro 5- - Valor del crédito promedio según tamaño del hato lechero (2019 a 2025)	66
Cuadro 5- - Efecto del crédito sobre la productividad de leche (litros/vaca-ordeño), según el tipo de incentivo	68
Cuadro 5- - Ingreso promedio semanal por producción de leche	68
Cuadro 5- - Resultados de <i>efectividad máxima</i> (100%) de los Acuerdos de Conservación	70
Cuadro 5- - Resultados con <i>efectividad optimista</i> (98%) de los Acuerdos de Conservación.....	71
Cuadro 5- - Resultados con <i>efectividad moderada</i> de los Acuerdos de Conservación	72
Cuadro 5- - Resultados con <i>efectividad pesimista</i> de los Acuerdos de Conservación	72
Cuadro 5- - Productividad Actual lechera según incentivo y tamaño del hato	73
Cuadro 5- - Ingresos promedio mensuales (smmlv) en Escenario Actual	73
Cuadro 5- - Productividad según incentivo y tamaño del hato: Escenario Optimista.....	74
Cuadro 5- - Ingreso semanal según incentivo y tamaño del hato. Escenario Optimista.....	74
Cuadro 5- - Ingresos promedio mensuales (SMMLV) en Escenario Optimista	74
Cuadro 5- - Incremento porcentual del ingreso lechero: Escenario Optimista.....	74
Cuadro 5- - Productividad según incentivo y tamaño del hato: Escenario Moderado	75
Cuadro 5- - Ingreso semanal según incentivo y tamaño del hato. Escenario Moderado	75
Cuadro 5- - Ingresos promedio mensuales (smmlv) en Escenario Moderado	75
Cuadro 5- Incremento porcentual del ingreso lechero: Escenario Moderado.....	75
Cuadro 5- - Productividad según incentivo y tamaño del hato: Escenario Pesimista.....	76
Cuadro 5- - Ingreso semanal según incentivo y tamaño del hato. Escenario Pesimista.....	76
Cuadro 5- - Ingresos promedio mensuales (smmlv) en Escenario Pesimista	76
Cuadro 5- - Incremento porcentual del ingreso lechero: Escenario Pesimista.....	76
Cuadro 6-1 - Prueba de balance de la asignación aleatoria de los participantes del experimento de evaluación para REM II	78
Cuadro 7-1 - Conteo de indicadores de seguimiento por tema y nivel de agregación	87

ACRÓNIMOS

API REST	Interfaz de Programación de Aplicaciones para Transferencia de Estado Representacional
ASCATRU	Asociación de Campesinos y Trabajadores de la Región de los Ríos Unilla e Itilla
ASOPRAGU	Asociación de productores agrícolas y ganaderos
ATT	Average Treatment Effect on the treated
E-BAU	Business as usual
FAG	Fondo Agropecuario garantías
FINAGRO	Fondo para el financiamiento del sector agropecuario
HTTPS	Protocolo de Transferencia de Hipertexto Seguro
IBR	Indicador Bancario de Referencia
ICA	Instituto Colombiano Agropecuario
ICR	Incentivo a la capitalización rural
IDEAM	Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales
IFA	Incentivo Forestal Amazónico
IFV	Instrumento Financiero Verde
IPRWA	Inverse probability weighted regression adjustment
ITPS	Instrumento a la Transformación Productiva Sostenible
ITT	Intention to Treat
JAC	Junta de Acción Comunal
MADS	Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible
NBI	Necesidades básicas insatisfechas
NDF	Núcleos de desarrollo forestal
NDFyB	Núcleos de Desarrollo Forestal y de Biodiversidad
NREF	Nivel de Referencia de Emisiones Forestales
ODK	Open Data Kit
ONGs	organizaciones no gubernamentales
PDETs	Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial
PNIS	Programa Nacional Integral de Sustitución de Cultivos de Uso Ilícito
PSA	Pago por Servicios Ambientales
REM	REDD Early Movers
SaaS	Software as a Service
SIMCI	Sistema Integrado de Monitoreo de Cultivos Ilícitos
SINA	Sistema Nacional Ambiental
SMBYC	Sistema de Monitoreo de Bosques y Carbono
SUTVA	Stable Unit Treatment Value Assumption
TdR	Termino de Referencia
TMAP	Tasa Media Anual de Praderización
UGG	Unidad de gran ganado
UPA	Unidad de Producción Agropecuaria
USD	Dólares de Estados Unidos

INTRODUCCIÓN

El Fondo Patrimonio Natural mediante Contrato de servicios de consultoría No. VA-II-CCON-003-2025, encargó a Econometría Consultores¹ realizar una evaluación ex post de impacto de la implementación de la estrategia de incentivos a la conservación del bosque en pie (Incentivo Forestal Amazónico - IFA, Instrumento a la Transformación Productiva - ITPS e Instrumento Financiero Verde - IFV) del Programa REM COLOMBIA I Visión Amazonía, así como una evaluación ex ante, una línea de base y recomendaciones para el diseño de los incentivos y para el desarrollo de una futura evaluación ex post del Programa REM COLOMBIA II Visión Amazonía.

La evaluación tiene los siguientes objetivos específicos:

- (i) Una evaluación ex post del impacto de los instrumentos de incentivos aplicados durante la etapa REM I.
- (ii) Un sistema de seguimiento que permita recolectar información de la aplicación de los instrumentos de gestión y planificación utilizados por el Programa REM I y de la aplicación de instrumentos de IFA, ITPS e IFV en REM II, en la muestra de unidades de análisis seleccionadas.
- (iii) Un diagnóstico de los instrumentos aplicados durante REM I que sirvan para el ajuste del diseño de los instrumentos a aplicar en el escalamiento durante REM II
- (iv) Una línea de base para la evaluación de los instrumentos en REM II que considere aspectos como: las acciones de otros programas y actores; las actividades productivas de las unidades de análisis; y los factores endógenos y exógenos causantes de deforestación. Esto para establecer una hoja de ruta de la futura evaluación ex post de la etapa REM II y seleccionar el grupo de control para esa evaluación.
- (v) Una evaluación ex ante de los instrumentos de incentivos a aplicar en REM II, a partir de una simulación sin y con proyecto de los indicadores propuestos, aplicados en la muestra de unidades de observación de REM II.
- (vi) Recomendaciones para el diseño definitivo de los instrumentos de incentivos (IFA, ITPS e IFV) a aplicar durante la etapa REM II

Los entregables de la consultoría se han programado de la siguiente forma:

- **Entregable 1. Plan de trabajo de la consultoría**
- **Entregable 2. Primer informe de avance** – Documento metodológico: incluye: (i) la interpretación de las actividades de los términos de referencia, la selección muestral de veredas y los planteamientos sobre cómo desarrollarlas para las veredas que se seleccionen

¹ Econometría Consultores es una marca registrada de Econometría S.A.S.

para la evaluación; (ii) la propuesta metodológica incluyendo los métodos de estimación del impacto para REM I, el enfoque metodológico para la evaluación de REM II y el levantamiento de su línea de base, así como las técnicas y metodologías de análisis para la evaluación de aspectos como la pertinencia del diseño, la eficiencia y efectividad del programa y el enfoque de género.

- **Entregable 3. Informe de Seguimiento** – Documento de Análisis de información secundaria. Este incluye: (i) el análisis geográfico del área de intervención de REM I, los criterios de priorización para la secuenciación de áreas de intervención de acuerdo con los criterios y las metas de REM II; (ii) El análisis de la información cualitativa y cuantitativa secundaria, el análisis de los efectos esperados de los instrumentos de incentivos sobre la deforestación y los demás impactos sociales, ambientales y económicos esperados para las familias beneficiadas, así como la formulación de los indicadores de la evaluación y el diseño de los instrumentos de recolección de información, diferenciando por género.
- **Entregable 4. Segundo informe de avance** – Avance en las estimaciones de impacto, el trabajo de campo y el sistema de seguimiento. Incluye: (i) el reporte del trabajo de campo para la recolección de información para la medición y análisis de los efectos de los incentivos a la conservación del bosque en pie, sobre la deforestación y otros impactos ambientales, sociales y económicos, en las familias beneficiadas (ii) El cálculo, de algunos indicadores propuestos para el programa REM Colombia Visión Amazonía, usando información secundaria.
- **Entregable 5. Tercer informe de avance técnico** – Documento de evaluación de impacto de REM I. El cual incluye la estimación de los impactos del Programa REM Colombia I Visión Amazonía a través de los indicadores propuestos al programa y la comparación entre la muestra de tratamiento y de control.
- **Entregable 6 – Documento Final.** Incluye la síntesis de los entregables anteriores además de: (i) el informe con el análisis comparativo ex ante del efecto esperado de los diferentes instrumentos de incentivos (incluyendo los financieros) para el programa REM Colombia II – Visión Amazonía (ii) el análisis de la línea de base para la posterior evaluación del programa REM Colombia II – Visión Amazonía

Este documento corresponde al entregable 6, informe final. Un primer capítulo presenta el Programa, los incentivos a evaluar y el marco conceptual que soporta la teoría del cambio de estos instrumentos. El segundo capítulo presenta la metodología de evaluación y la estrategia de recolección de información utilizada. El tercer capítulo presenta el diagnóstico de los instrumentos y las posibles estrategias de fortalecimiento. El cuarto capítulo muestra los resultados de la evaluación de impacto de REM I. El quinto capítulo presenta una evaluación ex ante de los instrumentos para el escalamiento de la intervención. El capítulo sexto hace una propuesta para la futura evaluación de impacto del escalamiento (REM II) y presenta la caracterización de línea de base para esa evaluación. El capítulo séptimo presenta el diseño de un

Sistema de Seguimiento para la expansión del programa, desarrollado por la consultoría. Finalmente, el capítulo ocho resume las principales conclusiones y recomendaciones.

La evaluación de impacto ex post se realizó sobre unidades de análisis intervenidas con al menos uno de los tres instrumentos por el Programa REM COLOMBIA I Visión Amazonía (REM I), financiado por los gobiernos de Alemania, Noruega y Reino Unido, en la modalidad de pago por resultados. Esta intervención cubrió el arco de deforestación de la Amazonía, en donde se definieron 22 Núcleos de Desarrollo Forestal y de la Biodiversidad (NDFyB) como una solución integral que combina conservación ambiental, desarrollo económico local y fortalecimiento social.

En la etapa posterior a REM I, el escalamiento de la intervención de Visión Amazonía, y especialmente del IFA, ha contemplado la acción conjunta de dos programas:

- El Programa REM COLOMBIA I Visión Amazonía (REM II) con financiación de los gobiernos de Alemania y Noruega, que se implementa en seis de los NDFyB
- El Programa Conservar paga con financiación del Fondo para la Vida y la Biodiversidad, que se implementa en los restantes 16 NDFyB

Así pues, se incluyen recomendaciones de ajustes de los instrumentos, que son aplicables tanto para REM II como para la implementación del IFA en Conservar Paga.

La línea de base para el escalamiento de los instrumentos de Visión Amazonía cubrirá las áreas de intervención de programa Visión Amazonía como un todo, es decir todos los NDFyB, lo cual permitirá que la futura evaluación ex post de ese escalamiento incluya intervenciones tanto de REM II como de Conservar Paga. La evaluación ex ante (objetivo específico 5) también tendrá en cuenta las características de las unidades de observación de la línea de base, lo cual incluye tanto beneficiarios de REM II como de Conservar Paga.

Finalmente, las recomendaciones, para el diseño de los instrumentos serán aplicables entonces tanto a REM II como a Conservar Paga.

En lo que resta de este documento al mencionar la etapa REM II, se estará haciendo referencia al escalamiento de los instrumentos de incentivos, teniendo en cuenta tanto a las áreas en donde se implementa REM II, como a las áreas atendidas por Conservar Paga.

Capítulo 1

ANTECEDENTES

El Programa REM COLOMBIA I Visión Amazonía (REM I), fue financiado por los gobiernos de Alemania, Noruega y Reino Unido, en la modalidad de pago por resultados. Esta intervención cubrió el arco de deforestación de la Amazonía, en donde se definieron 22 Núcleos de Desarrollo Forestal y de la Biodiversidad (NDFyB) como una solución integral que combina conservación ambiental, desarrollo económico local y fortalecimiento social.

1.1 INSTRUMENTOS DE INCENTIVO

El Programa Visión Amazonía, ha identificado que las principales causas de la deforestación en la Amazonía son (Visión Amazonía, 2022):

- (i) La praderización del bosque amazónico y las malas prácticas de ganadería extensiva,
- (ii) Los cultivos de uso ilícito, la minería ilegal y la tala ilegal,
- (iii) La ampliación no planificada de infraestructura de transporte
- (iv) La ampliación de la frontera agrícola en áreas no permitidas

Para prevenir el avance de la frontera agropecuaria en las áreas en riesgo de deforestación, Visión Amazonía diseñó los siguientes instrumentos de incentivo a la conservación del Bosque:

1.1.1 Incentivo Forestal Amazónico

El Incentivo Forestal Amazónico (IFA) fue diseñado desde 2018 como un Pago por Servicios Ambientales² (PSA) en dinero, condicionado al cumplimiento de un acuerdo de conservación del del bosque en el predio a cargo del beneficiario (Visión Amazonía, 2024).

El Decreto-Ley 870 de 2017, había establecido que el valor de los PSA debe calcularse a través del costo de oportunidad de las actividades agropecuarias. Este concepto económico tiene que ver con el beneficio neto que dejaría de percibir un agente económico (en este caso un productor campesino) si en lugar de deforestar un área, para establecer allí actividades de agricultura, ganadería u otra actividad económica, se compromete a velar por la protección y conservación del bosque natural en un área que está bajo su control. El incentivo en este caso permite un sustento a las familias que habitan las áreas cercanas al bosque y aumentan la capacidad del estado para vigilar y controlar la conservación de este bosque a través de la cooperación de estas familias participantes.

² Es un incentivo económico en dinero o en especie que reconocen los interesados de los servicios ambientales a los propietarios, poseedores u ocupantes de buena fe exenta de culpa, por las acciones de preservación y restauración en áreas y ecosistemas estratégicos, mediante la celebración de acuerdos voluntarios entre los interesados y beneficiarios del incentivo

Visión Amazonía estableció el IFA con un piloto inicial de 300 familias y entre 2018 y 2023 un total de 2573 predios participantes con acuerdos de conservación sobre 120.263 hectáreas. El IFA correspondió a un pago trimestral de \$900.000 por familia durante tres años.

1.1.2 Instrumento de Transformación Productiva Sostenible

El Instrumento de Transformación Productiva Sostenible (ITPS) fue diseñado por Finagro y dirigido a la reconversión ganadera de pequeños productores. Se trataba de un crédito de hasta \$20 millones, con plazos de hasta 7 años, periodo de gracia de un año para pagos a capital, subsidio a la tasa, acceso al FAG³ garantizando hasta el 80% del crédito y un FAG complementario otorgado por Visión Amazonía para el 20% restante.

El ITPS contaba con un incentivo a la liberación de áreas para restauración. Este incentivo correspondió a un pago a capital de \$500.000 por hectárea liberada⁴, hasta un máximo de \$5 millones (o 25% del crédito). Este instrumento se complementó con acciones de extensión agropecuaria que incluían asistencia técnica especializada⁵, para el diagnóstico y zonificación de áreas para hacer planificación predial de los usos del suelo, así como para desarrollar la propuesta y acceder al instrumento. La aplicación del ITPS se hizo a nivel de pilotaje y cubrió un total de 104 créditos.

1.1.3 Instrumento Financiero Verde

El Instrumento Financiero Verde (IFV) cubrió no solamente la reconversión ganadera, sino que incluyó otras actividades agropecuarias. Se implementó a través de un convenio con el Banco Agrario por USD 1'167.000, destinado a cubrir una compensación de capital del 50% del valor de los créditos desembolsados. El incentivo al capital era de hasta 50% del valor del crédito, pues de allí se descontaba el pago de la asistencia técnica antes de abonar el resto a capital en el séptimo mes del crédito. A partir de ese momento, el beneficiario sentía la reducción de los intereses en su correspondiente cuota. En contraprestación el usuario debió cumplir tres condiciones: (i) establecer al menos una hectárea restaurada y un acuerdo de conservación por el 100% del área de bosque de su predio⁶; (ii) realización de la inversión prevista y cumplimiento del servicio al crédito; y (iii) el cumplimiento del plan de asistencia técnica brindada por Visión Amazonía⁷. No incluía compensación de tasa de interés, pero como parte de las acciones de extensión incluía planificación predial a partir del levantamiento cartográfico, para evitar presiones sobre el bosque. Los plazos de los créditos dependían del tipo de inversión a realizar. El IFV abarcó ocho líneas de créditos dirigidas a siembra de plantaciones forestales compactas, con regeneración natural, sistemas agroforestales con caucho, cacao, chontaduro, copoazú, cacay, asaí y reconversión ganadera, además de piscicultura con especies amazónicas (Yunis & Correa, 2023). La aplicación

³ Fondo Agropecuario de Garantías, corresponde a un cobro de 1.5% del valor del crédito para garantizar el crédito

⁴ Aplicando una fórmula establecida por Finagro

⁵ por parte de Finagro inicialmente y por parte de Visión Amazonía al final

⁶ El instrumento se otorgaba solo para predios con al menos 10 hectáreas de bosque.

⁷ Se desarrolló un aplicativo para la verificación de esta condición.

del IFV cubrió un total de 1064 créditos con acuerdos de conservación por al menos de 23 mil hectáreas y 485 hectáreas de sistemas agroforestales.

1.2 MARCO CONCEPTUAL

1.2.1 Costo de oportunidad

Un primer concepto de importancia para la evaluación es el de Costo de Oportunidad. El Incentivo Forestal Amazónico fue diseñado desde 2018 como un Pago por Servicios Ambientales⁸ (PSA) en dinero condicionado al cumplimiento de un acuerdo de conservación del del bosque en el predio a cargo del beneficiario (Visión Amazonía, 2024).

El Decreto-Ley 870 de 2017, que establece el pago por servicios ambientales (PSA) y los incentivos a la conservación, indica que en general el valor de los PSA debe calcularse a través del costo de oportunidad. Este concepto económico tiene que ver con el beneficio neto que dejaría de percibir un agente económico (en este caso un productor campesino) si en lugar de deforestar un área, para establecer allí actividades de agricultura, ganadería u otra actividad económica, se compromete a velar por la protección y conservación del bosque natural en un área que está bajo su control.

El incentivo en este caso permite un sustento a las familias que habitan las áreas cercanas al bosque y aumentan la capacidad del estado para vigilar y controlar la conservación de este bosque a través de la cooperación de estas familias participantes.

1.2.2 Producción sostenible baja en carbono

Otro concepto clave complementario al anterior es el de Producción Sostenible baja en carbono. Tanto el Instrumento para la Transformación Productiva Sostenible (ITPS) de FINAGRO, como el Instrumento Financiero Verde (IFV) a través del Banco Agrario, buscan viabilizar este tipo de producción. Las actividades productivas sostenibles, bajas en carbono, o climáticamente inteligentes⁹ tienen en cuenta que con cambios en las prácticas agropecuarias y forestales es posible lograr un aprovechamiento económico del suelo que sea sostenible tanto ambiental como financieramente. Parte de considerar que las actividades económicas a desarrollar respetan las áreas existentes de bosque, de manera que no se degrade sistemáticamente ni se deforeste, y al contrario considere tecnologías que aumenten la productividad de la tierra de manera que se disminuya la presión sobre las áreas en bosque y, además, se puedan liberar áreas previamente intervenidas para llevar a cabo actividades de restauración, forestación o reforestación.

⁸ Es un incentivo económico en dinero o en especie que reconocen los interesados de los servicios ambientales a los propietarios, poseedores u ocupantes de buena fe exenta de culpa, por las acciones de preservación y restauración en áreas y ecosistemas estratégicos, mediante la celebración de acuerdos voluntarios entre los interesados y beneficiarios del incentivo.

⁹ Incluyen entre otros: Sistemas silvopastoriles, sistemas agroforestales, aprovechamientos forestales sostenibles, aprovechamiento sostenible de productos no maderables del bosque, y combinaciones de los anteriores.

Las actividades productivas climáticamente inteligentes suelen en muchos casos ser por sí mismas rentables y viables desde una óptica empresarial; sin embargo, existen limitaciones o barreras de financiamiento o de disponibilidad de conocimiento tecnológico que llevan a que este tipo de transformaciones no se den de manera espontánea por parte de los productores. Esto debido a los requerimientos iniciales de inversión, los largos periodos de retorno, la falta de capital de trabajo y las deficiencias en la asistencia técnica.

Los instrumentos financieros del Programa buscar ayudar a superar las barreras de financiamiento. El ITPS, como lo mencionan los TdR, es un instrumento que tuvo una operación piloto en 2020. Financió actividades de agroecología; agricultura regenerativa; reconversión ganadera; adquisición, reparación o mantenimiento de infraestructura, maquinaria o equipo; investigación en especies o insumos; y obtención de certificación y sellos de sostenibilidad. Tendrá tasas similares a las de otras líneas de fomento de FINAGRO atendiendo tanto a pequeños productores de bajos ingresos (tasa de IBR+6%) como medianos y grandes productores (tasa de IBR+9%) (Finagro, 2024). El IFV está dirigido a pequeños productores, tanto en capital de trabajo como en inversión, con un esquema similar al antiguo incentivo de capitalización rural, pues entrega un incentivo de hasta de un 50% del valor desembolsado del crédito, para financiar capital de trabajo o inversión (Visión Amazonía, 2024).

Estos instrumentos resultan complementarios al IFA en la medida que permiten viabilizar actividades adicionales a la conservación que le den una permanencia a los ingresos de los participantes en el Programa, aún después de la salida de este, de manera que las nuevas actividades climáticamente inteligentes generen ingresos que cubran esos costos de oportunidad que se enfrentan a las actividades que causan deforestación.

Capítulo 2

METODOLOGÍA

2.1 ENFOQUE METODOLÓGICO

La estimación ex post de los impactos de REM I y la elaboración de la línea de base para una futura evaluación ex post de la segunda fase del programa involucraron métodos experimentales y cuasi experimentales de evaluación. Las estimaciones econométricas desarrolladas en esta evaluación se complementaron con análisis cualitativos que permitieron profundizar tanto en los mecanismos de transmisión de los impactos como en las barreras y factores que los dificultaron; en los riesgos y oportunidades de las posibles actividades económicas sostenibles y bajas en carbono; así como en el análisis de las causas y agentes involucrados en la deforestación. Por otra parte, la información recolectada para la línea de base sirvió para establecer un análisis que permitió simular la situación futura, con y sin la aplicación de los instrumentos, en el marco de una evaluación ex ante.

A continuación se presentan los métodos de estimación, tanto para el caso cuasiexperimental como para el caso del diseño experimental.

2.1.1 Diseño cuasi experimental

Para estimar los impactos de la intervención con los instrumentos IFA, IFV e ITPS aplicados entre 2019 y 2023, se desarrolló un enfoque cuasi experimental que incluyó técnicas relacionadas con métodos de emparejamiento y métodos de regresión.

En el caso de los métodos de emparejamiento se busca que los predios en el grupo de control tengan características observables con la mayor similitud posible frente a los predios del grupo de tratamiento. Una vez conformados los grupos emparejados, se puede estimar la diferencia de medias y así encontrar el estimador insesgado de impacto. Esto se puede llevar a cabo a través de métodos de regresión o de métodos semi paramétricos. El principal supuesto del emparejamiento es la independencia condicional es decir que la probabilidad de participar en el Programa se debe principalmente a características observables.

Los métodos de emparejamiento comparan una muestra de beneficiarios con una muestra de control a través de un conjunto de variables observables, algunas usan distancias multivariadas que dan igual peso a todas las dimensiones del espacio y otras realizan una reducción dimensional dando diferentes pesos a cada característica de acuerdo con un criterio particular. La más popular de estas técnicas es la que se conoce como *Propensity Score Matching* (PSM) y ha sido ampliamente usada en Evaluación de Impacto, porque simplifica la comparación en este caso se estima un modelo de respuesta directa que estima la probabilidad de participar en el programa dando más

peso a las características que son más marcadas en la muestra de tratamiento pero que puede existir en la muestra de control. Calcular el PSM permite balancear la muestra, es decir seleccionar a las unidades de control que comparten conjuntamente características similares a las de las unidades de tratamiento.

En la evaluación de la deforestación existe una ventaja que no siempre se puede encontrar en otro tipo de intervenciones: se puede obtener, a través de imágenes de satélite, un estimativo bastante preciso de comportamiento del bosque al interior de las unidades intervenidas, y esa información existe para antes durante y después de la intervención y no solo para una muestra estadística sino para todo el universo de beneficiarios que se haya intervenido. Si se encuentra un grupo de control que sea altamente comparable este será representativo de la situación que habrán tenido la totalidad de los participantes en el programa, si no hubiesen sido intervenidos.

Además del emparejamiento, existen otras estrategias cuantitativas robustas para estimar el impacto de las intervenciones, entre ellas los *métodos de regresión*, el uso de *variables instrumentales* y los estimadores de Wooldridge basados en el *Ajuste de Regresión Ponderada por Probabilidad Inversa (IPWRA, por sus siglas en inglés)* (Słoczyński, Uysal, & Wooldridge, 2022) que combina el uso de regresiones con un enfoque de variables instrumentales y la ponderación de las unidades de observación por el inverso de la probabilidad de participación. Se basa en la idea que las observaciones de tratamiento y control con baja probabilidad de participar en el programa se encuentran subrepresentadas en una estimación por vía de regresión y por lo tanto deben tener una mayor ponderación que las de alta probabilidad, las cuales se encuentran sobre representadas en el caso de los tratamientos y normalmente subrepresentadas en el grupo de control

Los métodos de regresión son una herramienta básica y ampliamente utilizada en evaluaciones de impacto. Permiten estimar el efecto promedio de una variable explicativa (o independiente) sobre una variable de resultado (o dependiente), controlando por otros factores que podrían influir en ese resultado. En particular, el modelo de regresión multivariada incorpora otras variables explicativas al mismo tiempo, lo que permite aislar mejor el efecto de interés del efecto de otros factores. Al incluir más variables relevantes —por ejemplo, características del hogar, del predio o del contexto geográfico— se reduce el sesgo por omisión de variables y se obtienen estimaciones más precisas. Este método es útil siempre y cuando los grupos de tratamiento y control están muy bien balanceados (por ejemplo, en un diseño experimental) y cuando las variables incluidas capturen efectos específicos no explicados por la intervención evaluada. Sin embargo, cuando existen factores no observados que influyen tanto en la participación como en los resultados, la variable que representa a la participación en el programa será endógena y las estimaciones podrían seguir estando sesgadas en cuyo caso se requeriría usar métodos de variables instrumentales para modelar un estimativo exógeno de la variable de participación y usarlo para identificar los efectos sobre la variable de impacto. las diferencias entre quienes participaron y quienes no participaron en la intervención. Particularmente en casos de intervenciones múltiples,

como son los instrumentos de Visión Amazonía, que se combinan y cuyo efecto se acompaña de otros múltiples factores que afectan el resultado.

Una extensión reciente y potente de estos métodos es el estimador IPWRA (Inverse Probability Weighted Regression Adjustment), desarrollado y perfeccionado por Wooldridge y colaboradores. Este enfoque combina las ventajas del emparejamiento y la regresión, produciendo estimaciones doblemente robustas, es decir, que siguen siendo consistentes incluso si uno de los dos modelos —el de participación o el del resultado— tiene una especificación incompleta. Además, cuando se utilizan procedimientos de balanceo de covariables para estimar las probabilidades de tratamiento, como el método de *inverse probability tilting* (Graham et al., 2012) o el *Covariate Balancing Propensity Score* (CBPS) de Imai y Ratkovic (2014), los estimadores IPWRA pueden coincidir numéricamente con otros enfoques como el AIPW (Augmented Inverse Probability Weighting), y tienden a tener mejores propiedades, aun en muestras pequeñas o medianas. En términos simples, el IPWRA mejora la calidad de las comparaciones al aproximar de manera más precisa lo que hubiera pasado con los beneficiarios si no hubieran recibido la intervención (Sloczynski, Uysal, & Wooldridge, 2023).

1.1.1 Diseño experimental

Para la estimación de los impactos de los incentivos (IFA, IFV, ITPS) a partir de 2025, en el marco de los programas REM II y Conservar Paga, previstos para la segunda etapa del Programa Visión Amazonía, lo más recomendable es utilizar un diseño experimental con muestras aleatorias controladas (RCT por las iniciales en inglés de *Randomized Controlled Trials*). Para ello se seleccionaron aleatoriamente dos muestras de predios del área de expansión del programa, es decir de los 22 Núcleos de Desarrollo Forestal de la Amazonía¹⁰ y en ellos levantó la línea de base de esta segunda etapa del programa.

En general se acostumbra a tomar una muestra aleatoria de unidades no intervenidas del doble del tamaño que se requeriría para representar adecuadamente al universo de unidades sin intervenir. Luego esta muestra se divide aleatoriamente en dos grupos de igual tamaño asignado uno de ellos a tratamiento y el otro a control.

Para que esta estrategia genere estimativos inequívocos e insesgados del impacto de los instrumentos es necesario que los programas (REM II y Conservar Paga) intervengan en primera instancia al grupo seleccionado como tratamiento, y solo se intervenga el grupo de control en periodos posteriores, levantando la información sobre indicadores de impacto y caracterización antes de ser intervenidos a la posible evaluación ex post de la segunda etapa.

¹⁰ Excluyendo aquellas áreas en donde las condiciones logísticas o de orden público lo impidan

2.2 TRABAJO DE CAMPO PARA RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN CUANTITATIVA

El diseño de muestra implementado correspondió a un diseño estratificado probabilístico de conglomerados en dos etapas, en ambas etapas, el diseño de muestra fue un diseño de muestreo aleatorio simple sin reemplazo, el algoritmo usado fue el coordinado negativo, con estas consideraciones. En la primera etapa se seleccionaron agrupaciones de predios cercanos, dentro de estas agrupaciones seleccionaron predios.

2.2.1 Selección de la muestra de participantes en REM I

El total de predios de tratamiento en REM I, a los que se les dio probabilidad de inclusión en la muestra de la evaluación, fue de 3.380 predios, estos se agruparon en 324 clústeres o grupos de veredas excluyentes, compuestas por 10 predios en promedio. Estas agrupaciones se conformaron en términos de cercanía y accesibilidad a los predios (ríos, vías carretables).

La selección de los predios de tratamiento se realizó a partir de un diseño probabilístico estratificado, de conglomerados en dos etapas. En la primera etapa se seleccionaron clústeres distribuidos de forma proporcional por la estructura que tenían los predios de cada instrumento¹¹ al interior los Núcleos de Desarrollo Forestal y de la Biodiversidad (NDFyB). En la segunda etapa, se hizo la selección de 5 predios en promedio dentro de cada clúster, para cubrir muestra y sobre muestra. El algoritmo de selección utilizado en ambas etapas fue coordinado negativo¹².

Se seleccionaron 256 clúster de los cuales se contó con una muestra seleccionada de 88 predios del grupo de muestra ITPS, 272 predios en el grupo IFV y 395 predios de IFA. Por tratarse de universos pequeños, la sobre muestra correspondió al resto de los predios tratados en los clústeres seleccionados. La muestra abarcó predios de 21 NDFyB en 26 municipios de los departamentos de Caquetá, Guaviare, Meta y Putumayo.

2.2.2 Selección de predios no participantes

La estrategia de búsqueda de los predios no participantes o de control que se incluyeron en la muestra se dividió en dos alternativas:

1. Dentro de los clústeres de veredas seleccionados para encuestar a los participantes de los tres instrumentos, se seleccionaron de forma aleatoria¹³ cinco predios de no participantes

¹¹ Teniendo en cuenta que dentro del universo existen predios intervenidos por varios de los instrumentos

¹² Este algoritmo consiste en asignar un número aleatorio a cada predio del universo, ordenar los predios de acuerdo a ese número y seleccionar los requeridos dentro de los primeros en ese orden aleatorizado.

¹³ Cada encuestador con la ayuda de un líder local elaboró una lista de predios rurales de los grupos de vereda y por medio de una tabla de números aleatorios seleccionó los predios a visitar como muestra y como sobre muestra en los casos en los cuales no fue posible encontrar informantes idóneos asociados a los predios seleccionados

entre todos los predios de las veredas que cubre el clúster y que cumplieran las condiciones de los participantes¹⁴.

- En los casos donde en el clúster no se encontraron al menos 5 predios de no participantes para ser encuestados, la gestión se hizo en veredas del mismo municipio que tuvieran áreas de bosque, y allí se buscaron los predios de no participantes. La selección de las veredas se hizo de forma aleatoria, usando el mismo algoritmo que se utilizó en la selección de las unidades de muestreo de participantes.

2.2.3 Resultados del operativo de campo de la Encuesta

Para este operativo de campo se estimó realizar 1.610 encuestas distribuidas de la siguiente manera: 395 encuestas de la muestra IFA, 272 encuestas de la muestra IFV, 88 encuestas de la muestra ITPS y 855 encuestas de la muestra de NO intervenidos. El siguiente cuadro muestra los resultados finales por tipo de muestra y municipio:

Cuadro 2-1 – Resultados finales por tipo de muestra y municipio

DEPARTAMENTO	MUNICIPIO	ENCUESTAS COMPLETAS POR TIPO DE MUESTRA				TOTAL POR MUNICIPIO
		MUESTRA DE PARTICIPANTES			MUESTRA DE NO PARTICIPANTES	
		IFA	IFV	ITPS		
Guaviare	Calamar	43	48		66	157
	El Retorno	30	29	19	62	140
	Miraflores	18			2	20
	San José del Guaviare	36	33	2	49	120
Meta	La Macarena	40	45		124	209
	Mapiripán	9			3	12
	Puerto Concordia		24		103	127
	Puerto Rico	78			55	133
	Vistahermosa	98			37	135
Caquetá	Albania		2	14	17	33
	Belén de los Andaquíes			8	19	27
	Cartagena del Chairá	4	21		28	53
	Curillo			2	1	3
	La Montañita		3		3	6
	Morelia			1	5	6
	Puerto Rico		8		36	44
	San José del Fragua			8	22	30
	San Vicente del Caguán		12	1	15	28
Solano	33	10		10	53	
Putumayo	Orito		14		2	16
	Puerto Asís		20		19	39
	Puerto Guzmán	56	7		139	202
	Puerto Leguízamo	22	2		6	30
TOTAL POR TIPO DE MUESTRA		467	278	55	823	1623

¹⁴ Predios que no hubiesen participado en Programa y en donde el área de bosque fuese al menos de 30% del área total y como mínimo correspondiera a 10 hectáreas (en las veredas en donde no fue posible encontrar ningún predio con estas condiciones se admitieron predios con área de bosque superior a 5 hectáreas)

Fuente: Econometría Consultores - 2025

La cobertura de la muestra planeada total se cumplió en 101%. A nivel de instrumento, la muestra IFA alcanzó el 118%, la muestra IFV el 102%, la muestra ITPS¹⁵ el 63% y el 96% para la muestra de NO intervenidos.

Los registros de participantes y no participantes fueron ponderados por su correspondiente factor de expansión, el cual es el inverso de la probabilidad de inclusión de los predios. El factor de expansión para los predios participantes fue ajustado por la propensión de respuesta, usando información auxiliar existente en el marco de muestreo, posterior a esto, los pesos ajustados fueron calibrados a los totales del universo por cada instrumento.

2.2.4 Trabajo de campo cualitativo

El trabajo de campo cualitativo se llevó a cabo entre el 8 y el 27 de junio del 2025 y tuvo una duración de tres semanas aproximadamente. En este operativo se realizaron: i) cuatro entrevistas a beneficiarios ITPS, ii) seis grupos focales con participantes en los grupos de muestra de IFA e IFV y con no participantes, iii) cuatro entrevistas con los puntos focales territoriales, iv) una entrevista con el presidente de la Junta de Acción Comunal del Núcleo de Desarrollo Forestal Nueva Ilusión; y v) seis entrevistas con actores nacionales.

¹⁵ El menor % de cobertura se tuvo en el grupo de muestra de ITPS en donde se barrió la totalidad del universo. Por tratarse de un universo pequeño no se pudo contar con sobre muestra suficiente para cubrir la probabilidad de pérdida enfrentada.

Capítulo 3

DIAGNÓSTICO DE LOS INSTRUMENTOS

Para el diagnóstico del funcionamiento de los instrumentos, se preguntó a los beneficiarios tanto por factores internos al programa como por factores externos al mismo.

Los factores internos permiten identificar debilidades del instrumento en la medida que los usuarios lo encuentren inadecuados, o se pueden identificar como fortalezas en la medida que los encuentren adecuados. Para identificar la relevancia de esas fortalezas y/o debilidades, después de preguntar si el factor es adecuado o no, se solicitó a los beneficiarios calificar la importancia de ese factor con un número entre (muy poco inadecuado/adecuado) y 5 (muy inadecuado/adecuado).

Para establecer el indicador la calificación se hizo negativa cuando el hogar consideraba el factor inadecuado y se dejaba positivo cuando el factor se consideró adecuado. Así pues, al promediar esta calificación se podían encontrar valores en el rango entre -5 y 5. Si la calificación promedio¹⁶ está entre 3.5 y 5.0, el factor podría considerarse como una fortaleza. Si por el contrario la calificación promedio es negativa en el rango -5.0 a -3.75, el factor es clasificado como una debilidad

De manera análoga, los factores externos permiten identificar posibles amenazas/riesgos si tienen una influencia negativa sobre el funcionamiento del programa y sirven para identificar oportunidades si su influencia se percibe como positiva para el funcionamiento de este.

Para establecer el indicador correspondiente se utilizó la misma estrategia metodológica, pero preguntando en cada caso si la influencia del factor sobre el funcionamiento del programa es positiva o negativa y calificando la importancia de las positivas entre 1 y 5 y de las negativas entre -5 y -1. Así pues, al promediar esta calificación se podían encontrar valores en el rango entre -5 y 5. Si la calificación promedio¹⁷ está entre 3.5 y 5.0, el factor podría considerarse como una oportunidad. Si por el contrario la calificación promedio es negativa en el rango -5.0 a -3.75, el factor es clasificado como una amenaza o riesgo

3.1 IFA

3.1.1 Factores internos

¹⁶ El promedio se calcula expandiendo la muestra de beneficiarios para obtener un estimativo de la media de la opinión de toda la población intervenida con el instrumento

¹⁷ El promedio se calcula expandiendo la muestra de beneficiarios para obtener un estimativo de la media de la opinión de toda la población intervenida con el instrumento

Los hogares beneficiarios de IFA tienen en general una valoración positiva del instrumento, cada factor consultado obtuvo un porcentaje mayor de beneficiarios que los consideran adecuados frente a los que opinan que son inadecuados. El siguiente cuadro presenta el porcentaje de beneficiarios que considera adecuado o inadecuado cada factor preguntado y el promedio de las calificaciones obtenidas.

Cuadro 3-1 - Evaluación por los beneficiarios, de factores internos del funcionamiento de IFA

IFA					
Factor interno del programa	Lo consideran Inadecuado (%)	Lo consideran Adecuado (%)	No aplica	Media	Desviación estándar
a. Acompañamiento o asistencia técnica	27.2	72.8	0	2,38	3,28
b. Monto del incentivo	30.2	69.8	0	2,05	3,54
c. La frecuencia de los pagos	45.8	54.2	0	0,97	3,75
d. El cumplimiento en los desembolsos	45.2	54.8	0	1,25	3,68
e. La planificación del ordenamiento del predio	15.6	84.4	0	3,09	2,91
f. La atención y/o acompañamiento frente a una queja	36.8	63.2	0	2,01	3,57
g. La explicación sobre el funcionamiento	12.2	87.8	0	3,25	2,83
h. La duración del programa	36.0	64.0	0	1,59	3,73
i. Las obligaciones del acuerdo de conservación	5.1	94.9	0	4,08	1,87

Fuente: Econometría Consultores – Encuesta a Beneficiarios 2025

El aspecto que más beneficiarios (94%) encuentran adecuado es el refiere a las obligaciones de acuerdo de conservación y en promedio lo consideran muy adecuado con una calificación de 4.08/5.00. Otros factores que la gran mayoría de los beneficiarios considera adecuados son: la explicación que le dieron sobre el funcionamiento del programa (87.8%), la planificación del ordenamiento de los usos del suelo en el predio (84.4%) y el acompañamiento que le ha brindado el programa (72%), a los cuales califica en un nivel de adecuación intermedio. Llama la atención este último aspecto pues en el caso del IFA no se tiene una intervención de asistencia técnica pero más de dos terceras partes de los beneficiarios se sienten acompañados adecuadamente por el programa.

A este respecto, en los grupos focales se informó que este punto ha sido de fácil cumplimiento por los beneficiarios consideraron que las obligaciones eran adecuadas, sencillas y que también les fue explicado claramente cómo funcionaba el programa. Ya que los beneficiarios entendieron que, la principal tarea que tenían fue conservar un número específico de hectáreas, la cual fue bien entendida y aceptada, como se evidencia en el siguiente testimonio: “...la obligación es mía, en mi caso, por ejemplo, el señor, o mi persona, si tengo más de 30 o más en bosque nativo, en total, en todo es uno siempre está cumpliendo...” (grupo focal, 2025)

En cuanto al tercer factor interno que resulto ser positivo en las encuestas, se manifestó que fue muy favorable porque fueron los propios campesinos definían sus áreas de conservación. Un aspecto clave fue la contratación de personal del mismo territorio para realizar este trabajo. Esto generó confianza y cercanía, como se evidencia en la siguiente cita:

“la planificación predial a la gente le ha gustado muchísimo que se contrate a la gente del territorio. Eso le fascina a la gente, qué pena decírselo. Y eso está bien, que se contrate gente del territorio, y contratamos profesionales del territorio” (Entrevista institucional, 2025)

Los aspectos en donde hubo un mayor porcentaje de beneficiarios que opina que el funcionamiento es inadecuado son la frecuencia de los pagos (45.8%) y el cumplimiento en los desembolsos (45.2%) con una calificación promedio baja, pero positiva. Los dos aspectos anteriores están ligados ya que en algunas ocasiones la frecuencia de los pagos que debía ser trimestral se extendía, aunque se reconoce que al final llegaba el pago con retroactivo. Dicho incumplimiento tiene que ver con la sobre carga de los funcionarios de las CAR que son quienes tienen a su cargo realizar los pagos como lo indica el siguiente testimonio:

“...usted, una Corporación que maneja tres departamentos, que te maneja todos los contratistas que tenemos acá, cuando todos los contratos y que solo tengamos cinco jurídicos, pues no da abasto, primero va a entender, no da abasto. Entonces, obviamente ahí se queda muchísimo, porque el jurídico tiene que ir sacando de acuerdo a la misma necesidad...” (Entrevista institucional, 2025) En cuanto al monto del incentivo, un poco más de dos terceras partes de los beneficiarios lo consideran adecuado (69.8%), sin embargo, durante el trabajo de campo se encontraron cas de hogares que subdividieron sus predios lo que les permite tener varios miembros del mismo hogar como titulares de acuerdos de conservación y por lo tanto obtener un mayor monto de incentivo en conjunto. Si bien no se hizo un dimensionamiento de esta práctica, porque no estaba dentro de los objetivos de la evaluación, esta se puede explicar en la medida que el costo de oportunidad de no usar la tierra para actividades productivas no es igual para todos los hogares, sino que resulta proporcional al tamaño de las áreas de bosque que se podrían aprovechar y que se protegen con el acuerdo de conservación.

Adicional, en los ejercicios cualitativos surgió otro factor interno que fue considerado como negativo, los beneficiarios sienten abandono para gestionar sus quejas, siendo la principal la falta de información sobre las fechas de pago. No tienen canales de comunicación efectivos para resolver sus dudas o problemas. Lo cual es justificado por que un solo enlace territorial tiene a su cargo un NDF, que es un área muy grande como se evidencia en la siguiente cita:

“...casi para seis núcleos, que nosotros teníamos de Visión Amazonía, teníamos una sola persona contratada en el núcleo, o sea, no daba... Entonces, no da abasto. Entonces, las quejas vienen de todo lado y esos tres núcleos están en diferentes municipios. Entonces, imagínate, obviamente, que no podemos atender...” (Entrevista institucional, 2025)

3.1.2 Factores externos

En cuanto a los factores externos que podrían influir sobre el funcionamiento del IFA son más los que se consideran con influencia positiva que los que podría tener una influencia negativa, por la mayor parte de los beneficiarios. El siguiente cuadro presenta el porcentaje de beneficiarios

que considera positiva o negativa la posible influencia de cada factor preguntado y el promedio de las calificaciones obtenidas.

Cuadro 3-2 - Evaluación por los beneficiarios de factores externos que pueden afectar al IFA

IFA					
Label	Consideran que influye negativamente (%)	Consideran que influye positivamente (%)	No Aplica	Media	Desviación estándar
a. Otros programas sociales y/o ambientales del Estado	15.4	84.6	0	3,16	2,9
b. La cooperación internacional de otros países	4.9	95.1	0	4,32	1,7
c. La presencia de la fuerza pública en el territorio	30.0	70.0	0	2,41	3,2
d. La gestión de la Corporación Autónoma Regional (CAR)	15.6	84.4	0	3,26	2,7
e. La gestión de las autoridades territoriales	16.5	83.5	0	3,20	2,5
f. La situación de orden público	57.0	43.0	0	-0,10	3,7
g. La presencia de actividades mineras o de hidrocarburos	54.4	14.3	31.3	-1,11	3,7
h. La erradicación de cultivos de uso ilícito	41.5	58.5	0	1,65	3,7
i. Las vías y medios de transporte	24.6	75.4	0	2,50	3,4

Fuente: Econometría Consultores – Encuesta a Beneficiarios 2025

Los factores externos en que más beneficiarios del IFA consideran con influencia positiva son: La cooperación internacional (95.1%); los otros programas sociales y/o ambientales del Estado (84.6%) la gestión de la Corporación Autónoma Regional correspondiente (84.4%); la gestión de las autoridades territoriales (83.5%); LAS vías y medios de transporte (75.4%) y la presencia de la fuerza pública en el territorio (70%). LA cooperación internacional obtuvo una calificación de 4.32, es decir que se considera que su influencia puede ser muy positiva. El resto de los factores mencionados obtuvo calificaciones intermedias positivas.

En cuanto a la cooperación internacional, es considerada un factor positivo fundamental porque es la fuente de los recursos económicos del programa. Los participantes son conscientes de que, sin este apoyo financiero, el programa no podría operar; uno de ellos afirma: *"si no hay, no nos llega ningún recurso de la organización internacional... nos quedamos en cero"* (Entrevista institucional, 2025). Aunque la cooperación se percibe como algo positivo, también existe escepticismo, un participante advierte que el dinero de cooperación internacional a menudo pasa por muchas escalas y al beneficiario final le llega muy poco del presupuesto inicial, lo que sugiere una desconfianza en la burocracia de los proyectos, como se evidencia en el siguiente testimonio:

"Es bueno de una parte, pero por otra es mala porque resulta que eso tiene mucha vuelta, llega a muchas manos y al campesino no le llega a lo último es nada. Por eso tiene sus buenas y sus malas, también."
(Grupo focal beneficiarios, 2025)

Los factores externos que la mayor cantidad de beneficiarios considera puede tener influencia negativa sobre el funcionamiento del IFA, son la situación de orden público y la presencia de actividades mineras o de hidrocarburos, aunque su importancia fue calificada en promedio con

una importancia no muy alta y 31.3% de los beneficiarios considera que este factor no aplica para la zona en donde se encuentran ubicados.

En la información cualitativa, se mencionó que la presencia de grupos armados genera amenazas directas a líderes comunitarios y el desplazamiento forzado de familias beneficiarias del programa. Este fenómeno socava directamente el incentivo, ya que cuando una familia es desplazada, el grupo armado puede reasignar su predio a otra persona, rompiendo el proceso de conservación. Uno de los problemas surge porque el Incentivo Forestal Amazónico (IFA) es confundido con un programa anterior llamado "Familias Guardabosques", el cual sí exigía la erradicación de cultivos ilícitos como condición para el pago. Esta confusión genera conflictos con los grupos armados, quienes interrogan a los miembros del programa pensando que su objetivo es la erradicación, ante lo cual deben dar explicaciones a los grupos armados que hacen presencia en el territorio:

“...cuando nosotros vamos a un territorio, entonces, obviamente, el grupo armado nos llama y nos dice: Venga, ¿cómo así que otra vez familias guardabosques y les van a hacer erradicar de manera obligatoria los cultivos ilícitos? Y la gente: Necesito que nos aclaren. Entonces, obviamente, yo no... no es guardabosques, es un incentivo forestal amazónico. Nosotros no estamos focalizados.” (Entrevista institucional, 2025)

3.2 IFV

3.2.1 Factores internos

Al igual que en el caso del IFA, los hogares beneficiarios de IFV tienen en general una valoración positiva del instrumento, y cada factor consultado obtuvo un porcentaje mayor de beneficiarios que los consideran adecuados frente a los que opinan que son inadecuados.

El siguiente cuadro presenta el porcentaje de beneficiarios que considera adecuado o inadecuado cada factor preguntado y el promedio de las calificaciones obtenidas.

Cuadro 3-3 - Evaluación por los beneficiarios, de factores internos del funcionamiento de IFV

IFV					
Label	Lo consideran Inadecuado (%)	Lo consideran Adecuado (%)	No Aplica	Media	Desviación estándar
a. Acompañamiento o asistencia técnica	25.2	74.8	0	2,69	3,0
b. El plazo del crédito	7.9	92.1	0	4,09	1,8
c. La tasa de interés	30.2	69.8	0	3,48	3,1
d. El periodo de gracia	16.5	83.5	0	3,45	2,5
e. El abono del incentivo a la deuda	13.7	86.3	0	3,84	2,3
f. El monto del incentivo para disminuir la deuda	14.0	86.0	0	3,79	2,3
g. El cumplimiento en los desembolsos	7.6	92.4	0	4,13	1,8
h. La planificación del ordenamiento del predio	16.2	83.8	0	3,50	2,4
i. La atención y/o acompañamiento frente a una queja o reclamo	29.1	70.9	0	2,58	2,9
j. La explicación sobre el funcionamiento	6.8	93.2	0	4,00	1,7
k. Las obligaciones del acuerdo de conservación	4.0	96.0	0	4,29	1,4

Fuente: Econometría Consultores – Encuesta a Beneficiarios 2025

El aspecto que más beneficiarios (96%) encuentran adecuado es el que refiere a las obligaciones de acuerdo de conservación y en promedio lo consideran muy adecuado con una calificación de 4.29/5.00. Otros factores que la gran mayoría de los beneficiarios considera adecuados son: La explicación sobre el funcionamiento del instrumento (93%); el cumplimiento en los desembolsos (92.4%); El plazo del crédito (92.1%). Todos los demás aspectos también se consideraron adecuados por al menos dos terceras partes de los beneficiarios.

Si bien la mayoría de los beneficiarios mencionaron que fue positivo el plazo de los créditos uno de los participantes mencionó que a pesar de que lleva años pagando, el valor del crédito sigue casi igual. A su vez, otros participantes también mencionaron que la tasa de interés es un factor problemático, mencionando que esta fluctúa y a menudo resulta en pagos más altos de lo esperado como se evidencia en la siguiente cita: “*Ahora hay otra cosa la tasa de interés a veces sube y baja, y a veces nosotros pagamos un crédito y pagamos menos y a veces pagamos más ¿pero por qué? Porque ahí el ¿cómo es que se llama eso? Eso tienen un nombre*” (Grupo focal beneficiarios, 2025)

Adicionalmente la calificación fue en promedio de “muy adecuado” para las obligaciones del acuerdo de conservación (4.29/5.00); el cumplimiento de los desembolsos (4.13/5.00); el plazo del crédito (4.09/5.00) y la explicación sobre el funcionamiento del instrumento (4.00/5.00). Los demás aspectos obtuvieron una calificación intermedia y positiva, siendo las más bajas el acompañamiento y asistencia técnica (2.69/5.00) y la atención o acompañamiento frente a una queja o reclamo (2.58/5.00).

3.2.2 Factores externos

En cuanto a los factores externos que podrían influir sobre el funcionamiento del IFV, también son más los que se consideran con influencia positiva que los que podría tener una influencia

negativa, por la mayor parte de los beneficiarios. El siguiente cuadro presenta el porcentaje de beneficiarios que considera positiva o negativa la posible influencia de cada factor preguntado y el promedio de las calificaciones obtenidas.

Cuadro 3-4 - Evaluación por los beneficiarios de factores externos que pueden afectar al IFV

IFV					
Label	Consideran que influye negativamente (%)	Consideran que influye positivamente (%)	No Aplica	Media	Desviación estándar
a. Otros programas sociales y/o ambientales del Estado	10.4	89.6	0	3,81	2,0
b. La cooperación internacional de otros países	10.4	89.6	0	4,01	2,0
c. La presencia de la fuerza pública en el territorio	33.8	66.2	0	2,03	3,3
d. La gestión de la Corporación Autónoma Regional (CAI)	23.4	76.6	0	3,06	2,8
e. La gestión de las autoridades territoriales	22.7	77.3	0	2,70	2,9
f. La situación de orden público	62.6	37.4	0	-0,66	3,8
g. La presencia de actividades mineras o de hidrocarburo	50.4	10.4	39.2	-1,92	2,7
h. La erradicación de cultivos de uso ilícito	42.8	57.2	0	1,71	3,6
i. Las vías y medios de transporte	16.2	83.8	0	3,43	2,8

Fuente: Econometría Consultores – Encuesta a Beneficiarios 2025

Los factores externos en que más beneficiarios del IFV consideran con influencia positiva son: La cooperación internacional (89.6%); los otros programas sociales y/o ambientales del Estado (89.6%); las vías y medios de transporte (83.8%); la gestión de las autoridades territoriales (77.3%); y la gestión de la Corporación Autónoma Regional correspondiente (76.36%). La cooperación internacional obtuvo una calificación de 4.01/5.00, es decir que se considera que su influencia puede ser muy positiva. El resto de los factores mencionados obtuvo calificaciones intermedias positivas.

Sobre la cooperación internacional los participantes de las entrevistas y grupos focales perciben que la inversión de la cooperación internacional es visible y efectiva en el territorio. Se menciona que, a diferencia de otras organizaciones locales con menos "músculo financiero", la cooperación ha apoyado proyectos sin escatimar recursos. Esto ha llevado a que los campesinos sean más receptivos a este tipo de ayudas. Esta visión positiva resalta en contraposición con lo informado en los grupos focales sobre la presencia en el territorio de las Corporaciones Autónomas Regionales quienes no pueden hacer presencia en el territorio por razones de conflicto armado y se les ve solo como un ente regulador como evidencia la siguiente cita:

“...que regula todo lo del... lo de la madera, lo de las... ¿Qué nos ayude? Aquí no lo vemos, nosotros no lo vemos. Siempre que hay alguna cosa, un inconveniente, ellos lo que dicen esa gente está muy... no podemos ir porque no tenemos permiso...” (Grupo focal, 2025)

Los factores externos que la mayor cantidad de beneficiarios considera puede tener influencia negativa sobre el funcionamiento del IFV son, al igual que en el caso del IFA, la situación de orden público y la presencia de actividades mineras o de hidrocarburos, aunque su importancia también fue calificada en promedio con una importancia no muy alta y 39.2% de los beneficiarios considera que este factor no aplica para la zona en donde están ubicados.

Sobre la cooperación internacional los participantes de las entrevistas y grupos focales perciben que la inversión de la cooperación internacional es visible y efectiva en el territorio. Se menciona que, a diferencia de otras organizaciones locales con menos "músculo financiero", la cooperación ha apoyado proyectos sin escatimar recursos. Esto ha llevado a que los campesinos sean más receptivos a este tipo de ayudas. Esta visión positiva resalta en contraposición con lo informado en los grupos focales sobre la presencia en el territorio de las Corporaciones Autónomas Regionales quienes no pueden hacer presencia en el territorio por razones de conflicto armado y se les ve solo como un ente regulador como evidencia la siguiente cita:

"...que regula todo lo del... lo de la madera, lo de las... ¿Qué nos ayude? Aquí no lo vemos, nosotros no lo vemos. Siempre que hay alguna cosa, un inconveniente, ellos lo que dicen esa gente está muy... no podemos ir porque no tenemos permiso..." (Grupo focal, 2025)

Un factor que influye negativamente en el programa según la información cualitativa es la presencia de cultivos, porque las personas involucradas en esta actividad no muestran interés en los proyectos de conservación. Viven con el "sueño de que van a ganar mucha plata con la coca" (Entrevista institucional, 2025). Sin embargo, se menciona que esta actividad ha disminuido drásticamente y que cuando el negocio de la coca falló, los involucrados comenzaron a buscar los proyectos lícitos. A pesar de esto, en las áreas con más presencia de coca, existen más conflictos.

3.3 ITPS

3.3.1 Factores internos

Al igual que en el caso de los anteriores instrumentos, los hogares beneficiarios de IITPS tienen en general una valoración positiva del instrumento, y cada factor consultado obtuvo un porcentaje mayor de beneficiarios que los consideran adecuados frente a los que opinan que son inadecuados.

El siguiente cuadro presenta el porcentaje de beneficiarios que considera adecuado o inadecuado cada factor preguntado y el promedio de las calificaciones obtenidas.

Cuadro 3-5 - Evaluación por los beneficiarios, de factores internos del funcionamiento de ITPS

ITPS					
Label	Lo consideran Inadecuado (%)	Lo consideran Adecuado (%)	No Aplica	Media	Desviación estándar
a. Acompañamiento o asistencia técnica	12.7	87.3	0	3,75	2,2
b. El valor del incentivo para liberación de áreas	29.1	70.9	0	2,53	3,1
c. El plazo del crédito	10.9	89.1	0	3,66	2,5
d. La tasa de interés	20.0	80.0	0	2,79	3,1
e. El periodo de gracia	18.2	81.8	0	3,18	2,8
f. La planificación del ordenamiento del predio	16.4	83.6	0	3,56	2,2
g. La atención y/o acompañamiento frente a una queja o	27.3	72.7	0	3,10	2,7
h. La explicación sobre el funcionamiento	9.1	90.9	0	3,77	2,1
i. Las obligaciones del acuerdo de conservación	3.6	96.4	0	4,33	1,4

Fuente: Econometría Consultores – Encuesta a Beneficiarios 2025

El aspecto que más beneficiarios (96.4%) encuentran adecuado es el refiere a las obligaciones de acuerdo de conservación, coincidiendo con la opinión de los beneficiarios de los otros dos instrumentos, y en promedio lo consideran muy adecuado con una calificación de 4.33/5.00. Otros factores que la gran mayoría de los beneficiarios considera adecuados son: La explicación sobre el funcionamiento del instrumento (90.9%); el plazo del crédito (89.1%). Todos los demás aspectos también se consideraron adecuados por al menos dos terceras partes de los beneficiarios.

En cuanto a los acuerdos de conservación, los participantes a las entrevistas lo consideran justo y necesario. Un beneficiario afirmó: *"el medio ambiente ya toca que es cuidarlo porque no es solamente decir 'voy a tener ganado' y arrasar con todo lo que hay de bosque"* (Entrevista beneficiario, 2025). Se percibe como una *"obligación de cada 'finchario' (Poseedor de una finca) tener sus árboles"* (Entrevista beneficiario, 2025). Lo que indica que si hay una interiorización de la importancia de conservar el bosque.

En los ejercicios cualitativos también se indagó por el periodo de gracia y las percepciones fueron encontradas, si bien una persona mencionó que fue bueno ya que tiempo para que su inversión fuera productiva como se evidencia a continuación *"yo me compro tres vacas y en un año puede que ya tenga los tres becerros... entonces con esos tres becerros voy a comenzar a pagar las cuotas"* (Entrevista beneficiario, 2025). En contraposición otra de las personas entrevistadas dijo que el plazo debería ser de dos años, la razón es que *"esa plata es una plata muerta, semi muerta, porque eso no produce"* (Entrevista beneficiarios, 2025) de inmediato.

Adicionalmente la calificación fue en promedio de “muy adecuado” para las obligaciones del acuerdo de conservación (4.33/5.00). Los demás aspectos obtuvieron una calificación intermedia y positiva, siendo las más bajas el valor del incentivo para liberación de áreas (2.53/5.00) y la tasa de interés (2.69/5.00).

Este instrumento se aplicó de manera piloto y no se escaló porque el programa encontró deficiencias en la asistencia técnica prestada desde la institución financiera y se consideró

necesario ampliar su cobertura a actividades agrícolas además de las ganaderas y que los incentivos entregados sirvieran para ser invertidos en la transformación de la actividad con un mecanismo similar al del incentivo a la capitalización rural (ICR). Es decir que a partir de las lecciones aprendidas del ITPS, Visión Amazonía diseñó el funcionamiento del IFV y descartó el escalamiento del ITPS. Sin embargo, resulta importante encontrar que desde la perspectiva de los usuarios el instrumento está valorado tan positivamente como el IFV y el 87.3% consideró que la asistencia técnica era adecuada con una calificación media-alta (3.75/5.00).

Las entrevistas y los grupos focales evidenciaron que hay posiciones opuestas, si bien uno de los participantes reconoce que tuvo asistencia técnica constate, de hasta 3 veces al año. Otro de los participantes menciona que si bien si tuvo, esta fue deficiente porque solo era una visita de verificación y no en brindar real apoyo técnico a las fincas como se muestra en la siguiente cita:

“Porque se hace una asistencia técnica, o sea, ellos vienen a mirar a ver cómo se está haciendo el trabajo apenas nomás, pero no dicen, o sea no tienen, otra vez la asistencia especial de “esto se debe hacer así”... entonces vienen como a mirar como lo que uno está haciendo nomás, “ (Entrevista beneficiarios, 2025)

La característica especial de este instrumento fue el incentivo para liberación de áreas para restauración, que desde el punto de vista de los beneficiarios fue adecuada para más de dos terceras partes de los beneficiarios, pero que careció de un seguimiento posterior efectivo pues como se verá en el capítulo de evaluación ex post, la deforestación en los predios de los beneficiarios del ITPS aumento de manera sustancial entre 2018 y 2023

3.3.2 Factores externos

En cuanto a los factores externos que podrían influir sobre un eventual funcionamiento futuro del ITPS, los resultados son muy similares a los que arrojan los otros dos instrumentos analizados. El siguiente cuadro presenta el porcentaje de beneficiarios que considera positiva o negativa la posible influencia de cada factor preguntado y el promedio de las calificaciones obtenidas.

Cuadro 3-6 - Evaluación por los beneficiarios de factores externos que podrían afectar al ITPS

ITPS						
Label	Consideran que influye negativamente (%)	Consideran que influye positivamente (%)	No Aplica	Media	Desviación estándar	
a. Otros programas sociales y/o ambientales del Estado	10.9	89.1		3,98	2,2	
b. La cooperación internacional de otros países	5.5	94.5		4,21	1,9	
c. La presencia de la fuerza pública en el territorio	32.7	67.3		2,58	3,4	
d. La gestión de la Corporación Autónoma Regional (CAR)	27.3	72.7		2,77	3,1	
e. La gestión de las autoridades territoriales	18.2	81.8		3,61	2,2	
f. La situación de orden público	54.5	45.5		1,03	4,0	
g. La presencia de actividades mineras o de hidrocarburos	18.2	0	81.8	-3,81	1,6	
h. La erradicación de cultivos de uso ilícito	45.5	54.5		1,95	3,8	
i. Las vías y medios de transporte	20.0	80.0		3,07	3,4	

Fuente: Econometría Consultores – Encuesta a Beneficiarios 2025

Los factores externos en que más beneficiarios del ITPS consideran con influencia positiva son: La cooperación internacional (94.5%); los otros programas sociales y/o ambientales del Estado (89.1%); la gestión de las autoridades territoriales (81.8%); las vías y medios de transporte (80.0%); y la gestión de la Corporación Autónoma Regional correspondiente (72.7%). La cooperación internacional obtuvo una calificación de 4.21/5.00, los otros programas estatales una calificación de 3.89/5.00 es decir que se considera que la influencia de estos dos factores puede ser muy positiva. El resto de los factores mencionados obtuvo calificaciones intermedias positivas, salvo el orden público, que en caso los beneficiarios del ITPS tienen una opinión divergente. El 54.5% considera que las condiciones de orden público, en el área en donde se encuentran ubicados, han sido y podrían seguir siendo negativas para un instrumento como el ITPS, mientras que el 45.5% opina que las condiciones de orden público de su lugar de ubicación han sido positivas para este tipo de instrumentos. Esto se debe a que la cobertura del ITPS no se concentró geográficamente, sino que presenta una dispersión geográfica relativamente alta.

A este respecto, en la información cualitativa resalta que los estados de las vías que son vistos como negativos, un participante califica el estado actual de las vías como "horrible" (*Entrevista beneficiarios, 2025*), explicando que es un problema recurrente en la temporada invernal, especialmente si no se realiza el mantenimiento adecuado durante el verano. Otro es aún más tajante, afirmando que están "mal" en ese aspecto, ya que en su vereda hay huecos que impiden el acceso y ni siquiera aparecen en los mapas viales departamentales o nacionales, por lo que no reciben ayuda. Un aspecto positivo que generó concordancia de las personas entrevistadas fue la presencia de otros programas en el territorio en particular que tuvieran acciones relacionadas con Visión Amazonía. Un participante menciona haber recibido asistencia técnica de organizaciones como Área Andina, la cual fue muy buena y les enseñó sobre división de potreros y manejo de carga animal para no deteriorar las praderas. Otro entrevistado participó en un programa con el Instituto SINCHI para crear un corredor ecológico, como se ve a continuación:

"Con ellos hicieron que, por lo menos en donde no es llano, que hiciéramos unos... ¿unos cómo se llaman? En todo caso sí, sembrar árboles así que para...franjas de interna... franjas para que se comunicara un monte con el otro y para que los animales... (corredores ecológicos)" (Entrevista beneficiarios, 2025)

El factor externo que algunos beneficiarios consideran puede tener influencia negativa sobre el funcionamiento del ITPS, es la presencia de actividades mineras o de hidrocarburos, 81.8% de los beneficiarios considera que este factor no aplica para la zona en donde se encuentran ubicados. Los que consideran que puede tener influencia negativa le dan una calificación de importancia muy alta negativa (-3.81/-5.00).

En cuanto a los acuerdos de conservación, los participantes a las entrevistas lo consideran justo y necesario. Un beneficiario afirmó: "el medio ambiente ya toca que es cuidarlo porque no es solamente decir 'voy a tener ganado' y arrasar con todo lo que hay de bosque" (Entrevista beneficiario, 2025). Se percibe

como una *"obligación de cada 'finquero' (poseedor de una finca) tener sus árboles"* (Entrevista beneficiario, 2025). Lo que indica que si hay una interiorización de la importancia de conservar el bosque.

En los ejercicios cualitativos también se indagó por el periodo de gracia y las percepciones fueron encontradas, si bien una persona mencionó que fue bueno ya que tiempo para que su inversión fuera productiva como se evidencia a continuación *"yo me compro tres vacas y en un año puede que ya tenga los tres becerros... entonces con esos tres becerros voy a comenzar a pagar las cuotas"* (Entrevista beneficiario, 2025). En contraposición otra de las personas entrevistadas dijo que el plazo debería ser de dos años, la razón es que *"esa plata es una plata muerta, semi muerta, porque eso no produce"* (Entrevista beneficiarios, 2025) de inmediato.

3.4 CONCLUSIONES

El funcionamiento de los instrumentos evaluados tiene un diagnóstico bastante positivo desde la perspectiva de los beneficiarios lo cual refleja un buen desempeño del Programa en su relación con las comunidades y con los hogares beneficiarios. El acuerdo de conservación es un instrumento ampliamente valorado por los beneficiarios de los tres instrumentos los cuales lo califican de muy adecuado. Sin embargo, es motivo de reflexión la sostenibilidad de esos acuerdos una vez terminada la vinculación con el programa, como se evidencia en el comportamiento de la deforestación en los predios que fueron intervenidos con ITPS.

Una fortaleza importante que se identifica es la capacidad de comunicación y relacionamiento con las comunidades por parte de los funcionarios que promueven la vinculación al programa, pues para la gran mayoría de los beneficiarios de los tres instrumentos fue adecuada la explicación que estos les proporcionaron sobre el funcionamiento de este. Esto también se refleja en la calificación positiva dada al factor "acompañamiento y asistencia técnica". Si bien en el IFA no se prevé llevar a cabo asistencia técnica los beneficiarios se sienten adecuadamente acompañados. En el caso del ITPS, aunque el programa detectó falencias en la asistencia técnica y la rediseño para su aplicación en el IFV, la mayoría de los usuarios de ITPS la consideró muy adecuada.

Sin embargo, en IFV una cuarta parte de los beneficiarios considera que el acompañamiento y asistencia técnica son inadecuados¹⁸, lo cual señala un espacio de mejora para el funcionamiento de las actividades de extensión agropecuaria que han diseñado para este programa. Se puede comenzar por el análisis de la atención que se ha dado a las quejas y reclamos, en donde el 30% de los beneficiarios también considera que el funcionamiento es inadecuado. Por lo demás, el resto de los elementos que constituyen el instrumento (plazo, monto del incentivo, periodo de

¹⁸ Aunque aspectos específicos de la asistencia, como es la planificación predial son valorados como adecuados por el 83% de los beneficiarios.

gracias y cumplimiento en los desembolsos) son valorados como adecuados y solo un 30% de los beneficiarios considera que la tasa de interés es inadecuada.

En cuanto a amenazas o riesgos para el funcionamiento futuro de los instrumentos, se señala el posible desarrollo de actividades mineras y de hidrocarburos, pero esto solo aplica en dónde estos desarrollos son factibles. Algo similar sucede con las situaciones de orden público que son más graves para unas zonas que para otras, debido a la heterogeneidad del territorio y la dinámica del conflicto. En el caso de posibles desarrollos de actividades mineras y de hidrocarburos legales, que en ocasiones generan economías de enclave y distorsiones en el empleo y los precios, la recomendación es entrar en contacto con estas empresas de manera temprana para articularse con sus programas de responsabilidad social empresarial y facilitar el diálogo entre estas empresas y las comunidades potencialmente afectadas para lograr procesos de concertación más adecuados, si esta situación llegara a darse. En el caso de la minería ilegal y las condiciones de orden público, el programa aprovechando la fortaleza en comunicación y relacionamiento con las comunidades, puede establecer un sistema propio de alertas tempranas que le permita prevenir situaciones de riesgo para los funcionarios de las corporaciones autónomas y los extensionistas, así como para los hogares participantes en el programa. Estos mecanismos de alerta existen en la práctica de manera informal, pero pueden sistematizarse y mejorarse para evitar situaciones de riesgo.

Las principales oportunidades que se identifican través de esta consulta los beneficiarios, están en la vinculación de la cooperación internacional y los otros programas de Gobierno que operan en la Amazonía. También se identifica que las alianzas con las Corporaciones Autónomas Regionales y las autoridades territoriales son claves para el éxito de los instrumentos.

El Programa Visión Amazonía en su diseño ha venido aprovechando dentro de su estrategia de intervención la alianza para el financiamiento con los países y entidades de cooperación internacional que hacen parte de la Declaración Conjunta de Intención. En cuanto a las CAR y las autoridades territoriales el Programa desde sus inicios ha desarrollado acciones de fortalecimiento de estas autoridades y ha generado procesos de articulación que ha permitido la integración de las CAR en la intervención en el territorio y con las autoridades locales en los procesos de planeación regulación, y ordenamiento. Con otros programas estatales

Capítulo 4

EVALUACIÓN DE IMPACTO DE REM I

4.1 IMPACTOS EN REDUCCIÓN DE LA DEFORESTACIÓN

Esta sección compara la dinámica de la cobertura boscosa en los predios de los beneficiarios de REM I (tratamiento) frente a un conjunto de predios no beneficiarios (control). El análisis distingue los resultados según los instrumentos implementados (IFA, IFV e ITPS), partiendo de una línea base en 2020, en la cual ambas muestras de predios eran equiparables.

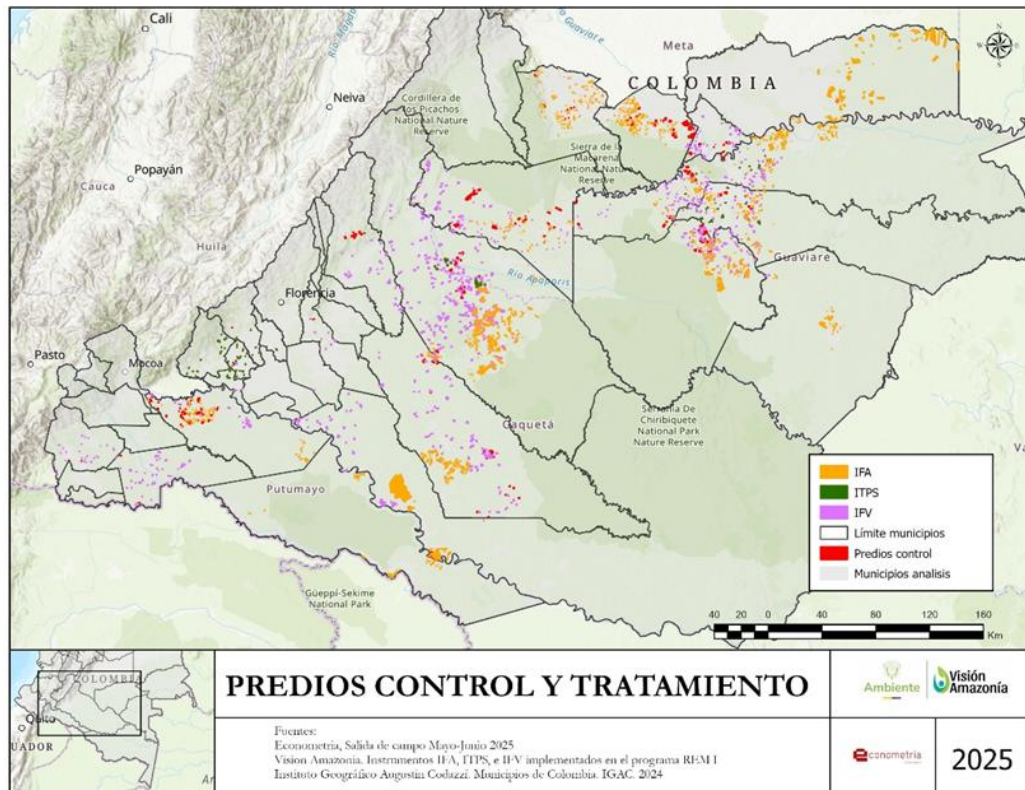
Para cruzar los límites de cada predio con el mapa de Bosque/No bosque del Sistema de Monitoreo de Bosques y Carbono (SMBByC) del Ideam con los límites prediales, se utilizó la información geográfica suministrada por Visión Amazonía para los predios beneficiarios de los tres instrumentos evaluados (predios de tratamiento). Como no se contaba con tiempo ni los recursos humanos y tecnológicos necesarios para realizar un levantamiento topográfico en los predios de control, en el marco de la encuesta realizada se optó por solicitar a los no participantes encuestados aproximar un croquis de su predio sobre un mapa satelital con puntos de referencia que le permitieran ubicar tanto la localización como el tamaño relativo de su terreno. Este procedimiento está descrito en el Anexo 2.

Con esta información se analizó el cambio en la superficie de bosque, comparando los predios del grupo de tratamiento desde el año de la firma de los acuerdos y los del grupo de control desde 2020, con el fin de verificar su similitud. Dado que se identificaron diferencias entre ambos grupos, se aplicó el método de diferencias en diferencias (DiD) para estimar el impacto del programa sobre el avance de la frontera agrícola y la deforestación al interior de los predios.

4.1.1 Distribución de los predios de tratamiento y control

El grupo de tratamiento estuvo conformado por 3.534 predios asociados a los instrumentos implementados por el programa (IFA, ITPS e IFV), identificados a partir de la consolidación de la información cartográfica proporcionada por Visión Amazonía. En contraste, el grupo de control incluyó 243 predios seleccionados mediante levantamiento directo durante la fase de trabajo de campo. La Figura 1 muestra la distribución espacial del total de los predios en análisis. Cabe resaltar que la selección y distribución de los predios de control se llevó a cabo procurando su correspondencia espacial con los municipios que concentran predios de tratamiento, con el fin de maximizar la comparabilidad entre ambos grupos. En total, se abarcaron 14 municipios (ver Anexo 2).

Figura 4-1 - Distribución de los predios control y tratamiento



Fuente Econometría Consultores

En paralelo, se recopilaron los mapas de bosque/no bosques generados por el Sistema de Monitoreo de Bosques del IDEAM para el periodo 2018-2024. Dichos insumos fueron integrados mediante procesos de superposición cartográfica con los polígonos de los predios, permitiendo estimar de manera anual el área de bosque en cada predio y, de forma agregada, en los municipios con presencia de unidades de tratamiento y de control.

La estimación del cambio en la superficie de bosque se realizó tomando como línea base el área de bosque (expresada en hectáreas) presente en cada predio en el año de la firma del acuerdo. A partir de esta referencia inicial, se calcularon las variaciones absolutas (cambio de la superficie de bosque durante los años del acuerdo y cambio de superficie boscosa anual medidas en hectáreas) y relativas (porcentaje de pérdida respecto al área inicial) entre el año del acuerdo y 2024.

4.1.2 Resultados en la deforestación en predios de tratamiento y control entre 2020 y 2024

El Anexo 2 muestra los resultados detallados a nivel municipal y a nivel total de la región. Una síntesis de los cambios del área en bosque en los predios de cada uno de los instrumentos aplicados por Visión Amazonía y de los predios de Control, año por año y de acuerdo con el año de referencia en donde se inició el acuerdo de conservación en cada predio, se presenta en el siguiente cuadro.

Cuadro 4-1 – Cambios del área en bosque en predios IFA, IFV, ITPS y Control

Total Bosque en predios con IFA											
Año del Acuerdo	# de Predios	Área en Bosque según Año (ha)					Cambio del Área en Bosque (ha)				
		2020	2021	2022	2023	2024	2020 2021	2021 2022	2022 2023	2023 2024	Total
2020	392	33.248	33.003	32.843	32.676	32.538	-245	-160	-167	-138	-710
2021	1.636		78.081	77.454	76.853	75.890		-626	-601	-963	-2.191
2022	493			15.018	14.921	14.842			-97	-79	-176
Total	2.521	33.248	111.083	125.315	124.450	123.270	-245	-786	-865	-1.180	-3.076
Cambio porcentual del área en bosque:											-2,4%
Bosque dentro del Acuerdo de Conservación en predios con IFA											
Año del Acuerdo	# Predios	Área en Bosque (ha)					Cambio del Área en Bosque (ha)				
		2020	2021	2022	2023	2024	2020 2021	2021 2022	2022 2023	2023 2024	Total
2020	392	25.973	25.879	25.836	25.801	25.788	-95	-42	-36	-13	-185
2021	1.636		69.115	68.613	68.207	67.426		-503	-406	-781	-1.689
2022	493			14.337	14.267	14.154			-70	-113	-183
Total	2.521	25.973	94.994	108.786	108.274	107.368	-95	-545	-511	-906	-2.057
Cambio porcentual del área en bosque:											-1,9%
Total Bosque en predios con IFV											
Año del Acuerdo	# Predios	2020	2021	2022	2023	2024	Cambio del Área en Bosque (ha)				
							2020 2021	2021 2022	2022 2023	2023 2024	Total
2020	50	1.030	1.015	1.006	1.001	995	-15	-9	-5	-6	-35
2021	144		3.609	3.529	3.473	3.420		-79	-57	-52	-188
2022	288			6.252	6.147	6.037			-106	-109	-215
2023	386				8.444	8.294				-149	-149
Total	868	1.030	4.624	10.788	19.064	18.747	-15	-88	-168	-317	-588
Cambio porcentual del área en bosque:											-3,0%
Total Bosque en predios con ITPS											
Año del Acuerdo	# Predios	2020	2021	2022	2023	2024	Cambio del Área en Bosque (ha)				
							2020 2021	2021 2022	2022 2023	2023 2024	Total
2020	83	1.146	1.048	1.020	997	956	-98	-27	-24	-41	-189
Total	83	1.146	1.048	1.020	997	956	-98	-27	-24	-41	-189
Cambio porcentual del área en bosque:											-16,5%
Total Bosque en predios de CONTROL											
Año de Referencia	# Predios	2020	2021	2022	2023	2024	Cambio del Área en Bosque (ha)				
							2020 2021	2021 2022	2022 2023	2023 2024	Total
2020	243	8.746	8.469	8.252	8.193	8.067	-277	-217	-60	-126	-679
Total	243	8.746	8.469	8.252	8.193	8.067	-277	-217	-60	-126	-679
Cambio porcentual del área en bosque:											-7,8%

Fuente: Econometría con base en el SMByC del IDEAM (2020 a 2024) y Encuesta Visión Amazonía 2025

El total entre 2020 y 2022 se incorporaron 2.521 predios en donde se realizaron acuerdos de conservación en la fase I del IFA. Aunque en el momento de firmar los respectivos acuerdos se registraron en total 126.346 de hectáreas en bosque en esos predios, los acuerdos de conservación propiamente dichos en los respectivos años se suscribieron únicamente por 109.425 hectáreas de bosque, así: 25.973 ha en 2020, 69.115 ha en 2021 y 14.337 ha en 2022. En esos mismos predios había más área en bosque que no fue cubierta por los acuerdos de conservación del IFA,

quedando 16.921 hectáreas por fuera de estos acuerdos, así¹⁹: 7.274 ha en 2020, 8.966 ha en 2021 y 681 ha en 2022.

Teniendo en cuenta esta circunstancia, se encontró que de 126.346 hectáreas del total de bosque que se contabilizó en los predios en donde se aplicó el IFA entre 2020 y 2022, para 2024 se habían perdido 3.076 hectáreas; esto representa una pérdida del 2,4% del área de bosque inicialmente contabilizada. Pero al contabilizar el área en bosque que efectivamente se incluyó formalmente dentro de los respectivos acuerdos de conservación, de las 109.425 hectáreas iniciales se encontró que para 2024 se habían perdido 2.057 hectáreas, es decir únicamente 1,9%. De todas formas, en ninguno de estos casos se dispuso de información que permitiera establecer si estos pequeños porcentajes de pérdida obedecieron a causas antrópicas o a causas naturales; o, incluso, tampoco puede precisarse si parte de estas pérdidas pueden atribuirse a márgenes de error en las mediciones del SMyC.

Por otra parte, el comportamiento de las áreas en bosque en los 868 predios cubiertos por el IFV, aunque sustancialmente más pequeñas en términos relativos tuvieron un comportamiento bastante similar al total bosque de los predios donde se aplicó el IFA. En efecto, de un total de 19.334 hectáreas en el momento de iniciarse la aplicación de este instrumento entre 2020 y 2023, para 2024 se detectó una pérdida total de 588 hectáreas; es decir, una disminución correspondiente al 3,0% del área inicial del bosque.

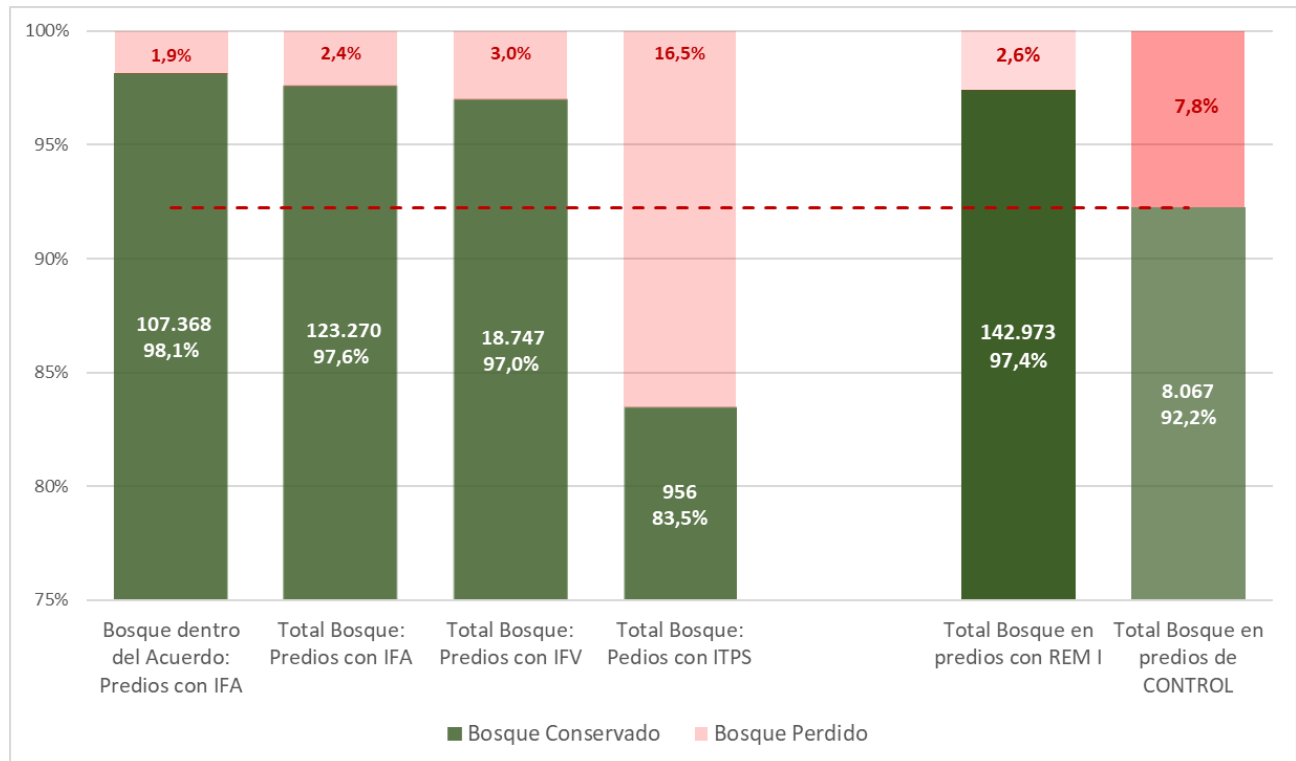
En estos dos casos, el IFA y el IFV, el comportamiento del bosque contrasta muy positivamente con lo que se encontró en los 244 predios de control para los que se tuvo información adecuada. Allí se encontró que en el año de referencia (2020) había 17.518 hectáreas en bosque, mientras que en 2024 se habían perdido 1.369 hectáreas correspondientes al 7,8% del área inicial. Esto significa que la pérdida porcentual de bosque en los predios de control fue entre dos y media y tres veces la registrada en los predios con IFV e IFA, respectivamente. Una clara señal de la efectividad de estos dos instrumentos de Visión Amazonía en relación con su objetivo de reducir la deforestación.

Sin embargo, los acuerdos de conservación del bosque en los 88 predios en donde se aplicó el TTPS demuestran poca efectividad en la mitigación de la deforestación: de las 1.146 hectáreas de bosque en los predios en donde se aplicó este instrumento, para 2024 se había perdido 189 hectáreas. Aunque en términos absolutos es una pérdida de bosque baja, de todas formas representa una disminución del 16,5% del área inicial; es decir, un porcentaje de pérdida de más del doble del presentado en los predios de control.

¹⁹ Según información suministrada en entrevistas, inicialmente estas áreas no se incluían dentro de los acuerdos de conservación del IFA previendo que otros programas podrían contabilizar estas áreas remanentes dentro de sus objetivos de conservación. Pero se aclaró que esta situación en la actualidad no se presenta porque se llegó a un acuerdo con el Ministerio de Ambiente para incluir toda el área en cada predio dentro del acuerdo del IFA, sin que esto excluyera que otros programas pudiera llegar a acuerdos complementarios en el mismo predio y sobre el mismo bosque.

De todas formas, sumando todas las áreas en bosque en donde operaron los tres incentivos del Visión Amazonía (IFA, IFV a ITPS) se encuentra que de un total de 146.826 hectáreas en bosque en los 3.472 que iniciaron su atención entre 2020 y 2023 por Visión Amazonía, para 2024 se habían perdido 3.853 hectáreas; es decir el 2,6% del área original, un porcentaje de alrededor de la tercera parte de la pérdida del bosque en los predios de control. Una síntesis de estos resultados se presenta en la siguiente figura.

Figura 4-2 - Comparación de pérdida de bosque en distintos tipos de predios (2020-2024)



Fuente: Econometría con base en el SMByC del IDEAM (2020 a 2024) y en Encuesta Visión Amazonía 2025

Al analizar por departamento, la tendencia se mantiene (Ver Anexo 2). El departamento de Caquetá es el caso más crítico del comportamiento de los predios con ITPS, pasando de 632 hectáreas en 2020 a 461 hectáreas en 2024; es decir, una pérdida de más del 27%. Pero muy especialmente esta situación se presenta con mayor intensidad en el municipio de San Vicente del Caguán, en donde se perdieron en este período 164 hectáreas, cerca del 40% de las 413 hectáreas iniciales de bosque. En contraste, en los otros cinco municipios de Caquetá en donde se aplicó el ITPS, de un área inicial en bosque de 220 hectáreas en 2020, en 2024 solo se habían perdido 8 hectáreas; es decir, menos del 3,5% del área inicial. Igualmente, en los predios de los dos municipios del departamento del Guaviare donde se aplicó el ITPS, de 513 hectáreas en bosque en 2020, hasta 2024 solo se perdieron 18 hectáreas, es decir menos del 3,5% del área inicial.

Algunas de las razones que se evidenciaron en las entrevistas cuando se les preguntó por qué la cobertura del bosque se había reducido en predios que suscribieron los acuerdos de conservación, tienen que ver con la novedad del programa tanto para las instituciones como para las comunidades locales; es decir, lo atribuyen a que se estaba atravesando por período de aprendizaje y ajuste. Se argumenta que, inicialmente, muchos participantes no creían que los polígonos de bosque serían monitoreados de manera efectiva y continuaron talando. Además, la implementación fue a veces defectuosa, con deficiencias técnicas en la recolección de datos y consecuencias no deseadas, como la fragmentación de propiedades por parte de los beneficiarios para aumentar el número de miembros de la familia que recibían pagos como se menciona en la siguiente cita:

“Y cuando firmamos el acuerdo de conservación del bosque e hicimos los polígonos, muchas personas pensaron que eso no lo iban a monitorear, “eso es pura carreta, a mí no me pueden ver”. Entonces, viene una plataforma de monitoreo, pero también tenemos que reconocer que en la implementación de estos de estos polígonos se presentaban deficiencias en los extensionistas, en las personas que estaban tomando la información.” (Entrevista institucional, 2025)

Otro aspecto que puede influir es que la medición en algunos casos cubre periodos de tiempo posteriores a la finalización del acuerdo de conservación. El acuerdo actual especifica las obligaciones del beneficiario, las razones por las cuales se puede perder el incentivo y se especifica que la duración del acuerdo es de dos años. Esto puede hacer pensar a los participantes que una vez terminado el acuerdo se elimina el compromiso de conservar el bosque del predio. En muchos casos al vencerse el plazo del acuerdo se ha renovado por dos años más, sin embargo, esto no es sostenible en el largo plazo.

El análisis de los 244 predios de control, aunque limitado en el tamaño de muestra pero con adecuada representación municipal, revela una clara tendencia de deforestación persistente en la región occidental de la Amazonía colombiana. Dada la ausencia de instrumentos de conservación en estas áreas, es altamente probable que esta tendencia se mantenga.

Es recomendable que los acuerdos de conservación sean explícitos en manifestar que el participante entiende que la deforestación del bosque es un delito y que se compromete a conservarlo después de terminado el acuerdo. El incentivo entregado por el programa debe destinarse a crear capacidades económicas sostenibles y bajas en emisiones de carbono en el predio participante, de manera que se garantice la subsistencia y se proporcione un mecanismo de desarrollo económico que no implique afectar negativamente las áreas de bosque en el predio. En el caso del IFA esto se puede apoyar a través de la definición de un proyecto de vida para el hogar y el predio en el cual el programa pueda suministrar asistencia técnica y extensión para crear capacidades en los participantes en lo necesario para implementar su proyecto de vida. En los predios de los beneficiarios de crédito (como han sido ITPS e IFV), en donde existen áreas ya degradadas y actualmente se suministra asistencia técnica para mejorar la productividad por

hectárea y en su momento el ITPS entregó incentivos para la liberación de áreas, se pueden establecer incentivo y asistencia para el desarrollo de restauración activa, a través de la rehabilitación de las áreas disturbadas anteriormente por la ganadería extensiva y mantener estos incentivos hasta cuando las áreas rehabilitadas se estabilicen y /o cuando la actividad sostenible asociada genere ingresos estables para el hogar.

Adicionalmente, al terminar la vigencia del acuerdo debe continuarse las labores de monitoreo sin excluir a los predios cuyo acuerdo ha terminado. Adicionalmente es importante que todos los acuerdos de conservación se realicen sobre la totalidad del área de bosque existente en cada predio.

4.2 ESTIMACIÓN DE LOS IMPACTOS DE REM I EN OTROS INDICADORES

Para la evaluación de impacto resulta importante garantizar que el grupo de comparación o control represente la situación que hubiesen tenido los beneficiarios del programa en el caso de no haber participado. Por esta razón se busca que los predios del grupo de la muestra de control sean similares a los del grupo de tratamiento, tanto en sus condiciones estructurales iniciales, como en las características del contexto y por lo tanto es importante verificar que los hogares del grupo de control hayan tenido condiciones socioeconómicas parecidas a las de los hogares de tratamiento, en el momento previo a su participación en el programa.

Para lograr acercarse a estas condiciones, durante la etapa de trabajo de campo se validaron para los potenciales hogares de control, las condiciones de participación, en cuanto a la cantidad de cobertura boscosa del predio en 2019. Eso lleva a seleccionar hogares que en 2021 hubiesen sido elegibles para el programa²⁰, los cuales además se seleccionaron de manera aleatoria preferiblemente dentro del grupo de veredas en donde se encuentran los predios de tratamiento seleccionados para la muestra²¹. Esta comparabilidad entre muestras, antes de la intervención, ayuda a aumentar la probabilidad de que los hogares tengan condiciones socioeconómicas similares y los predios de control tengan condiciones ambientales similares a las de los predios tratados. Adicionalmente permite que los predios y hogares de control se hayan visto expuestos durante el periodo de evaluación (entre 2019 y 2025) a los mismos factores de entorno que pueden influir sobre las variables de impacto.

Si bien esta estrategia ayuda a garantizar la comparabilidad entre controles y tratamientos, puede generar sesgos en la evaluación en el caso de existir efectos de desborde, cuando la intervención del hogar tratado beneficia indirectamente también a sus vecinos, por ejemplo, cuando se hace asistencia técnica y el beneficiario comparte los conocimientos adquiridos con hogares no

²⁰ Que tuviesen más de 10 hectáreas de bosque y que este representara al menos el 30% del área del predio. En la etapa final de la encuesta se admitieron predios de menor cobertura de bosque para viabilizar encontrar predios de control en áreas cercanas a los tratamientos.

²¹ Cuando no se encontraron predios con estas características en el mismo grupo de veredas se buscaron en veredas cercanas del mismo municipio.

participantes con los que se les compara. En ese caso, si bien los beneficios del programa se multiplican en la realidad, en la evaluación al compararlos se estimaría un efecto menor debido a los beneficios indirectos obtenidos por los controles. Para prevenir este riesgo, en la encuesta realizada tanto a hogares de tratamiento como a hogares de control se incluyeron preguntas sobre el conocimiento, comunicación e intercambio de información del encuestado con sus vecinos. Cuando se encontró que el entrevistado manifestaba no solo conocer a sus vecinos sino entablar conversaciones sobre temas productivos o de conservación ambiental, y haberlos encontrado útiles, se le asignó uno (1) en una variable ficticia que lo identificaba la posibilidad de desborde de los beneficios, y en caso contrario la variable tomaba el valor de cero (0).

A continuación, se presenta el balance o comparación de las muestras de tratamiento y control expandidas a cada universo de tratamiento, según el instrumento evaluado. En la segunda sección se presenta el modelo general de evaluación utilizado y en la tercera los resultados encontrados

4.2.1 Balance de muestras antes de la intervención

Teniendo en cuenta la multiplicidad de características y factores en los cuales se pueden comparar las muestras, si bien es útil verificar las posibles diferencias variable por variable, se busca contar con un indicador univariado que permita establecer si en conjunto las características de los predios y hogares de tratamiento pueden ser similares a las de los predios y hogares de control. Rosenbaum y Rubin (1983) proponen para este fin estimar un modelo de probabilidad o propensión a la participación en donde el inscribirse en el programa esté explicado por características de los predios y los individuos.

Así pues, las características diferenciales entre las muestras pueden ayudar a calcular la probabilidad de participar que tenían los hogares de tratamiento al tomar la decisión firmar el acuerdo de conservación y la probabilidad de participar que tenían los hogares de control, aunque no lo hicieron. Esta estrategia no obliga a que los hogares y los predios de control sean iguales en todas y cada una de las variables de caracterización, sino que permite evaluar una similitud conjunta de las variables observables que permiten calcular la probabilidad de participación.

4.2.2 Indicadores de caracterización para comparación

Para la comparación se seleccionaron los siguientes conjuntos de variables:

Estructura de usos del suelo: corresponde al porcentaje del predio que está siendo usado en cada tipo de cobertura. Para ello se definió la siguiente clasificación de coberturas del suelo:

- Bosque natural
- Bosque plantado
- Pastos para la ganadería
- Pastos naturales para uso diferente a ganadería

- En cultivos permanentes
- Cultivos transitorios
- Rastrojo o descanso
- Otros usos y coberturas

Indicadores socioeconómicos: mediciones de pobreza, asociatividad servicios básicos y acceso a crédito

- Indicador de pobreza extrema 2019: Población con más de dos necesidades básicas insatisfechas.
- Número de necesidades básicas insatisfechas: Cantidad de dimensiones del NBI con calificación inadecuada
- Ingreso semestral per cápita aportado al hogar 2019: Cantidad de los ingresos de los miembros del hogar que son aportados durante un semestre para cubrir los gastos del hogar
- Indicador de asociatividad 2019: Calificación de 1 a 5 que contempla la pertenencia de al menos un miembro del hogar a una organización comunitaria o asociación calificando su participación según nivel actividad²²
- Acceso a acueducto en 2019: de acuerdo con la pregunta sobre ¿de dónde proviene el agua que se usa para cocinar?
- Acceso a alcantarillado en 2019: de acuerdo con la pregunta de eliminación de excretas.
- Acceso a recolección de basuras en 2019: de acuerdo con la pregunta de disposición de residuos sólidos
- Solicitó créditos o préstamos en 2018: a personas naturales o instituciones de crédito
- Recibió crédito formal en 2018: pregunta realizada a quienes solicitaron crédito.

Los siguientes cuadros presentan las medias de estos indicadores y la significancia de sus diferencias

²² Se asigna calificaciones así 1: para quienes no participan en ninguna asociación u organización; 2: para aquellos que son miembros de organizaciones pero su participación no es nada activa; 3: para aquellos que son miembros de organizaciones pero su participación la califican como medianamente activa; 4: para aquellos que son miembros de organizaciones pero su participación la califican como muy activa; 5: para aquellos que son miembros de organizaciones pero su participación la califican como muy activa y se califica como líder en su municipio o vereda

Cuadro 4-2 - Estructura de coberturas

VARIABLE	IFA			IFV			ITPS		
	TRATAMIENTO %	CONTROL %	SIGNIFICANCIA	TRATAMIENTO %	CONTROL %	SIGNIFICANCIA	TRATAMIENTO %	CONTROL %	SIGNIFICANCIA
Bosque natural	59,21	55,46	0,00	35,07	53,48	0,00	20,50	29,05	0,00
Bosque plantado	0,40	0,23	0,01	0,82	0,31	0,00	1,66	1,00	0,36
Pastos para la ganadería	26,91	25,63	0,13	50,51	28,91	0,00	61,98	59,79	0,52
Pastos naturales para uso diferente a ganadería	2,82	0,91	0,00	1,15	1,62	0,08	0,54	0,58	0,94
En cultivos permanentes	0,84	1,13	0,01	2,82	1,05	0,00	1,05	0,25	0,00
Cultivos transitorios	1,26	2,40	0,00	0,97	2,20	0,00	1,29	1,02	0,35
Rastrojo o descanso	7,46	13,10	0,00	8,32	11,06	0,00	11,30	7,09	0,07
Otros usos y coberturas	1,10	1,13	0,86	0,35	1,38	0,00	1,68	1,24	0,47

Fuente: Econometría con base en Encuesta 2025,

Cuadro 4-3 – Indicadores socioeconómicos

VARIABLE	IFA			IFV			ITPS		
	TRATAMIENTO	CONTROL	SIGNIFICANCIA	TRATAMIENTO	CONTROL	SIGNIFICANCIA	TRATAMIENTO	CONTROL	SIGNIFICANCIA
Indicador de pobreza extrema 2019	0,39	0,40	0,60	0,30	0,34	0,09	0,26	0,28	0,79
Número de necesidades básicas insatisfechas	2,21	2,23	0,44	2,31	2,23	0,04	1,98	2,26	0,01
Ingreso semestral per cápita aportado al hogar 2019	2.004.693	1.969.759	0,55	2.274.785	1.979.150	0,01	2.722.222	2.350.181	0,39
Indicador de asociatividad 2019	1,39	1,32	0,12	1,72	1,19	-	1,43	1,31	0,62
Contaba con acueducto en 2019	0,16	0,23	-	0,13	0,18	0,00	0,22	0,08	0,01
Contaba con alcantarillado en 2019	0,13	0,20	-	0,06	0,15	-	0,05	0,07	0,51
Contaba con recolección de basuras en 2019	0,13	0,25	-	0,07	0,16	-	0,09	0,08	0,77
Solicitó créditos o préstamos en 2018	0,09	0,09	0,78	0,22	0,08	-	0,07	0,14	0,11
Recibió crédito formal en 2018	0,08	0,08	0,89	0,202	0,072	0,0	0,06	0,12	0,21

Fuente: Econometría con base en Encuesta 2025,

4.2.3 Modelo de probabilidad de participación

Para calcular el indicador de propensión a participar, que es el que permite comparar conjuntamente las diferentes características de los tratamientos y controles, se incluyen las variables de caracterización en las cuales se encontraron diferencias significativas en el análisis univariado.

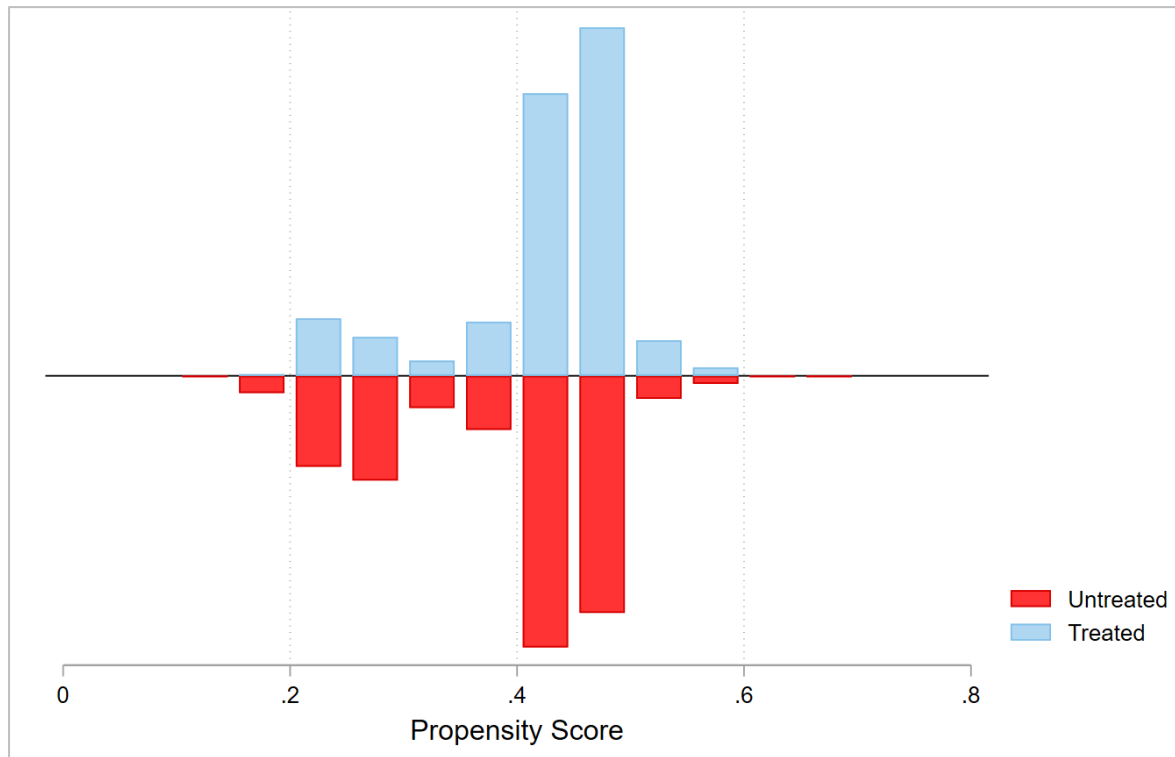
El modelo probabilístico permite encontrar el porcentaje de sesgo que incorporan las medidas consideradas, por lo que las que tengan un sesgo significativo deben excluirse de la estimación.

En el caso del IFA la Figura 4-3 muestra la distribución del indicador de propensión a participar tanto para tratamiento como para control. Puede observarse una muy alta simetría en el comportamiento de este indicador, lo que garantiza que existan controles comparables, en conjunto, aunque en algunas de las variables se presentaran diferencias univariadas.

Cuadro 4-4 - Prueba de balance de covariables entre el grupo tratado y el de control del IFA

VARIABLE	MEAN TREATED	CONTROL	%BIAS	T-TEST T	P> T	V(T)/ V(C)	
Ingresos aportados_2019	3.2e+06	3.3e+06	-1.7	-0.28	0.780	1.07	
%_area_ganadería_2019	.27266	.27243	0.1	0.01	0.990	0.93	
Acceso a acueducto	.11446	.10442	2.8	0.51	0.612	.	
Cocina con GLP	.16867	.2008	-7.8	-1.31	0.192	.	
Cocina con leña recolectada	.79719	.75904	8.7	1.45	0.148	.	
No cuenta con electricidad	.46586	.43574	6.1	0.95	0.340	.	
Conectado a la Red eléctrica	.15663	.15261	0.9	0.18	0.861	.	
* if variance ratio outside [0.84; 1.19]							
Ps R2	LR chi2	p>chi2	MeanBias	MedBias	B	R	%Var
0.004	5.69	0.576	4.0	2.8	15.1	0.95	0
* if B>25%, R outside [0.5; 2]							

Fuente: Elaboración propia

Figura 4-3 - Histograma del propensity score: comparación entre tratamiento y control en IFA

Fuente: Elaboración propia

El balance de las muestras es favorable. La distribución de los tratados y no tratados (controles) es bastante similar para la variable propensión a participar en el IFA, El modelo no excluye en este caso ni observaciones de tratamiento ni de control.

En el caso del IFV es en donde mayor cantidad de variables de caracterización presentan diferencias significativas al evaluarlas de manera univariada. Al incorporarlas en el modelo de probabilidad y evaluar los sesgos asociados, no se encuentran niveles de sesgo que sean estadísticamente significativos, como se puede observar en el siguiente cuadro

Cuadro 4-5 - Prueba de balance de covariables entre el grupo tratado y el de control del IFV

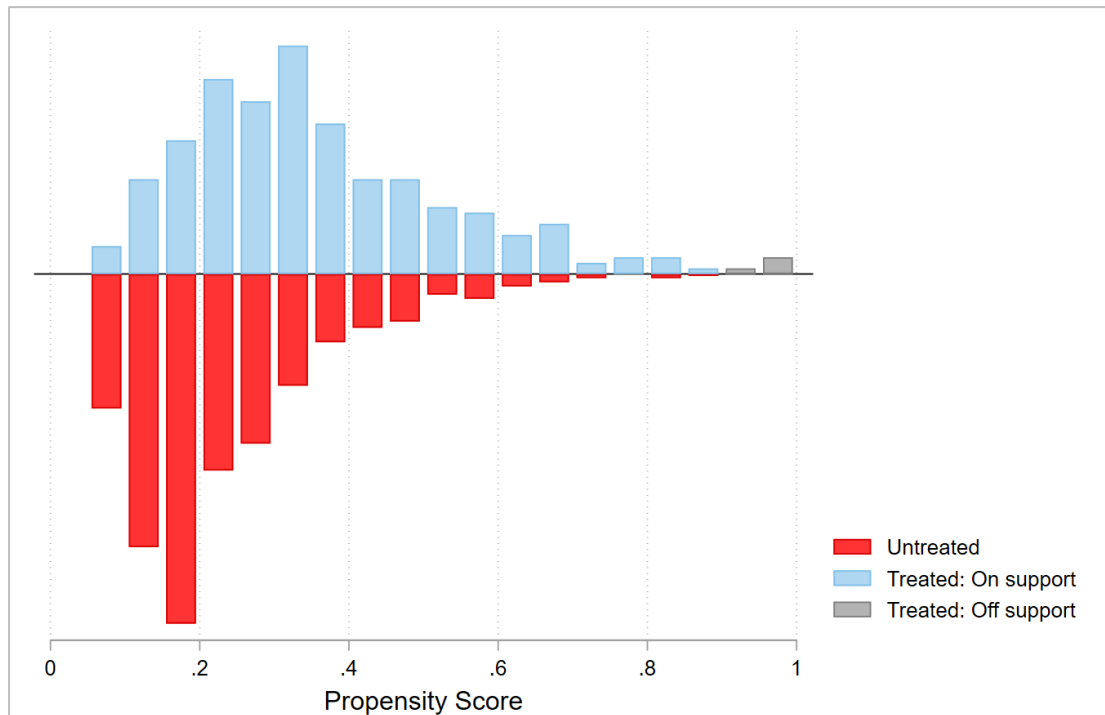
VARIABLE	MEAN		%BIAS	T-TEST		V(T)/V(C)
	TREATED	CONTROL		T	P> T	
Área total del predio_ha_2019_f	.92137	.7937	5.0	0.75	0.452	1.10
pobre_extremo_2019	.29008	.26833	4.7	0.55	0.580	.
Numero de NBI_2019	2,3244	2.3301	-0.8	-0.09	0.928	0.90
Nivel de asociatividad en 2019	1.626	1.5943	2.0	0.23	0.814	0.99
Acceso a acueducto en 2019	.12595	.13203	-1.7	-0.21	0.836	.
Acceso a alcantarillado	.06107	.05888	0.7	0.11	0.916	.
Servicio de Recolección de basura	.07634	.06099	2.0	0.28	0.781	.
Ha solicitado crédito	.17939	.16527	4.2	0.43	0.669	.
Ha tenido crédito formal	.16794	.15425	-3.3	0.43	0.671	.

VARIABLE	MEAN			T-TEST		V(T)/ V(C)	
	TREATED	CONTROL	%BIAS	T	P> T		
Propietario con escritura registrada	.30153	.29605	1.3	0.14	0.891	.	
Poseedo sin escritura registrada	.5229	.54331	-4.1	-0.47	0.640	.	
Ocupante de buena fe	.0687	.06272	0.6	0.06	0.948	.	
Cocina con GLP	.31298	.32467	-2.6	-0.29	0.775	.	
Cocina con leña recolectada	.66031	.65057	2.1	0.23	0.815	.	
Basura depositada en un lote	.1145	.13195	-5.7	-0.61	0.544	.	
Basura se quema	.4313	.42568	1.1	0.13	0.897	.	
Basura se entierra	.35878	.35167	1.5	0.17	0.865	.	
No cuenta con electricidad	.29008	.26947	4.4	0.52	0.600	.	
Conectado a la Red eléctrica	.26718	.26645	0.2	0.02	0.985	.	
* if variance ratio outside [0.78; 1.28]							
Ps R2	LR chi2	p>chi2	MeanBias	MedBias	B	R	%Var
0.003	2.43	1.000	2.6	2.1	13.6	1.24	0
* if B>25%, R outside [0.5; 2]							

Fuente: Elaboración propia

La distribución de frecuencias del indicador de propensión a participar de los hogares de tratamiento presenta un pico entre probabilidades de 0,3 y 0,4 mientras que la distribución para los controles tiene el pico(modal) en menos de 0,2. Al calcular el soporte común, es decir el conjunto de observaciones comparables, se encuentra que es necesario excluir de la evaluación unas pocas observaciones de tratamiento que tienen una probabilidad de tratamiento superior a 0,9 y no existen hogares de control que sean comparables con estos. Sin embargo, para la mayor parte de las observaciones de tratamiento hay suficientes hogares de control para evaluarlos.

Figura 4-4 - Histograma del Propensity score: comparación entre grupos tratado y control del IFV



Fuente: Elaboración propia

En el caso de los Hogares de ITPS, hizo un ejercicio previo de selección de controles usando solo las variables de área en bosque y en ganadería, lo cual permitió generar un primer balance y ayudó a que el balance final no exija nuevas exclusiones de datos, al incluir otras variables como el acceso a planta propia o la quema de basuras

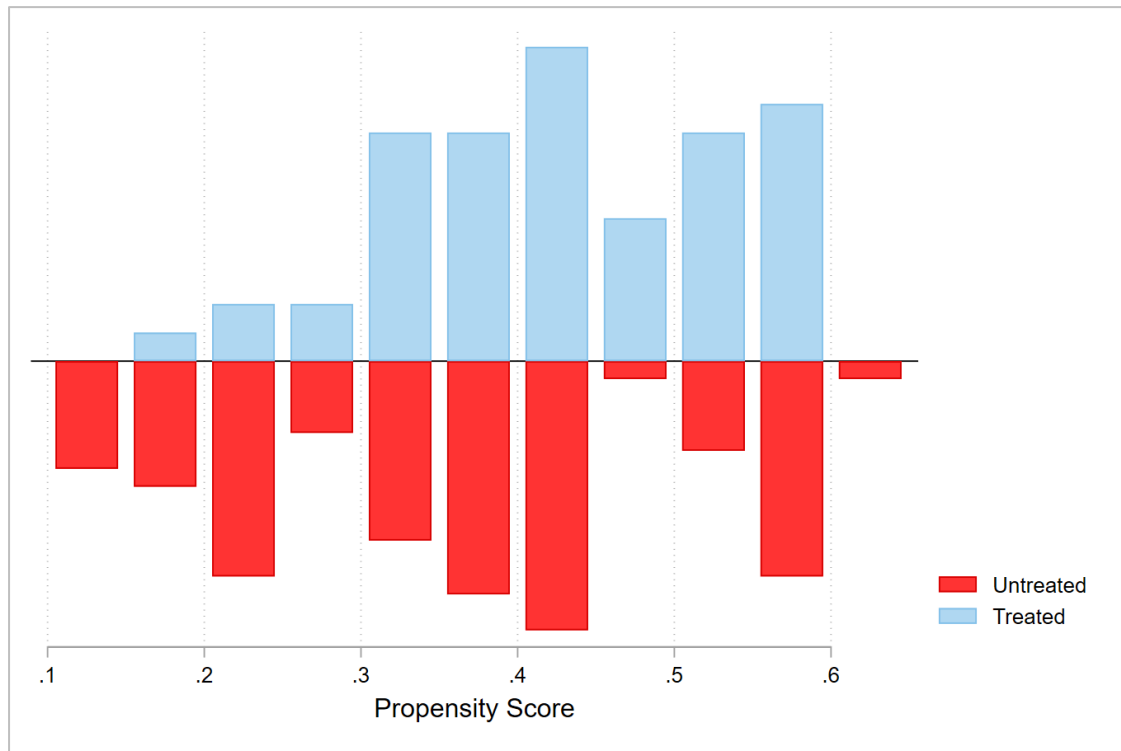
Cuadro 4-6 - Prueba de balance de covariables entre el grupo tratado y el de control del ITPS

VARIABLE	MEAN TREATED	CONTROL	%BIAS	T-TEST T	P> T	V(T)/V(C)	
area_ha_2019_a	63.569	67.369	-5.4	-0.31	0.760	0.74	
area_gan_2019	37.944	37.886	0.1	0.01	0.993	0.67	
planta_pro_elect	.22222	.20752	3.2	0.18	0.854	.	
basura_quema	.42593	.46061	-7.0	-0.36	0.720	.	
* if variance ratio outside [0.58; 1.72]							
PS R2	LR CHI2	P>CHI2	MEANBIAS	MEDBIAS	B	R	%VAR
0.003	0.41	0.982	3.9	4.3	12.2	0.87	0
* if B>25%, R outside [0.5; 2]							

Fuente: Elaboración propia

La gráfica muestra que no es necesario eliminar muestra para lograr una buena comparación.

Figura 4-5 - Histograma del propensity score: comparación entre grupos tratado y control del ITPS



Fuente: Elaboración propia

4.3 MODELO DE EVALUACIÓN DE LOS IMPACTOS

Teniendo en cuenta que el diseño de la evaluación es cuasi-experimental debido a que no hubo una selección aleatoria de beneficiarios para REM I, en el diseño de la evaluación se propuso usar métodos de emparejamiento y/o métodos de regresión. Para el emparejamiento se plantearon dos opciones: multidimensional o *Propensity Score Matching* o *Genetic Matching*, mientras que, para los métodos de regresión, se planteó el uso de variables instrumentales y los estimadores de Wooldridge basados en el Ajuste de Regresión Ponderada por Probabilidad Inversa (IPWRA, por sus siglas en inglés) (Słoczyński, Uysal, & Wooldridge, 2022). Estas técnicas son llamadas doble robustas.

Los métodos de emparejamiento son apropiados en contextos de intervenciones en donde hay un tratamiento simple. Por ejemplo, un subsidio o una acción de capacitación que es idéntica para todos los intervenidos. Cuando se trata de tratamientos múltiples, como es el caso de REM 1, en donde los beneficiarios pudieron tener diferentes combinaciones de instrumentos (solo IFA, solo IFV, solo ITPS, IFA+ITPS, IFA+IFV, IFV+ITPS, e IFA+IFV+ITPS) para estimar por emparejamiento se puede estimar un modelo de probabilidad de ser tratado para cada posible tipo de tratamiento o establecer una variable categórica de tratamiento múltiple y estimar un modelo probabilístico multinomial.

La alternativa del modelo de regresión es más práctica e intuitiva, fácil de interpretar y con la ventaja de ser doblemente robusta (Słoczyński, Uysal, & Wooldridge, 2022)

El modelo IPRWA permite estimar el efecto tratamiento promedio en los tratados, para las variables de impacto evaluadas en 2025, que corresponde al coeficiente de regresión de la variable de impacto en una regresión ponderada por el inverso de la propensión a participar, en donde la principal variable explicativa es el instrumento (IFA, IFV, o ITPS). En estos modelos se incluyen como covariables las de caracterización que no presentan diferencias significativas en 2019 y que podrían influir en el impacto. Dentro de las variables exógenas se incluye el ingreso que el hogar tenía en 2019 y la participación del hogar en los restantes instrumentos.

De acuerdo con la teoría del cambio de los instrumentos evaluados se estimaron impactos para las siguientes variables:

- Impactos socioeconómicos
 - Log de los ingresos aportados al Hogar²³
 - Número de NBI
 - Tasa de dependencia
- Impactos en productividad y asociatividad
 - Litros de Leche por vaca de ordeño
 - Unidad Gran Ganado²⁴ por hectárea
 - Indicador de Asociatividad
- Impactos en la estructura de áreas reportada en la encuesta
 - Porcentaje del área en Ganado
 - Deforestación reportada en la encuesta

El siguiente cuadro resume los resultados encontrados, los cuadros de salida con los detalles de las estimaciones se encuentran en el Anexo 3.

Cuadro 4-7 - Impactos estimados según instrumento

INDICADOR DE IMPACTO	IFA			IFV			ITPS		
	MEDIA DEL GRUPO DE CONTROL	EFFECTO DE TRATAMIENTO (ATT)		MEDIA DEL GRUPO DE CONTROL	EFFECTO DE TRATAMIENTO (ATT)		MEDIA DEL GRUPO DE CONTROL	EFFECTO DE TRATAMIENTO (ATT)	
Log de los ingresos aportados al Hogar	1,511	0,113	**	1,523	0,168	***	1,539	0,166	
Número de NBI	2,051	0,007		2,122	-0,028		1,868	-0,028	
Tasa de dependencia	2,053	-0,133	*	2,185	0,096		2,317	-0,020	
Litros de Leche por vaca de ordeño	3,262	0,127		2,721	0,594	*			

²³ Se toma el logaritmo de la variable para evitar distorsiones por outliers.

²⁴ Corresponde al número equivalente de cabezas de ganado de 485 kilogramos.

INDICADOR DE IMPACTO	IFA		IFV		ITPS				
	MEDIA DEL GRUPO DE CONTROL	EFEECTO DE TRATAMIENTO (ATT)	MEDIA DEL GRUPO DE CONTROL	EFEECTO DE TRATAMIENTO (ATT)	MEDIA DEL GRUPO DE CONTROL	EFEECTO DE TRATAMIENTO (ATT)			
Unidad Gran Ganado por hectárea	0,907	0,069	0,916	0,152	**	1,027	-0,118		
Indicador de Asociatividad	1,999	-0,029	2,196	-0,019		2,321	0,179		
Porcentaje del área en Ganado	0,318	-0,038	***	0,485	-0,003		0,586	0,066	
Cambio en el área de bosque reportada en la encuesta	0,029	-0,032	***	0,357	0,001		-0,044	0,045	**

Fuente: Econometría Consultores a partir de Encuesta 2025

Tanto IFA como IFV logran un incremento en los ingresos aportados al hogar semestralmente por los miembros de este, En el caso de los beneficiarios de IFA el incremento de ingreso para el hogar es de 11.3% y en el caso de los hogares beneficiarios de IFV es de 16,8%. El número de NBI no alcanza a detectar cambios significativos debidos a los instrumentos evaluados. La tasa de dependencia (# de personas por perceptor de ingresos) se reduce ligeramente²⁵ en el caso de los beneficiarios del IFA.

En cuanto a la productividad el IFA y el ITPS no muestran resultados significativos²⁶, mientras que el IFV presenta un incremento de la productividad lechera en alrededor de 0.59 litros por vaca de ordeño²⁷ y un incremento de 0.15 UGG/ha frente a los predios de control.

El grado de asociatividad no se ha alcanzado a incrementar significativamente como consecuencia de ninguno de los tres instrumentos.

En cuanto a las variables de cambio de uso del suelo por autodeclaración, se encuentran impactos significativos en el caso de los hogares con IFA los cuales declaran una reducción de cerca 3,2 puntos porcentuales frente a los hogares de control, lo cual es consistente con los resultados obtenidos por medición satelital. También declaran una disminución en las áreas destinadas para ganadería en un 3,8%.

En el caso de los hogares con IFV, no se reportan cambios significativos en el área destinada al ganado ni en el área de bosque, sin embargo en el análisis satelital muestra una reducción muy significativa en el área de bosque dentro de sus predios, en comparación con los predios de control con delimitación predial disponible.

Para el IPS no se encuentran diferencias significativas en las áreas destinadas a ganadería, sin embargo declaran en promedio un incremento en el área de bosque de 4,5% mientras que los

²⁵ Con una significancia del 10%

²⁶ El modelo de evaluación para litros por vaca de ordeño en los predios con ITPS no pudo calcularse por falta de convergencia en la función de verosimilitud, lo cual puede deberse a un número muy bajo de observaciones útiles y falta de variables explicativas relevantes.

²⁷ Con una significancia del 10%

hogares de control comparables declaran una reducción del bosque en sus predios de 4.5%, lo cual resulta contradictorio con lo observado en las imágenes de satélite.

4.3.1 Ingresos del hogar (Aportes semestrales)

El cambio más directo es la recepción de nuevos ingresos monetarios. Los participantes mencionan explícitamente la llegada de los pagos del incentivo. Estos ingresos adicionales proporcionan un alivio financiero significativo, especialmente porque los ingresos de la finca no son constantes como lo sostiene el siguiente testimonio:

“Pues realmente el programa sí nos ha beneficiado en muchas cositas a todo el mundo, pues que estamos... cualquier pesito bienvenido, porque sostener una finca no es cosa suave, sostener una ganadería, lo que acaba de decir el (Nombre propio), no es suave tampoco. Hay mucho gasto de un lado y del otro, pues hay muchos gastos. Entonces cualquier pesito que le ayuden a uno bienvenido.” (Grupo focal beneficiarios, 2025)

En los grupos focales los participantes beneficiarios del IFV respondieron afirmativamente sobre el cambio de los ingresos gracias a los créditos recibidos, pese a que consideran que consideran que el crédito es de un valor bajo y esto no permite grandes cambios en sus ingresos, aunque para otra de las personas si ha representado un cambio significativo como se aprecia a continuación: *“Ha sido una parte clave para mejorar la economía y el bienestar animal y de uno mismo le cambia a uno la situación un 50, 60 por ciento de mejoría” (Grupo focal beneficiarios, 2025)*

Cuando se realizó la pregunta por la mejora de los ingresos a los beneficiarios del ITPS se encontró que la influencia del programa la perciben más en el aumento debido a que ha mejorado el "rendimiento del ganado". Específicamente, ha podido "engordar animales" y mejorar la producción de leche. Esto es especialmente significativo dado que la ganadería y la cría representan más del noventa por ciento de sus ingresos. En esta línea otra de las personas entrevistadas menciona que las inversiones realizadas, como la creación de potreros más pequeños, impactaron positivamente sus ingresos. Explica que estas mejoras optimizan la "economía de la leche" porque permiten dedicar más tiempo y recursos a los animales, lo que aumenta la producción como se evidencia en la siguiente cita: *“...porque ya uno hace los potreros más pequeños, ya puede sacar a los animales... que un potrero grande que tiene que caber más, entonces pise, pague y corra más entonces mejor...” (Entrevista beneficiarios, 2025)*

4.3.2 Asociatividad

Si bien aún no se encuentran impactos significativos en asociatividad, de acuerdo con los testimonios recabados, la presencia y naturaleza de las asociaciones en el territorio presentan un panorama diverso y, en ocasiones, de débil consolidación. Se identifican tanto organizaciones formales con objetivos productivos y ambientales como estructuras de carácter más comunitario, así como barreras significativas que limitan la participación. Una participante mencionó a la Asociación de productores agrícolas y ganaderos (ASOPRAGU) en el Retorno Guaviare,

fundada en 2007. Esta organización se enfoca principalmente en la producción lechera, contando con un centro de acopio para la compra y comercialización de leche cruda. Además de su objetivo productivo, ASOPRAGU ha incorporado una dimensión ambiental mediante el apoyo de ONGs en proyectos silvopastoriles, protección de cuencas hidrográficas y la construcción de acueductos ganaderos.

En Calamar, Guaviare fue identificada por los participantes la cooperativa llamada ASCATRUI, que es una organización de carácter interveredal, que agrupa a aproximadamente 23 veredas. Aunque no se detalla su objetivo productivo, se la menciona como la única asociación creada con fines de protección del medio ambiente.

Adicionalmente se reconocen a las Juntas de Acción Comunal (JAC) como el principal espacio de organización. Sin embargo, se establece una clara distinción entre las JAC y las asociaciones productivas, señalando que las juntas se enfocan en el trabajo comunitario y no persiguen fines de lucro, mientras que las asociaciones sí tienen ese objetivo.

En cuanto al fortalecimiento de asociaciones, el proyecto Visión Amazonía contempla la creación de organizaciones de base, como asociaciones o cooperativas, como un componente inherente a su estrategia de intervención en los territorios. El objetivo es que estas organizaciones se apropien de las actividades y proyectos, asegurando su sostenibilidad más allá de la duración del programa. La naturaleza de la organización a crear depende del tipo de intervención y de los objetivos específicos de cada núcleo de desarrollo. Pese a lo anterior algunos de los participantes a los grupos focales no reconocen que haya un fortalecimiento de las asociaciones que ya existen en el territorio.

Por lo tanto, se concluye que, si bien la estrategia de Visión Amazonía contempla el fortalecimiento de la asociatividad como un pilar para la sostenibilidad de sus acciones, la implementación y percepción de este apoyo aún no es visible de manera significativa en el territorio. Mientras que algunos actores reconocen su rol en la génesis y orientación de nuevas organizaciones, otros no perciben un respaldo concreto en forma de capacitaciones, recursos o socialización efectiva de los proyectos.

Capítulo 5

EVALUACIÓN EX ANTE PARA REM II

5.1 INTRODUCCIÓN

Dos objetivos relevantes de Visión Amazonía son el control de la deforestación amazónica y mejorar las condiciones de vida de la población local. Para la evaluación ex ante del efecto de REM II en esta sección se parte de presentar analíticamente información disponible de antecedentes, a título de contexto, en las siguientes direcciones:

- Los efectos identificados de la aplicación de los incentivos propios de Visión Amazonía (IFA, IFV e ITPS) sobre la cobertura de bosque entre 2020 y 2024 en los predios que recibieron dichos incentivos.
- El comportamiento de los créditos otorgados por Visión Amazonía mediante los incentivos IFV e ITPS.
- La evolución de la productividad lechera en unidades intervenidas por Visión Amazonía entre 2020 y 2023, a partir de la información registrada en el Tablero de Información de Extensión Agropecuaria construido por el Pilar 3 de Desarrollo Agroambiental.
- Las condiciones de productividad lechera en distintos tipos de unidades, intervenidas y no intervenidas por Visión Amazonía, a partir de la información de campo registrada en la Encuesta de 2025.

En segundo lugar, teniendo en cuenta el análisis de estos antecedentes, se procede a simular escenarios proyectados de posibles incidencias de REM II entre sobre los siguientes aspectos:

- Escenarios optimistas, moderados y pesimistas de los efectos potenciales de Visión Amazonía sobre el control de la deforestación con proyección a 2030.
- Escenarios optimistas, moderados y pesimistas de los efectos potenciales de Visión Amazonía sobre la productividad lechera de los predios atendidos con incentivos a la conservación.
- Escenarios optimistas, moderados y pesimistas de los efectos potenciales esperados sobre los ingresos por actividad lechera de los predios atendidos por Visión Amazonía con crédito y asistencia técnica.

5.2 ANTECEDENTES REM I PARA LA EVALUACIÓN EX ANTE REM III

5.2.1 Incentivos de Visión Amazonía y cambios en cobertura del bosque

- Cobertura de bosque en predios con IFA (2020-2024)

Una síntesis de los cambios de coberturas en bosque en los predios que suscribieron Acuerdos de Conservación mediante la aplicación del IFA se presenta en el siguiente cuadro. En términos del área en bosque en la totalidad de los predios que se beneficiaron con el IFA, se identificó una pérdida de 3.076 hectáreas entre 2020 y 2024, correspondientes al 2,4% de las 126.346 hectáreas en bosque al momento de iniciarse el acuerdo de conservación. Sin embargo, teniendo en cuenta que para esa época los acuerdos no siempre incluían la totalidad del área en bosque existente dentro del predio, este cambio se pudo clarificar en dos categorías:

- La pérdida de bosque en las áreas dentro del respectivo Acuerdo de Conservación, perdiéndose allí entre 2020 y 2024 únicamente 2.057 hectáreas, correspondientes al 1,9% de las 109.425 hectáreas existentes al momento de iniciarse los acuerdos.
- La pérdida de bosque en las áreas fuera del respectivo Acuerdo, perdiéndose en el mismo período 1.019 hectáreas, equivalentes al 6,0% de las 16.921 hectáreas bajo esta condición al momento de firmarse los respectivos acuerdos.

Cuadro 5-1 - Cambios de cobertura de bosque en predios con IFA (2020-2024)

NO DE PREDIOS	ÁREA TOTAL DE PREDIOS CON IFA (HA)	UBICACIÓN DEL BOSQUE EN PREDIOS CON IFA	ÁREA EN BOSQUE EN PREDIOS CON IFA (HA)			
			INICIAL (2020-2022)	2024	CAMBIO BOSQUE (2020-2024)	ÁREA EN BOSQUE (2020-2024)
2.522	210.158	Bosque DENTRO del Acuerdo de Conservación	109.425	107.368	-2.057	-1,9%
		Bosque FUERA del Acuerdo de Conservación	16.921	15.902	-1.019	-6,0%
		Área TOTAL de bosque en predios con IFA	126.346	123.270	-3.076	-2,4%

Fuente: Econometría con base en el SMyC del IDEAM (2020 a 2024)

Esos resultados ponen en evidencia la importancia de garantizar que los acuerdos se establezcan sobre la totalidad del área en bosque en cada predio, condición que actualmente se está aplicando sin que se establezca excepción alguna.

➤ Cobertura de bosque en predios con IFV e ITPS (2020-2024)

En el caso de los beneficiarios de los otros dos incentivos (IFV e ITPS), como se observa en el siguiente cuadro, se registra una pérdida de bosque entre 2020 y 2024 sustancialmente mayor: de las 71.589 hectáreas en bosque que aparecen en 2028, en 2023 se habían perdido 1.887 hectáreas correspondientes al 19,3% de las existentes en 2018.

Cuadro 5-2 - Cambios de cobertura de bosque en predios con IFA (2020 -2024)

UBICACIÓN DEL BOSQUE EN IFV E ITPS	NO DE PREDIOS	ÁREA DE PREDIOS CON IFA E ITPS	ÁREA EN BOSQUE EN PREDIOS CON IFV E ITPS			
			INICIAL (2020-2022)	2024	CAMBIO BOSQUE (2020-2024)	ÁREA EN BOSQUE (2020-2024)
Bosque en predios con IFV	868	71.589	19.334	18.747	-588	-3,0%
Bosque en predios con ITPS	83	7.185	1.146	956	-189	-16,5%

Área TOTAL de bosque en predios con IFV e ITPS	951	78.774	20.480	19.703	-777	-3,8%
--	-----	--------	--------	--------	------	-------

Fuente: Econometría con base en el SMByC del IDEAM (2020 a 2024)

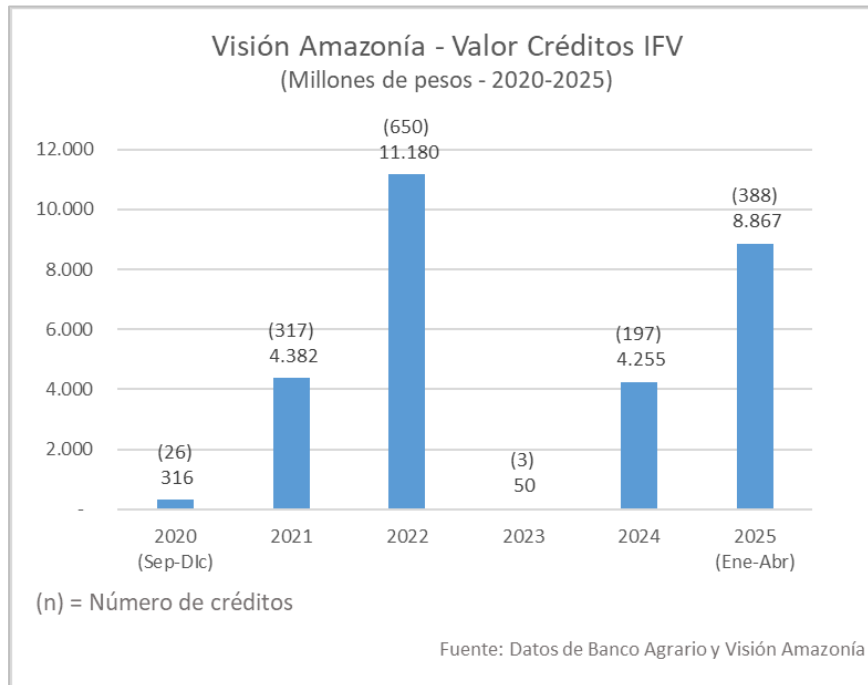
Estos comportamientos ponen en evidencia que los Acuerdos de Conservación aplicados mediante el IFA fueron sustancialmente más efectivos que aquellos que se suscribieron mediante el IFV y el ITPS. Sin embargo, muestran también que las pérdidas relativas en el caso de las áreas fuera del Acuerdo de Conservación en predios con IFA fueron equivalentes a las pérdidas relativas que se presentaron en los casos de IFV e ITPS.

5.2.2 Características de los créditos otorgados por Visión Amazonía

Tomando como base la información de los créditos reportada a Visión Amazonía por el Banco Agrario y por Finagro se procedió a hacer la caracterización histórica de estos créditos otorgado a través del IFV y del ITPS que se presenta en esta sección.

➤ Créditos a usuarios de IFV.

Como se observa en la siguiente ilustración, el comportamiento de la asignación de créditos en el marco del IFV ha venido oscilando de manera marcada con los años. Con un inicio en 2020 de 26 créditos en ese año, se pasó a 317 créditos en 2021 y a 650 en 2022. Posteriormente, en 2023 se presentó un marcado receso, para iniciarse una reactivación en 2024 con 197 créditos desembolsados. Sin embargo, en la actualidad se presenta una activación significativamente mayor, ya que en solo los cuatro primeros meses de 2025 ya se habían alcanzado 388 créditos aprobados.

Figura 5-1 - Valor créditos IFV según fechas (septiembre de 2020 a abril de 2025)

Cálculos de Econometría Consultores con base en datos de Banco Agrario y Visión Amazonía

En relación con el monto de cada crédito, como se puede observar en el siguiente cuadro es claro que, de los 1.581 créditos reportados durante el período, la mayoría de ellos (el 62%) corresponden a valores entre 15 y 25 millones cada uno. Además, este 625 de los créditos representan más del 75% de los 29 mil millones de pesos asignados durante el período.

Cuadro 5-3 - Créditos de IFV según tamaño (septiembre de 2020 a abril de 2025)

MONTO DEL CRÉDITO	CRÉDITOS		CRÉDITO PROMEDIO (MILLONES \$)	VALOR TOTAL DE CRÉDITOS		
	NÚMERO	%		MILLONES DE \$	%	% ACUM
Más de 20 a 25 millones	621	39%	24,6	15.273	52,6%	52,6%
Más de 15 a 20 millones	357	23%	18,6	6.650	22,9%	75,5%
Más de 10 a 15 millones	389	25%	13,7	5.345	18,4%	93,9%
Más de 5 a 10 millones	189	12%	8,9	1.690	5,8%	99,7%
5 millones o menos	25	2%	3,6	89	0,3%	100,0%
Total	1.581	100%		29.048	100,0%	

Cálculos de Econometría Consultores con base en datos de Banco Agrario y Visión Amazonía

Otra característica notable de esos créditos es la alta participación de los destinados a actividades pecuarias. En efecto, más del 77% del número de créditos aprobados corresponden a actividades de infraestructura pecuaria, pastos y forrajes; créditos éstos que concentraron cerca del 84% del valor total de los créditos asignados a través del IFV.

Cuadro 5-4 - Créditos de IFV según destino de uso (septiembre de 2020 a abril de 2025)

RUBRO	# DE CRÉDITOS	CRÉDITO PROMEDIO (MILLONES \$)	VALOR TOTAL DE CRÉDITOS MILLONES DE \$	%	% ACUMULADO
Infraestructura pecuaria	630	19	11.835	40,7%	40,7%
Pastos y forrajes	394	22	8.565	29,5%	70,2%
Pastos	217	18	3.938	13,6%	83,8%
Siembra bosques	121	16	1.876	6,5%	90,2%
Cacao	79	13	1.039	3,6%	93,8%
Palma de chontaduro	74	9	691	2,4%	96,2%
Caucho	4	11	42	0,1%	96,3%
Otros cultivos permanentes	17	16	273	0,9%	97,3%
Obras civiles y equipos recurso hídrico	31	18	557	1,9%	99,2%
Otras inversiones en bovinos	4	11	43	0,1%	99,4%
Otras inversiones	10	19	189	0,6%	100,0%
Total	1.581	18	29.048	100,0%	

Cálculos de Econometría Consultores con base en datos de Banco Agrario y Visión Amazonía

Este predominio de destino a actividades pecuarias de los créditos es consistente con los plazos asignados para su retorno. En efecto, como se observa en el siguiente cuadro, cerca del 80% del total de créditos asignados tuvieron plazos entre cinco y menos de ocho años; y estos créditos representaron cerca del 85% del valor total asignado.

Cuadro 5-5 - Créditos de IFV según plazos (septiembre de 2020 a abril de 2025)

PLAZO	# DE CRÉDITOS	PLAZO PROMEDIO (AÑOS)	CRÉDITO PROMEDIO (MILLONES \$)	VALOR TOTAL DE CRÉDITOS MILLONES DE \$	%	% ACUMULADO
Menos de 5 años	38	2,9	16	608	2,1%	2,1%
De 5 a menos de 6 años	312	5,0	17	5.417	18,6%	20,7%
De 6 a menos de 7 años	428	6,0	20	8.379	28,8%	49,6%
De 7 a menos de 8 años	515	7,0	21	10.756	37,0%	86,6%
De 8 a menos de 9 años	23	8,0	20	461	1,6%	88,2%
De 9 a menos de 10 años	45	9,0	10	435	1,5%	89,7%
De 10 a menos de 11 años	128	10,0	14	1.843	6,3%	96,0%
De 11 a menos de 12	-	11,0	-	-	0,0%	96,0%
12 años	90	12,0	13	1.126	3,9%	99,9%
Sin información	2		12	23	0,1%	100,0%
Total	1.581	6,7	18	29.048	100,0%	

Cálculos de Econometría Consultores con base en datos de Banco Agrario y Visión Amazonía

➤ Créditos a usuarios de ITPS

Los créditos asignados a través del ITPS entre 2019 y 2020 fueron sustancialmente menores tanto en cantidad como en valor a los que históricamente se vienen aplicando a través del IFV. En efecto, como se observa en el siguiente cuadro, en esos dos años se otorgaron apenas 84 créditos por valor de 1.074 millones de pesos, de los 97 que iniciaron su trámite. Con estos créditos

finalmente otorgados se programaron incentivos de ITPS por un valor total de 214 millones de pesos, de los cuales únicamente se hicieron efectivos poco más del 69%. Y finalmente, con estos créditos otorgados se inscribieron 530 hectáreas a ser liberadas de la ganadería para eventualmente destinarlas a restauración, de las cuales finalmente se lograron liberar 530 hectáreas.

Cuadro 5-6 - Características generales de los créditos de ITPS (2019-2020)

CARACTERÍSTICA	CRÉDITOS OTORGADOS	CRÉDITOS ANULADOS	TOTAL
Número de créditos inscritos	84	13	97
Valor inscrito del crédito (millones \$)	1.074	178	1.251
Valor programado ITPS (millones \$)	213,6	28,2	242
Valor pagado ITPS (millones \$)	148,3	0,2	148
ITPS Pagado/Inscrito (%)	69,4%	0,6%	61,4%
Área inscrita a liberar (ha)	530	86	617
Área efectiva liberada (ha)	552	14	566
Área liberada / Área inscrita (%)	104%	16%	92%

Cálculos de Econometría Consultores con base en datos de Banco Agrario de Colombia y Finagro (Informe Final 2022)

En términos del destino de estos créditos, por definición se orientaron hacia actividades de mejoramiento pecuario orientado hacia la reconversión ganadera. Esto se pone en evidencia en el siguiente cuadro, en donde prácticamente todos los créditos otorgados corresponden a esta actividad.

Cuadro 5-7 - Créditos de ITPS según destino de uso (2019-2020)

RUBRO	# DE CRÉDITOS	VALOR CRÉDITO (MILLONES \$)	VALOR ITPS (MILLONES \$)		
			DEL PROGRA-MADO	PAGADO	PAG/PROG
Infraestructura pecuaria	41	481	88,8	56,6	64%
Mejoramiento de praderas	25	349	67,7	59,4	88%
Pastos y forrajes	15	213	51,5	26,2	51%
Cultivos de silvopastoreo	2	20	5,0	5,0	100%
Manejo recurso hídrico	1	11	0,5	1,1	200%
Total	84	1.074	213,6	148,3	69%

Cálculos de Econometría Consultores con base en datos de Banco Agrario de Colombia y Finagro (Informe Final 2022)

5.2.3 Productividad lechera según Tablero de Información de Visión Amazonía (2020-2023).

Dentro de los objetivos del IFV se destaca la reconversión ganadera y el desarrollo de sistemas agrícolas sostenibles, especialmente de sistemas agroforestales. Dentro del primer objetivo, un indicador importante es el efecto que tienen los créditos y los respectivos incentivos especialmente es asistencia técnica sobre la productividad lechera.

Para analizar el efecto de estos incentivos sobre la productividad lechera, se procedió a clasificar la información de 150 predios con producción de leche reportados entre 2020 y 2023 por el Tablero de Información de Extensión Agropecuaria generado por Visión Amazonía. Estos predios se clasificaron en terceras partes, para identificar tres tamaños del hato lechero (pequeño, mediano y grande) como se observa en el siguiente cuadro.

Cuadro 5-8 - Predios con información de producción lechera (2020-2023)

TAMAÑO HATO LECHERO	# PREDIOS	NÚMERO DE VACAS EN PRODUCCIÓN		
		MÍNIMO	MÁXIMO	PROMEDIO
Pequeño	50	1	21	14,6
Mediano	50	22	33	26,9
Grande	50	34	149	52,7

Fuente: Cálculos de Econometría con base en Tablero de Información Visión Amazonía (2025)

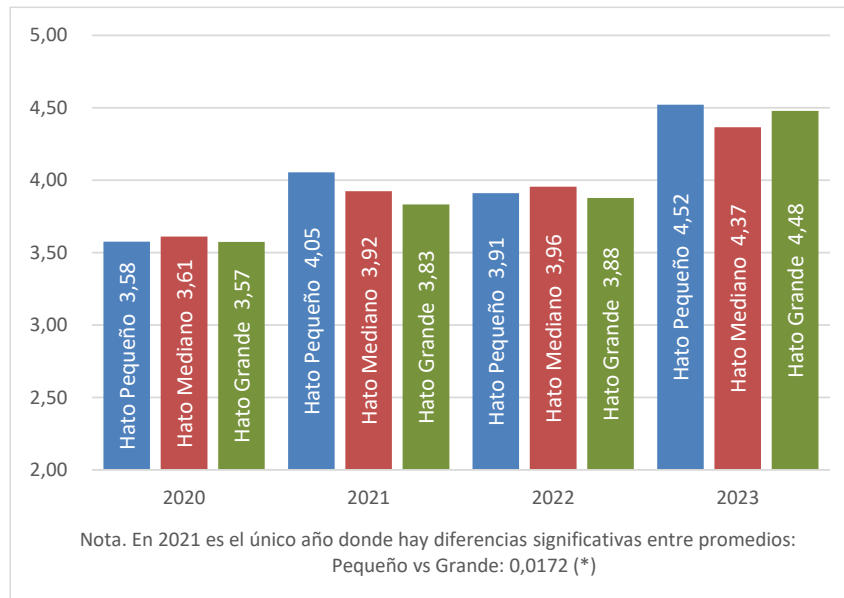
➤ Evolución de productividad lechera en predios atendidos por Visión Amazonía.

Teniendo en cuenta esta clasificación de las unidades con producción lechera, se procedió a identificar los registros de productividad promedio diaria por cada animal, según los registros consignados en el tablero de Información de Visión Amazonía²⁸.

Con esta información, se procedió a identificar la evolución de la productividad lechera entre 2020 y 2023 para los predios de cada tamaño de hato lechero, tal como se refleja en la siguiente ilustración. Varias características se destacan en esta representación gráfica:

- Se presentan dos momentos de alto crecimiento de la productividad de todos los tamaños del hato: entre los años 2020 y 2021; y entre los años 2022 y 2023.
- En cada uno de los años la productividad promedio es muy similar entre los distintos tamaños de hato lechero: únicamente en 2021 hay una diferencia estadísticamente significativa entre la productividad promedio de los pequeños y la de los grandes.

²⁸ En el Tablero de Información aparecen para cada predio dos registros originales: el número de vacas y la producción promedio diaria por vaca. Con base en estos dos registros, se calcula en la base original la producción total diaria.

Figura 5-2 - Productividad lechera promedio (litros/vaca-día) según tamaño del hato

Fuente: Cálculos de Econometría con base en Tablero de Información Visión Amazonía (2025)

La anterior característica queda verificada con el análisis estadístico que se presenta en el siguiente cuadro. Allí se puede observar que para todos los tamaños del hato, y para el hato total, se presentan indicadores de productividad (litros por vaca-día) con diferencias altamente significativas entre los promedios de 2021 y los de 2020; igualmente entre los promedios de 2022 y 2023, así como entre los de 2020 y 2023. Peo es notable que en ningún grupo hay diferencias significativas entre la productividad promedio de 2022 con respecto a la de 2021.

Cuadro 5-9 Evolución de la productividad lechera promedio (litros/vaca-día) según tamaño del hato (2020-2023)

TAMAÑO DEL HATO LECHERO	2020	2021	2022	2023	DIFERENCIA DE PROMEDIOS (SIGNIFICANCIA)							
					2020 VS 2021	2021 VS 2022	2022 VS 2023	2020 VS 2023	2020 VS 2023	2020 VS 2023	2020 VS 2023	2020 VS 2023
Hato Pequeño	3,58	4,05	3,91	4,52	0,0001	(***)	0,1238	0,0000	(***)	0,0000	(***)	
Hato Mediano	3,61	3,92	3,96	4,37	0,0009	(***)	0,3647	0,0003	(***)	0,0000	(***)	
Hato Grande	3,57	3,83	3,88	4,48	0,0007	(***)	0,2679	0,0000	(***)	0,0000	(***)	
Total Hato	3,59	3,94	3,92	4,52	0,0000	(***)	0,3526	0,0000	(***)	0,0000	(***)	

Fuente: Cálculos de Econometría con base en Tablero de Información Visión Amazonía (2025)

Como síntesis del análisis precedente, se puede tomar como referencia altamente significativa para el total de los predios lecheros de un incremento de la productividad del 26% en 2023 en relación con la productividad del 2020 (en virtud de que las diferencias entre grupos de tamaños no son estadísticamente significativas).

Cuadro 5-10 - Cambios en la productividad de leche según tamaño del hato lechero

TAMAÑO DEL HATO LECHERO	2020-2021	2021-2022	2022-2023	2020-2023
Hato Pequeño	13%	-4%	16%	26%
Hato Mediano	9%	1%	10%	21%
Hato Grande	7%	1%	15%	25%
Total Hato	10%	-1%	16%	26%

Fuente: Cálculos de Econometría con base en Tablero de Información Visión Amazonía (2025)

5.2.4 Productividad lechera según Encuesta de Econometría (2025)

➤ Productividad según tamaño del hato lechero

Además de la información reportada por el Tablero de Información de Visión Amazonía, se procedió a procesar la Información de la Encuesta de Campo aplicada por Econometría Consultores en 2025. Igualmente se procedió a clasificar esta muestra en tres grupos de tamaño del hato lechero (pequeño, mediano y grande) según el número de vacas reportadas en producción, tal como se muestra en el siguiente cuadro. Y para cada grupo, se procedió a calcular la productividad promedio de leche expresada en litros por vaca-ordeño.

Cuadro 5-11 - Productividad lechera según tamaño del hato lechero (Muestra total de Intervenido y controles)

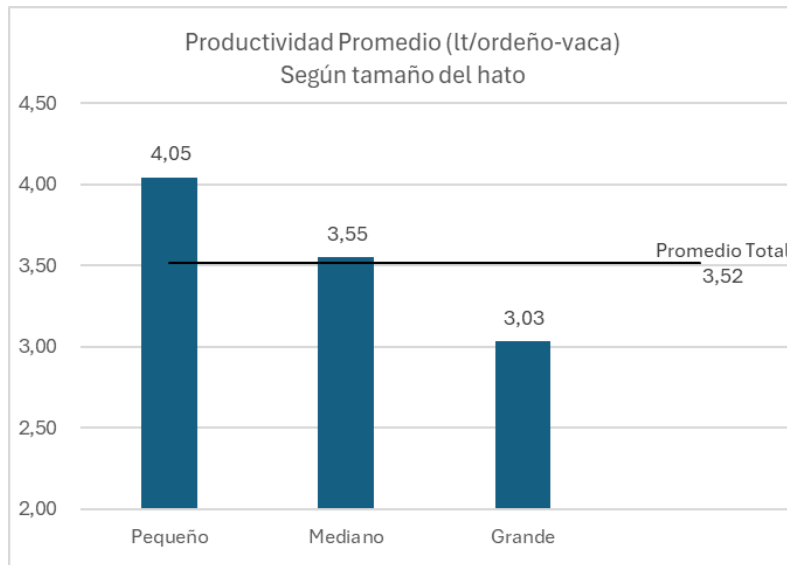
TAMAÑO DEL HATO LECHERO	# DE VACAS		PRODUCTIVIDAD (LITROS/VACA-ORDEÑO)			DIFERENCIA (SIGNIFICANCIA) PEQUEÑO VS MEDIANO		DE MEDIANO VS GRANDE		PROMEDIOS VS GRANDE	
	MÍNIMO	MÁXIMO	MÍNIMA	MÁXIMA	PROMEDIO						
Pequeño	1	7	0,67	16,00	4,05	0,014	(*)				
Mediano	8	14	0,31	17,78	3,55			0,002	(**)		
Grande	15	70	0,06	8,00	3,03					0,000	(***)

Fuente: Elaboración de Econometría Consultores con datos de Encuesta de Campo (2025)

Una primera diferencia notable entre los dos análisis es el efecto que tienen las variaciones de productividad promedio en relación con el tamaño del hato lechero. En efecto, como se observa también de manera gráfica en la siguiente ilustración, la productividad promedio entre tamaños es significativamente distinta, con un notable decrecimiento a medida que aumenta el tamaño del hato²⁹.

²⁹ Una diferencia metodológica es que en el Tablero de Información de Visión Amazonía se registra como dato original la productividad promedio por vaca y se calcula el total de la producción con este dato y el de número de vacas. En contraste, en la Encuesta de Econometría se registra la producción total de leche en el último ordeño y se contrasta con el número de vacas que generaron esta producción; y de esta forma se calcula la productividad promedio por vaca. Es de anotar que es posible que el segundo método tienda a generar menores sesgos de información.

Figura 5-3 - Productividad lechera según tamaño del hato lechero (Muestra total de Intervenido y controles)



Fuente: Elaboración de Econometría Consultores con datos de Encuesta de Campo (2025)

➤ Productividad lechera según instrumento y tamaño del hato lechero

La Encuesta de Campo de 2025 incluyó, además de los tres incentivos de Visión Amazonía de manera diferenciada (IFA, IFV e ITPS), un grupo de control de información de predios que no había recibido ninguno de estos incentivos. Por otra parte, tanto en los predios con IFA como en los de control, fue posible identificar aquellos que había recibido algún crédito entre 2019 y 2025, distintos a los de Visión Amazonía. Por último, todos los predios de IFV y de ITPS recibieron crédito en el mismo periodo (el crédito de Visión Amazonía).

Con base en esta información, se procedió a comparar las productividades promedio de leche entre cada uno de los grupos: Predios de Control, Predios con IFA, Predios con IFV y Predios con ITPS. Los resultados del análisis de medias entre estos grupos se presentan en el siguiente cuadro. Allí se resaltan los siguientes resultados, correspondientes al año 2025:

- La productividad promedio de los Predios con IFA y la de los Predios con IFV no presenta una diferencia significativa con la productividad promedio de los Predios de Control.
- La productividad promedio de los Predios con IFV no presenta una diferencia significativa con la productividad promedio de los Predios con IFA.
- La productividad promedio de los predios que, en su momento, fueron beneficiarios del ITPS, arroja en la actualidad una diferencia significativa de productividad (al 5% de significancia) con la de los Predios de Control. Esta productividad es entre 24% y 26% mayor para los predios con ITPS, dependiendo respectivamente de si se contemplan

dentro de los Predios de Control aquellos que tuvieron crédito y el total de los predios (con y sin crédito).

- La productividad promedio de los predios que, en su momento, fueron beneficiarios del ITPS, arroja en la actualidad una diferencia significativa de productividad (al 5% de significancia) con la de los Predios con IFA. Esta productividad es entre 28% y 30% mayor para los predios con ITPS, dependiendo respectivamente de si se contemplan dentro de los Predios con IFA aquellos que tuvieron crédito y el total de los predios (con y sin crédito).

Cuadro 5-12 - Productividad promedio (litros/vaca-ordeño) según tipo de incentivo

PRODUCTIVIDAD PROMEDIO: PREDIOS CON IFA VS PREDIOS DE CONTROL						
PREDIOS CON HATO LECHERO	PREDIOS IFA	CON PREDIOS CONTROL	DE	DIFERENCIA (%)	DIFERENCIA PROMEDIOS (SIGNIFICANCIA)	DE
Todos los predios	3,34	3,45			0,320	
Predios con crédito	3,42	3,52			0,356	
Productividad promedio: Predios con IFV vs Predios de Control						
Predios con hato lechero	Predios con IFV	Predios Control	de	Diferencia (%)	Diferencia de Promedios (Significancia)	
Todos los predios	3,58	3,45			0,232	
Predios con crédito	3,58	3,52			0,390	
Productividad promedio: Predios con ITPS vs Predios de Control						
Predios con hato lechero	Predios con ITPS	Predios Control	de	Diferencia (%)	Diferencia de Promedios (Significancia)	
Todos los predios	4,36	3,45		26%	0,028	(**)
Predios con crédito	4,36	3,52		24%	0,041	(**)
Productividad promedio: Predios con IFV vs Predios con IFA						
Predios con hato lechero	Predios con IFV	Predios con IFA		Diferencia (%)	Diferencia de Promedios (Significancia)	
Todos los predios	3,58	3,34			0,168	
Predios con crédito	3,58	3,42			0,298	
Productividad promedio: Predios con ITPS vs Predios con IFA						
Predios con hato lechero	Predios con ITPS	Predios con IFA		Diferencia (%)	Diferencia de Promedios (Significancia)	
Todos los predios	4,36	3,34		30%	0,022	(**)
Predios con crédito	4,36	3,42		28%	0,038	(**)
Productividad promedio: Predios con ITPS vs Predios con IFV						
Predios con hato lechero	Predios con ITPS	Predios con IFV		Diferencia (%)	Diferencia de Promedios (Significancia)	
Predios con crédito	4,36	3,58		22%	0,053	(*)

Fuente: Elaboración de Econometría Consultores con datos de Encuesta de Campo (2025)

Por otra parte, teniendo en cuenta el efecto significativo del tamaño del hato sobre la productividad lechera, se procedió a analizar el efecto de cada incentivo sobre esta productividad,

pero ahora de manera diferenciada para cada tamaño del hato lechero. Los resultados de este análisis se presentan en el siguiente cuadro.

Cuadro 5-13 - Leche promedio (litros/vaca-ordeño) según tipo incentivo y tamaño del hato

PRODUCTIVIDAD PROMEDIO: HATO MEDIANO VS HATO PEQUEÑO					
TIPO DE PREDIO	HATO PEQUEÑO	HATO MEDIANO	DIFERENCIA (%)	DIFERENCIA PROMEDIOS (SIGNIFICANCIA)	DE
Predios de Control	3,80	3,21	-16%	0,012	(**)
Predios con IFA	4,33	3,07	-29%	0,002	(***)
Predios con IFV	4,25	4,01		0,319	
Predios con ITPS	4,40	5,50		0,222	
Productividad promedio: Hato Grande vs Hato Pequeño					
Tipo de Unidad Productiva	Hato Pequeño	Hato Grande	Diferencia (%)	Diferencia de Promedios (Significancia)	
Predios de Control	3,80	3,22	-15%	0,009	(***)
Predios con IFA	4,33	2,36	-45%	0,000	(***)
Predios con IFV	4,25	3,05	-28%	0,002	(***)
Predios con ITPS	4,40	3,51	-25%	0,079	(*)
Productividad promedio: Hato Grande vs Hato Mediano					
Tipo de Unidad Productiva	Hato Mediano	Hato Grande	Diferencia (%)	Diferencia de Promedios (Significancia)	
Predios de Control	3,21	3,22		0,497	
Predios con IFA	3,07	2,36	-23%	0,016	(*)
Predios con IFV	4,01	3,05	-24%	0,005	(**)
Predios con ITPS	5,50	3,51	-36%	0,001	(***)

Fuente: Elaboración de Econometría Consultores con datos de Encuesta de Campo (2025)

Dentro de estos resultados se destacan los siguientes hechos:

- Dentro de los Predios de Control, hay una disminución significativa de productividad al pasar de los predios con hatos pequeños a los predios con hatos medianos (-16%); y de los predios con hatos pequeños a los predios con hatos grandes (-15%); pero esta diferencia de productividad se diluye al pasar de los hatos medianos a los hatos grandes.
- Dentro de los Predios con IFA, las pérdidas de productividad son significativas entre las tres comparaciones de tamaño del hato: de pequeños a medianos (-29%); de medianos a grandes (-23%); y de pequeños a grandes (-45%).
- Dentro de los Predios con IFV no se presenta una diferencia significativa de productividad entre los predios con hatos pequeños y los predios con hatos medianos. Pero esta diferencia sí es significativa al pasar de los hatos pequeños a los grandes (-28%); y al pasar de los hatos medianos a los grandes (-24%).

- Por último, en el caso de los predios que en su momento recibieron el ITPS, la diferencia de promedios de productividad solo es significativa al pasar de los predios con hatos medianos a los grandes (-36%).

Por otra parte, para analizar el efecto de cada instrumento de Visión Amazonía (IFA, IFV a ITPS) sobre la productividad lechera para los distintos tamaños del hato, se obtuvieron los resultados que se presentan en el siguiente cuadro.

Cuadro 5-14 - Efecto de cada instrumento (IFA IFV e ITPS) sobre la productividad lechera (litros/vaca-ordeño), según tamaño del hato

Tamaño del hato lechero (IFA)	Tratamiento	Control	Diferencia (%)	Significancia de la diferencia de promedios
Pequeño	4,33	3,80	14%	0,088 (*)
Mediano	3,07	3,21		0,285
Grande	2,36	3,22	-27%	0,003 (***)
Tamaño del hato lechero (IFV)	Tratamiento	Control	Diferencia (%)	Significancia de la diferencia
Pequeño	4,25	3,80		0,131
Mediano	4,01	3,21	25%	0,010 (***)
Grande	3,05	3,22		0,196
Tamaño del hato lechero (ITPS)	Tratamiento	Control	Diferencia (%)	Significancia de la diferencia
Pequeño	4,40	3,80		0,180
Mediano	5,50	3,21	71%	0,000 (***)
Grande	3,51	3,22		0,226

- Fuente: Elaboración de Econometría Consultores con datos de Encuesta de Campo (2025)

Allí se resaltan los siguientes resultados:

- En los predios con hato lechero de tamaño mediano y que recibieron el IFV, se visualiza un incremento del 25% de la productividad en relación con los predios de control. En los demás tamaños del hato (pequeño y grande), las diferencias de productividad no son estadísticamente significativas.
- En los predios con hato lechero de tamaño mediano y que recibieron el ITPS, se visualiza un incremento del 71% de la productividad en relación con los predios de control. En los demás tamaños del hato (pequeño y grande), las diferencias de productividad no son estadísticamente significativas.
- En los predios con hato lechero de tamaño pequeño que recibieron el IFA, se visualiza un incremento del 14% de la productividad en relación con los predios de control. En contraste, en los predios con hatos de mayor tamaño no solo no se incrementa la productividad sino que esta es menor en un 27% en relación con los predios de control.

➤ Productividad lechera según el monto de los créditos

Para identificar el efecto de los créditos se procedió inicialmente a identificar el valor promedio de los créditos según el tipo de incentivo y el tamaño del hato lechero; luego, se procedió a comparar la productividad de cada grupo de predios según el incentivo recibido, con la productividad promedio según tamaño del crédito recibido. Para este efecto, se consideraron únicamente los Predios de Control y los Predios con IFA que reportaron crédito; para contrastarlos con los Predios con IFV y los Predios con ITPS (todos los cuales reportan el respectivo crédito).

En primer lugar, las diferencias del valor promedio del crédito recibido, por cada tipo de incentivo de Visión Amazonía y por tamaño del hato lechero, se presenta en el siguiente cuadro. Allí se destacan los siguientes resultados:

- Ni los Predios de Control ni los de los demás grupos (IFA, IFV e ITPS) presentan diferencias significativas del tamaño de los créditos que han obtenido entre 2019 y 2025 cuando se comparan los promedios del valor del crédito de los predios con un hato lechero pequeño y con los predios con un hato lechero mediano.
- En contraste, cuando se comparan los valores promedios de los créditos para todos los tipos de predios (de Control, con IFA, con IFV y con ITPS), casi todos presentan un crédito promedio significativamente mayor al comparar los predios con hatos pequeños con los predios con hatos grandes. La única excepción se refiere al crédito promedio de los Predios con ITPS: el monto del crédito promedio de los hatos pequeños no es significativamente distinto al monto del crédito de los hatos grandes.
- Igualmente, al comparar los tamaños del crédito de los predios con tamaño del hato mediano con los predios con tamaño del hato grande se encuentra que todos presentan diferencias significativas en el tamaño del crédito.

Cuadro 5-15 - Valor del crédito promedio según tamaño del hato lechero (2019 a 2025)

VALOR PROMEDIO DEL CRÉDITO (MILLONES \$): HATO MEDIANO VS HATO PEQUEÑO					
TIPO DE PREDIO	HATO PEQUEÑO	HATO MEDIANO	DIFERENCIA (%)	SIGNIFICANCIA DIFERENCIA PROMEDIOS	DE DE
Predios de Control	17,77	22,08	24%	0,071	(*)
Predios con IFA	20,35	20,75	2%	0,465	
Predios con IFV	19,28	20,85	8%	0,123	
Predios con ITPS	25,00	14,82	-41%	0,141	
Valor promedio del crédito (millones \$): Hato Grande vs Hato Pequeño					
Tipo de Predio	Hato Pequeño	Hato Grande	Diferencia (%)	Significancia de Diferencia de Promedios	
Predios de Control	17,77	28,11	58%	0,001	(***)
Predios con IFA	20,35	31,07	53%	0,038	(**)

Predios con IFV	19,28	24,03	25%	0,000	(***)
Predios con ITPS	25,00	26,40	6%	0,443	
Valor promedio del crédito (millones \$): Hato Grande vs Hato Mediano					
Tipo de Predio	Hato Mediano	Hato Grande	Diferencia (%)	Significancia de Diferencia de Promedios	
Predios de Control	22,08	28,11	27%	0,042	(*)
Predios con IFA	20,75	31,07	50%	0,023	(*)
Predios con IFV	20,85	24,03	15%	0,006	(**)
Predios con ITPS	14,82	26,40	78%	0,005	(**)

Fuente: Elaboración de Econometría Consultores con datos de Encuesta de Campo (2025)

Este resultado refleja algo bastante obvio: que en términos generales, los predios que tienen hatos lecheros de mayor tamaño tienden a acceder a créditos significativamente mayores que los predios los predios con hatos lecheros de menor tamaño.

Teniendo en cuenta este resultado, se procede ahora a analizar el efecto del tamaño del crédito sobre la productividad promedio de cada uno de los grupos de predios. Como se observa en el siguiente cuadro, estas diferencias en la productividad promedio tiene marcadas diferencias dependiendo del tipo de predio y del tamaño del crédito, así:

- Los Predios de Control no tiene diferencias significativas en la productividad promedio cuando usan créditos pequeños y cuando usan créditos medianos. Sin embargo, cuando pasan de acceder desde créditos medianos a créditos mayores, su productividad promedio se incrementa significativamente en un 14%.
- Los Predios con IFA tienen un comportamiento similar, pero más acentuada: cuando se comparan las productividades promedio de los que reciben créditos pequeños con los que reciben créditos medianos o créditos grandes, no aparecen diferencias significativas en las productividades lecheras. Esto significa que la productividad para los Predios con IFA es en buena medida independiente del tamaño del crédito que reciben.
- En el caso de los Predios con IFV, la situación es totalmente atípica cuando se comparan las productividades promedio de los que reciben créditos pequeños con los que reciben créditos de mediano valor: allí la productividad es significativamente menor (-21%) en lo predios con mayor valor que en los de menor valor. Sin embargo, al contrastar para estos predios los que reciben créditos de median valor con los que reciben créditos de mayo valor, la situación vuelve a la normalidad: se incrementa la productividad significativamente en un 16%.
- Finalmente, en el caso de los predios que en su oportunidad fueron beneficiarios del ITPS, la situación es mucho más homogénea. En efecto, los que reciben créditos medianos, incrementan su productividad promedio en un 61% en relación con la productividad de quienes reciben créditos de valor pequeño. Y cuando reciben créditos de mayor valor, en comparación con los de menor valor, incrementan su productividad promedio de manera

significativa en un 44%. El único caso para estos predios en donde no hay incrementos significativos de productividad es al contrastar los que reciben créditos de mediano valor con los que reciben créditos del alto valor.

Cuadro 5-16 - Efecto del crédito sobre la productividad de leche (litros/vaca-ordeño), según el tipo de incentivo

EFECTO DEL CRÉDITO SOBRE PRODUCTIVIDAD LECHERA: CRÉDITO PEQUEÑO VS CRÉDITO MEDIANO					
TIPO DE PREDIO	CRÉDITO PEQUEÑO	CRÉDITO MEDIANO	DIFERENCIA (%)	SIGNIFICANCIA DIFERENCIA PROMEDIOS	DE
Predios de Control	3,55	3,29		0,213	
Predios con IFA	3,24	2,98		0,328	
Predios con IFV	3,98	3,16	-21%	0,023	(**)
Predios con ITPS	3,07	4,93	61%	0,015	(**)
Efecto del Crédito sobre Productividad Lechera: Crédito Pequeño vs Crédito Grande					
Tipo de hato lechero	Crédito Pequeño	Crédito Grande	Diferencia (%)	Significancia Diferencia Promedios	de de
Predios de Control	3,55	3,74		0,285	
Predios con IFA	3,24	3,93		0,151	
Predios con IFV	3,98	3,67		0,220	
Predios con ITPS	3,07	4,41	44%	0,041	(**)
Efecto del Crédito sobre Productividad Lechera: Crédito Mediano vs Crédito Grande					
Tipo de hato lechero	Crédito Mediano	Crédito Grande	Diferencia (%)	Significancia Diferencia Promedios	de de
Predios de Control	3,29	3,74	14%	0,047	(**)
Predios con IFA	2,98	3,93		0,070	(*)
Predios con IFV	3,16	3,67	16%	0,047	(**)
Predios con ITPS	4,93	4,41		0,306	
Tamaño de los créditos.					
Pequeño: Entre 1 y 12 millones. Mediano: Entre 13 y 20 millones. Grande: Entre 21 y 120 millones					

Fuente: Elaboración de Econometría Consultores con datos de Encuesta de Campo (2025)

➤ Productividad lechera e ingresos, según el tipo de incentivo.

Los distintos comportamientos en las diferencias de productividad entre los distintos grupos según el incentivo recibido, el tamaño del hato lechero y el acceso al crédito, permiten estimar las diferencias de ingreso equivalente a la producción lechera en una semana por todo el hato lechero de cada predio. Teniendo en cuenta los distintos niveles de significancia en cada uno de los promedios de productividad, así como los precios a que cada productor vende su leche, se estimaron los ingresos promedio según el tamaño del hato y el tipo de predio que se muestran en el siguiente cuadro.

Cuadro 5-17 - Ingreso promedio semanal por producción de leche

TAMAÑO DEL HATO LECHERO	PREDIOS DE			
	CONTROL	PREDIOS CON IFA	PREDIOS CON IFV	PREDIOS CON ITPS
Hato Pequeño	171.107	171.107	171.107	171.107
Hato Mediano	340.811	340.811	433.198	635.727
Hato Grande	833.894	833.894	833.894	833.894

Fuente: Elaboración de Econometría Consultores con datos de Encuesta de Campo (2025)

Al observar estas diferencias de ingreso, resaltan las siguientes características:

- Los predios con hato lechero pequeño, como es obvio, presentan los menores niveles de ingreso. Sin embargo, lo que es importante notar es que todos ellos, independientemente de su vinculación (o ausencia de vinculación) con cualquiera de los incentivos de Visión Amazonía, presentan el mismo nivel de ingreso lechero: \$171.107 semanales, que equivalen a poco más de \$740.000 mensuales (es decir, poco más del 50% de un salario mínimo mensual).
- En el otro extremo de tamaño del hato lechero, igualmente el ingreso semanal por leche es sustancialmente mayor pero igualmente independiente del tipo de acceso a los incentivos de Visión Amazonía. En efecto, todos reciben en promedio \$833.894 semanales, sin diferencias significativas entre ellos, lo que equivale a poco más de \$3.600.000 mensuales (es decir, alrededor de 2,5 salarios mínimos mensuales).
- En el caso de los predios con hato lechero mediano, la situación es muy distinta. Allí sí aparecen diferencias significativas entre los ingresos de los distintos grupos. En efecto, los Predios de Control, al igual que los Predios con IFA, reciben el menor ingreso de este grupo de tamaño del hato: \$340.811 semanales, que equivalen aproximadamente a un salario mínimo mensual. Le siguen en importancia los Predios con IFV de tamaño mediano, con \$433.198 semanales, equivalentes a 1,3 salarios mínimos mensuales. Y finalmente, los Predios con ITPS, con \$635.727 semanales, equivalentes a 1,9 salarios mínimos mensuales.
- Por último, no sobra resaltar que para todos los casos (Predios de Control, Predios con IFA, Predios con IFV y Predios con ITPS) el nivel de ingreso semanal es significativamente distinto entre los distintos tamaños del hato lechero.

5.3 EVALUACIÓN EX ANTE DE REM II SOBRE CONTROL DE LA DEFORESTACIÓN

Tomando como referencia la información de contexto presentada en detalle en las secciones previas, ahora se procede a aplicar estas características identificadas como antecedentes resultantes de REM I para realizar la evaluación ex ante de REM II. Esta evaluación se concentra en dos aspectos centrales: los resultados futuros esperados de Visión Amazonía en términos de reducción de la deforestación; y los resultados esperados en términos de ingresos de la población local, como reflejo del crecimiento de la productividad de una de las principales actividades productivas, la producción de leche.

5.3.1 Escenarios efectividad de incentivos de Visión Amazonía

En un entregable anterior de esta misma consultoría (Econometría Consultores, 2025a) se presentó un análisis de simulación de los resultados esperados entre 2024 y 2030 para cuatro escenarios alternativos: escenario sin acuerdos de conservación (*business as usual*, E_BAU); escenario con 2.493 acuerdos de conservación vigentes en ese momento con IFA de Visión

Amazonía (E_VA_{IFA}); escenario con la meta de Visión Amazonía de llegar a 4.892 acuerdos de conservación en seis núcleos de desarrollo forestal (E-VA_{IFA-6NDF}); y escenario con 1.600 acuerdos tal como lo establece la meta del Gobierno nacional (E-VA_{IFA-TOTAL}). Retomando el método descrito en detalle en el entregable previo citado, se procede aquí a presentar comparativamente cada uno de esos cuatro escenarios, pero simulando cuatro resultados posibles:

- Con resultados **máximos** alcanzables, asumiendo una efectividad del 100% de todos los acuerdos de conservación.
- Con resultados **optimistas** alcanzables, asumiendo una efectividad del 98% de todos los acuerdos de conservación, tal como la presentada hasta el momento por Visión Amazonía dentro de las áreas de bosque incluidas dentro de cada acuerdo.
- Con resultados **moderados** alcanzables, asumiendo una efectividad del 80% que refleja aproximadamente un lugar común de la efectividad alcanzada en los predios con IFA por fuera del área del acuerdo, así como de los acuerdos en predios con IFV y con ITPS.
- Con resultados **pesimistas**, asumiendo que en su conjunto solo se lograría un promedio de 50% de efectividad en los acuerdos en todos los predios en donde se aplican los incentivos.

Los resultados de cada uno de los escenarios descritos bajo estos cuatro supuestos de efectividad se presentan a continuación.

- Escenario de efectividad máxima: 100% en todos los acuerdos.

El siguiente cuadro refleja la situación que se presentaría con una efectividad del 100% de todos los acuerdos. Como se puede observar, sin acuerdos de conservación (Escenario E-BAU) con base en información del Ideam se estima que entre 2024 y 2030 se perderían en la Amazonía estima que 690.752 hectáreas de bosque. En contraste, si se tiene una efectividad del 100% de los acuerdos, se tendría un máximo de reducción de la deforestación del 8% (con los 2.493 acuerdos actuales) y del 16% (con los 4.802 de la meta fijada por Visión Amazonía). Finalmente, si se alcanzara la meta de 16.000 acuerdos con su máxima efectividad, se lograría una reducción del 53% de la deforestación que se daría en la línea base.

Cuadro 5-18 - Resultados de efectividad máxima (100%) de los Acuerdos de Conservación

RESULTADOS MÁXIMOS DE LOS ACUERDOS A 2030 (EFECTIVIDAD 100%)					
ESCENARIO		EFECTIVIDAD DE LOS ACUERDOS	PÉRDIDA DE BOSQUE (HA)	REDUCCIÓN DE DEFORESTACIÓN (HA %)	DE LA
E-BAU	Sin acuerdos de conservación (E-BAU)	100%	690.752	-	0%
E-VA _{IFA}	Con 2.493 acuerdos actuales de IFA	100%	634.109	56.644	8%
E-VA _{IFA-6NDF}	Con 4.802 acuerdos (Meta Visión Amazonía)	100%	581.646	109.106	16%
E-VA _{IFA-TOTAL}	Con 11.198 acuerdos adicionales	100%	436.323	254.430	37%
	Con Meta Nacional: 16.000 acuerdos (=Visión Amazonía + 11.198 Adicionales)	100%	327.217	363.536	53%

Fuente: Cálculos Econometría con base en Econometría Consultores (2025a)

- Escenario de efectividad optimista: 98% en todos los acuerdos.

El siguiente cuadro muestra una situación muy similar al anterior. En efecto si se logra que todos los acuerdos de conservación alcancen la efectividad del 98%, muy similar a la lograda por Visión Amazonía hasta el presente dentro del área en bosque contemplada al interior de los acuerdos con IFA, los resultados serían muy cercanos al máximo alcanzable: un 8% de reducción de la deforestación con los acuerdos actuales; un 15% de reducción con la meta de Visión Amazonía de 4.802 acuerdos en seis núcleos de desarrollo forestal; y una reducción del 52% de la deforestación al lograr la meta de 16.000 acuerdos establecida por el Gobierno nacional.

Cuadro 5-19 - Resultados con efectividad optimista (98%) de los Acuerdos de Conservación

RESULTADOS OPTIMISTAS DE LOS ACUERDOS A 2030					
ESCENARIO		EFFECTIVIDAD DE LOS ACUERDOS	PÉRDIDA DE BOSQUE (HA)	REDUCCIÓN DE DEFORESTACIÓN (HA %)	DE LA
E-BAU	Sin acuerdos de conservación (E-BAU)		690.752		0%
E-VA _{IFA}	Con 2.493 acuerdos actuales de IFA	98%	635.173	55.579	8%
E-VA _{IFA-6NDF}	Con 4.802 acuerdos (Meta Visión Amazonía)	98%	583.696	107.056	15%
E-VA _{IFA-TOTAL}	Con 11.198 acuerdos adicionales	98%	441.104	249.648	36%
	Con Meta Nacional: 16.000 acuerdos (=Visión Amazonía + 11.198 Adicionales)	98%	334.048	356.704	52%

Fuente: Cálculos Econometría con base en Econometría Consultores (2025a)

- Escenario efectividad moderada: 98% en Visión Amazonía y 95% en el resto.

Siendo algo más realistas, especialmente si se tiene en cuenta que a mayor cobertura menor es la capacidad de control sobre el cumplimiento de los acuerdos de conservación, aquí se asume una efectividad más moderada: 98% para los acuerdos establecidos como meta por Visión Amazonía; y 95% para el resto de los acuerdos requeridos para alcanzar la meta nacional de 16.000 acuerdos. Este nivel de efectividad es algo menor al logrado, en promedio, por los acuerdos dentro de los predios con IFA y con ITPS; y se acerca a la efectividad lograda en los predios con IFA, pero por fuera del área formalmente establecida dentro de cada acuerdo.

Los resultados que se obtendrían al alcanzar estos resultados moderados se presentan en el siguiente cuadro. Allí se observa que la reducción de la deforestación con la meta nacional de 16.000 acuerdos baja a 50%, tres puntos porcentuales en relación con el resultado máximo posible y en dos puntos con los resultados optimistas del 98% de efectividad en todos los acuerdos.

Cuadro 5-20 - Resultados con efectividad moderada de los Acuerdos de Conservación

		RESULTADOS MODERADOS DE LOS ACUERDOS A 2030			
ESCENARIO		EFFECTIVIDAD DE LOS ACUERDOS	PÉRDIDA DE BOSQUE (HA)	REDUCCIÓN DE DEFORESTACIÓN (HA %)	DE LA
E-BAU	Sin acuerdos de conservación (E-BAU)		690.752	-	0%
E-VA _{IFA}	Con 2.493 acuerdos actuales de IFA	98%	635.173	55.579	8%
E-VA _{IFA-6NDF}	Con 4.802 acuerdos (Meta Visión Amazonía)	98%	583.696	107.056	15%
E-VA _{IFA-TOTAL}	Con 11.198 acuerdos adicionales	95%	449.044	241.708	35%
	Con Meta Nacional: 16.000 acuerdos (=Visión Amazonía + 11.198 Adicionales)	97%	341.988	348.764	50%

Fuente: Cálculos Econometría con base en Econometría Consultores (2025a)

- Escenario de efectividad pesimista: 98% en Visión Amazonía y 90% en el resto.

Un resultado muy pesimista se obtendría si, manteniendo la efectividad del 98% en los acuerdos atendidos por Visión Amazonía, solo se logra cumplir con el 90% de lo esperado en el resto de los acuerdos requeridos para alcanzar la meta nacional total de 16.000 acuerdos. Como se observa en el siguiente cuadro, el resultado de este escenario pesimista sería que, con los 16.000 acuerdos de la meta, se alcanzaría una reducción de la deforestación en 49% en relación la esperada en el escenario E-BAU; es decir, tres puntos porcentuales por debajo de la que se alcanzaría en el escenario optimista.

Cuadro 5-21 - Resultados con efectividad pesimista de los Acuerdos de Conservación

		RESULTADOS PESIMISTAS DE LOS ACUERDOS A 2030			
ESCENARIO		EFFECTIVIDAD DE LOS ACUERDOS	PÉRDIDA DE BOSQUE (HA)	REDUCCIÓN DE DEFORESTACIÓN (HA %)	DE LA
E-BAU	Sin acuerdos de conservación (E-BAU)		690.752	-	0%
E-VA _{IFA}	Con 2.493 acuerdos actuales de IFA	98%	635.173	55.579	8%
E-VA _{IFA-6NDF}	Con 4.802 acuerdos (Meta Visión Amazonía)	98%	583.696	107.056	15%
E-VA _{IFA-TOTAL}	Con 11.198 acuerdos adicionales	90%	461.766	228.986	33%
	Con Meta Nacional: 16.000 acuerdos (=Visión Amazonía + 11.198 Adicionales)	94%	354.710	336.042	49%

Fuente: Cálculos Econometría con base en Econometría Consultores (2025a)

5.4 EVALUACIÓN EX ANTE DE LA PRODUCTIVIDAD LECHERA

Además de su contribución a la reducción de la deforestación amazónica, el segundo aspecto de alta relevancia a evaluar ex ante en la aplicación de REM II se relaciona con el incremento del ingreso de la población local. Uno de los aspectos centrales para lograr este efecto, de manera combinada con la eficiencia en el uso del suelo, es el incremento de la productividad lechera en la región. Para tal efecto se contrastan las productividades promedio actualmente vigentes, con las que se podrían de una manera realista alcanzar en tres escenarios alternativos: un **escenario**

optimista, logrando las máximas productividades hasta ahora alcanzadas; un *escenario moderado*, alcanzando incrementos igualmente moderados en la productividad; y un *escenario pesimista*, con muy pocos incrementos de productividad. A continuación se presentan los resultados sobre el nivel de ingreso que se obtendrían en cada uno de estos escenarios

5.4.1 Productividad lechera e ingreso. Escenario Actual

Para analizar los efectos de incrementos de la productividad lechera sobre el ingreso, se toma como referencia los niveles de productividad que se derivan del análisis presentado en la sección dedicada a la *Productividad lechera según Encuesta de Econometría (2025)* en el presente documento. Estas productividades promedio, según el tamaño del hato lechero presente en los predios y el tipo de predios considerados (Predios de Control, Predios con IFA, Predios con IFV y Predios con ITPS) se presentan en el siguiente cuadro.

Cuadro 5-22 - Productividad Actual lechera según incentivo y tamaño del hato

PRODUCTIVIDAD PROMEDIO (LITROS/VACA-ORDEÑO). ESCENARIO ACTUAL (BAU)					
TAMAÑO DEL HATO LECHERO	PREDIOS DE CONTROL	PREDIOS DE PREDIOS CON IFA	PREDIOS CON IFV	PREDIOS CON ITPS	
Hato Pequeño	3,80	4,33	4,13	4,95	
Hato Mediano	3,22	3,07	4,13	4,95	
Hato Grande	3,22	2,36	3,05	3,51	

Fuente: Elaboración de Econometría Consultores con datos de Encuesta de Campo (2025)

Por otra parte, se toma como punto de referencia de los ingresos lecheros los que se presentaron en la misma sección citada, en el *Cuadro 5-17 - Ingreso promedio semanal por producción de leche*. Ingresos que expresados en salarios mínimos mensuales legales vigentes (smmlv) se presentan en el siguiente cuadro.

Cuadro 5-23 - Ingresos promedio mensuales (smmlv) en Escenario Actual

INGRESOS MENSUALES PROMEDIO (SMMLV) EN ESCENARIO ACTUAL (BAU)					
TAMAÑO DEL HATO LECHERO	PREDIOS DE CONTROL	PREDIOS DE PREDIOS CON IFA	PREDIOS CON IFV	PREDIOS CON ITPS	
Hato Pequeño	0,5	0,5	0,5	0,5	
Hato Mediano	1,0	1,0	1,3	1,9	
Hato Grande	2,5	2,5	2,5	2,5	

Fuente: Elaboración de Econometría Consultores con datos de Encuesta de Campo (2025)

A partir de esta doble información, productividad promedio por grupos e ingreso promedio por grupos en el escenario actual, a continuación se analizan los distintos escenarios de impacto de los cambios de productividad viables sobre los niveles de ingreso.

5.4.2 Productividad lechera e ingreso. Escenario Optimista

Un primer escenario, bastante optimista, es que las acciones de Visión Amazonía logren paulatinamente elevar la productividad de todos los grupos de usuarios, hasta llegar a aquella que ya alcanzaron los usuarios con hatos lecheros de tamaños pequeños y medianos que recibieron

en su oportunidad los incentivos del ITPS. Estas productividades máximas y homogéneas se presentan en el siguiente cuadro.

Cuadro 5-24 - Productividad según incentivo y tamaño del hato: Escenario Optimista

PRODUCTIVIDAD PROMEDIO (LITROS/VACA-ORDEÑO). ESCENARIO OPTIMISTA			
TAMAÑO DEL HATO LECHERO	PREDIOS CON IFA	PREDIOS CON IFV	PREDIOS CON ITPS
Pequeño	4,95	4,95	4,95
Mediano	4,95	4,95	4,95
Grande	4,95	4,95	4,95

Fuente: Elaboración de Econometría Consultores con datos de Encuesta de Campo (2025)

Con estos niveles de productividad de leche por vaca-ordeño homogéneos y teniendo en cuenta la diversidad de tamaños de los hatos en cada grupo, se obtendría los niveles de ingresos semanales que se presentan en el siguiente cuadro, significativamente distintos entre sí.

Cuadro 5-25 - Ingreso semanal según incentivo y tamaño del hato. Escenario Optimista

INGRESOS SEMANALES PROMEDIO EN ESCENARIO OPTIMISTA			
TAMAÑO DEL HATO LECHERO	PREDIOS CON IFA	PREDIOS CON IFV	PREDIOS CON ITPS
Hato Pequeño	195.607	205.079	171.107
Hato Mediano	549.515	519.209	635.727
Hato Grande	1.749.057	1.353.369	1.176.004

Fuente: Elaboración de Econometría Consultores con datos de Encuesta de Campo (2025)

Estos mismos ingresos, pero ahora expresados en términos de salarios mínimos mensuales legales vigentes (SMMLV) quedan en el escenario optimista expresados como se señala en el siguiente cuadro.

Cuadro 5-26 - Ingresos promedio mensuales (SMMLV) en Escenario Optimista

INGRESOS MENSUALES PROMEDIO (SMMLV) EN ESCENARIO OPTIMISTA			
TAMAÑO DEL HATO LECHERO	PREDIOS CON IFA	PREDIOS CON IFV	PREDIOS CON ITPS
Hato Pequeño	0,6	0,6	0,5
Hato Mediano	1,7	1,6	1,9
Hato Grande	5,3	4,1	3,6

Fuente: Elaboración de Econometría Consultores con datos de Encuesta de Campo (2025)

Como resultado se obtiene que, al alcanzar estas productividades optimistas y homogéneas, se obtienen incrementos altamente importantes y significativos en los niveles de ingreso como los que se señalan en el siguiente cuadro.

Cuadro 5-27 - Incremento porcentual del ingreso lechero: Escenario Optimista

MAYOR INGRESO LECHERO (%): ESCENARIO OPTIMISTA VS ESCENARIO ACTUAL			
TAMAÑO DEL HATO LECHERO	PREDIOS CON IFA	PREDIOS CON IFV	PREDIOS CON ITPS
Hato Pequeño	14%	20%	0%
Hato Mediano	61%	20%	0%
Hato Grande	110%	62%	41%

Fuente: Elaboración de Econometría Consultores con datos de Encuesta de Campo (2025)

5.4.3 Productividad lechera e ingreso. Escenario Moderado

Un escenario moderado y tal vez más realista es llevar algunas productividades a la máxima actualmente alcanzada y otras a nivel de la segunda mejor productividad, tal como se señala en el siguiente cuadro.

Cuadro 5-28 - Productividad según incentivo y tamaño del hato: Escenario Moderado

PRODUCTIVIDAD PROMEDIO (LITROS/VACA-ORDEÑO). ESCENARIO MODERADO			
TAMAÑO DEL HATO LECHERO	PREDIOS CON IFA	PREDIOS CON IFV	PREDIOS CON ITPS
Hato Pequeño	4,95	4,95	4,95
Hato Mediano	4,13	4,13	4,95
Hato Grande	4,13	4,13	4,13

Fuente: Elaboración de Econometría Consultores con datos de Encuesta de Campo (2025)

Con estos dos niveles de productividad moderada, los ingresos semanales y su expresión en smmlv quedarían como se expresa en los siguientes cuadros.

Cuadro 5-29 - Ingreso semanal según incentivo y tamaño del hato. Escenario Moderado

INGRESOS SEMANALES PROMEDIO EN ESCENARIO MODERADO			
TAMAÑO DEL HATO LECHERO	PREDIOS CON IFA	PREDIOS CON IFV	PREDIOS CON ITPS
Hato Pequeño	195.607	205.079	171.107
Hato Mediano	458.485	433.198	635.727
Hato Grande	1.459.315	1.129.175	981.192

Fuente: Elaboración de Econometría Consultores con datos de Encuesta de Campo (2025)

Cuadro 5-30 - Ingresos promedio mensuales (smmlv) en Escenario Moderado

INGRESOS MENSUALES PROMEDIO (SMMLV) EN ESCENARIO MODERADO			
TAMAÑO DEL HATO LECHERO	PREDIOS CON IFA	PREDIOS CON IFV	PREDIOS CON ITPS
Hato Pequeño	0,6	0,6	0,5
Hato Mediano	1,4	1,3	1,9
Hato Grande	4,4	3,4	3,0

Fuente: Elaboración de Econometría Consultores con datos de Encuesta de Campo (2025)

Con estos incrementos moderados en la productividad, se obtienen los incrementos en los niveles de ingreso que se presentan en el siguiente cuadro. Estos incrementos, aunque moderados e incluso nulos para algunos grupos, siguen siendo importantes para otros.

Cuadro 5-31 Incremento porcentual del ingreso lechero: Escenario Moderado

MAYOR INGRESO LECHERO (%): ESCENARIO MODERADO VS ESCENARIO ACTUAL			
TAMAÑO DEL HATO LECHERO	PREDIOS CON IFA	PREDIOS CON IFV	PREDIOS CON ITPS
Hato Pequeño	14%	20%	0%
Hato Mediano	35%	0%	0%
Hato Grande	75%	35%	18%

Fuente: Elaboración de Econometría Consultores con datos de Encuesta de Campo (2025)

5.4.4 Productividad lechera e ingreso. Escenario Pesimista

Un último escenario, bastante pesimista, es que solo se logren incrementos moderados de productividad en los predios con hatos pequeños y medianos e incrementos más bajos en los predios con hatos de mayor tamaño. Estas productividades estimadas se presentan en el siguiente cuadro.

Cuadro 5-32 - Productividad según incentivo y tamaño del hato: Escenario Pesimista

PRODUCTIVIDAD PROMEDIO (LITROS/VACA-ORDEÑO). ESCENARIO PESIMISTA			
TAMAÑO DEL HATO LECHERO	PREDIOS CON IFA	PREDIOS CON IFV	PREDIOS CON ITPS
Hato Pequeño	4,33	4,13	4,95
Hato Mediano	4,13	4,13	4,95
Hato Grande	3,51	3,51	3,51

Fuente: Elaboración de Econometría Consultores con datos de Encuesta de Campo (2025)

Cuadro 5-33 - Ingreso semanal según incentivo y tamaño del hato. Escenario Pesimista

INGRESOS SEMANALES PROMEDIO EN ESCENARIO PESIMISTA			
TAMAÑO DEL HATO LECHERO	PREDIOS CON IFA	PREDIOS CON IFV	PREDIOS CON ITPS
Hato Pequeño	254.485	196.913	171.107
Hato Mediano	340.811	433.198	635.727
Hato Grande	833.894	833.894	833.894

Fuente: Elaboración de Econometría Consultores con datos de Encuesta de Campo (2025)

Cuadro 5-34 - Ingresos promedio mensuales (smmlv) en Escenario Pesimista

INGRESOS MENSUALES PROMEDIO (SMMLV) EN ESCENARIO PESIMISTA			
TAMAÑO DEL HATO LECHERO	PREDIOS CON IFA	PREDIOS CON IFV	PREDIOS CON ITPS
Pequeño	0,8	0,6	0,5
Mediano	1,0	1,3	1,9
Grande	2,5	2,5	2,5

Fuente: Elaboración de Econometría Consultores con datos de Encuesta de Campo (2025)

Por último, aún con pequeños incrementos de productividad en algunos pocos grupos, en este escenario pesimista se logran importantes incrementos de ingreso en algunos grupos como se observa en el siguiente cuadro.

Cuadro 5-35 - Incremento porcentual del ingreso lechero: Escenario Pesimista

MAYOR INGRESO LECHERO (%): ESCENARIO PESIMISTA VS ESCENARIO ACTUAL			
TAMAÑO DEL HATO LECHERO	PREDIOS CON IFA	PREDIOS CON IFV	PREDIOS CON ITPS
Hato Pequeño	0%	0%	0%
Hato Mediano	35%	0%	0%
Hato Grande	49%	15%	0%

Fuente: Elaboración de Econometría Consultores con datos de Encuesta de Campo (2025)

Capítulo 6

LÍNEA DE BASE PARA LA EVALUACIÓN DE REM II

Visión Amazonía implementó el programa REM I para promover el desarrollo sostenible y prevenir la expansión de la deforestación mediante varios instrumentos financieros: el Incentivo Forestal Amazónico (IFA), el Instrumento Financiero Verde (IFV) y el Incentivo para la Transformación Productiva Sostenible (ITPS). Con miras a escalar la intervención a REM II, en esta consultoría primero se evaluó el impacto de REM I sobre indicadores socioeconómicos y productivos comparando hogares y predios beneficiarios (tratamiento) con hogares y predios no participantes (control). Concluida esa evaluación, se diseñó una línea de base con el fin de implementar un diseño experimental para una futura evaluación de impacto del IFA y los instrumentos de crédito que se definan a futuro. Esta línea de Base cubre el área de REM II pero también áreas en donde opera Conservar Pagan, luego la línea de base podrá servir para evaluar ambas iniciativas.

El experimento de REM II se circunscribió a 823 productores que, en la evaluación de REM I, pertenecían al grupo control (no recibieron IFA, IFV ni ITPS en REM I). La unidad de aleatorización es el productor (dueño del predio). Los beneficiarios de REM I no participaron en este sorteo.

Se implementó una asignación aleatoria simple e independiente con probabilidad de tratamiento $p=0,5$ para cada productor. Operativamente, la asignación se ejecutó en Stata generando para cada observación un número aleatorio uniforme en $[0,1]$ y asignando Tratamiento = 1 si $u \leq 0,5$ y Control = 0 en caso contrario. Previamente se fijó una semilla de aleatoriedad para asegurar replicabilidad del sorteo. Esta regla produce dos grupos de tamaño esperado cercano al 50–50, permitiendo pequeñas diferencias muestrales en los tamaños efectivos por el carácter probabilístico del procedimiento (no se forzó partición exacta).

La aleatorización se registró en una variable indicadora de grupo y se documentaron: (i) la semilla utilizada, (ii) la fecha/hora de ejecución y (iii) el listado de asignaciones. Esta trazabilidad permite reproducir la asignación y auditarla si es necesario.

La asignación aleatoria garantiza, en expectativa, intercambiabilidad entre tratamiento y control respecto a covariables observables y no observables, cumpliendo con el supuesto de independencia de la asignación. El análisis se basa en el principio de intención de tratar (ITT). Se asume además no interferencia entre unidades (SUTVA) en el periodo de línea de base.

Tras el sorteo, se verificó el balance de covariables pretratamientos comparando las medias entre tratamiento y control para las dimensiones socioeconómicas y productivas relevantes de REM II (características del productor y del hogar, estructura productiva, uso/aptitud del suelo, acceso a servicios y mercados, entre otras). Metodológicamente:

- Se estimó la diferencia de medias $\Delta = X_T - X_C$ para cada variable de línea de base.
- Se reportan las pruebas t de dos muestras (valor-p) y los intervalos de confianza al 95% para Δ . Cuando aplicó, se empleó corrección por varianzas desiguales.

Estrategia analítica asociada. Con la línea de base establecida y el balance verificado, el seguimiento de REM II permitirá estimar impactos como diferencias en resultados entre grupos, complementarios —si corresponde— con modelos que controlen por covariables basales para ganar precisión. En esta etapa de línea de base, se presentan únicamente comparaciones de medias entre tratamiento y control.

Lectura del cuadro subsiguiente. El cuadro que sigue presenta, para cada variable de línea de base, la media en Tratamiento, la media en Control, la diferencia de medias y el valor-p de la prueba t, junto con la diferencia estandarizada. La ausencia de diferencias estadística y prácticamente significativas es consistente con una asignación aleatoria exitosa. En caso de algún desbalance puntual, se planificará el control por esa covariable en los análisis de impacto posteriores para mantener eficiencia y minimizar sesgos.

Cuadro 6-1 - Prueba de balance de la asignación aleatoria de los participantes del experimento de evaluación para REM II

VARIABLE	CONTROL	TRATAMIENTO	P
Total, del predio (ha)	61,8	59,6	0,69
Porcentaje Bosque natural (incluye cuerpos de agua y monte)	53,0%	52,9%	0,97
Porcentaje Bosque plantado	0,4%	0,3%	0,24
Porcentaje Pastos para la ganadería	29,7%	29,9%	0,93
Porcentaje Otros pastos naturales no destinados a la ganadería	1,5%	2,0%	0,29
Porcentaje En cultivos permanentes	1,0%	1,1%	0,71
Porcentaje Cultivos transitorios	2,4%	1,8%	0,20
Porcentaje Rastrojo o descanso	10,8%	10,2%	0,54
Porcentaje En otros usos	1,2%	1,6%	0,35
Hogares por debajo de la línea de pobreza extrema 2025	32,5%	27,7%	0,13
Numero de necesidades básicas insatisfechas promedio por hogar	2,10	2,06	0,47
Aportes semestrales promedio per cápita 2025	\$ 2.008.029	\$ 2.075.286	0,58
Indicador de asociatividad 2025	1,6	1,8	0,25
Hogares con acceso a acueducto urbano o veredal	16,8%	20,1%	0,22
Hogares con acceso a alcantarillado	13,3%	15,8%	0,29
Hogares con acceso a recolección de basura	16,0%	17,7%	0,51
Hogares que algún miembro solicitó créditos o prestamos en 2018	6,3%	9,8%	0,07
Monto promedio del crédito otorgado	\$ 21.173.077	\$ 19.586.628	0,44
Unidad de gran ganado por hectárea	0,96	0,88	0,30
Deforestación reportada	1,34%	1,42%	0,92
Número promedio de Personas dependientes por aportante	2,2	2,1	0,28
Promedio de litros de leche recolectada en el último ordeño por vaca	3,1	3,3	0,56
Hogares con miembros registrados como víctimas en el RUV	45,8%	43,7%	0,56
Hogares con miembros identificados como miembros de grupos étnicos	13,0%	15,6%	0,29
Hogares con miembros menores de edad	49,5%	50,1%	0,86
Hogares con miembros en situación de discapacidad	27,8%	24,1%	0,23
Hogares con jefatura femenina	26,5%	28,4%	0,55

VARIABLE	CONTROL	TRATAMIENTO	P
Hogares cuyo jefe trabaje en el predio	79,8%	79,2%	0,84
Porcentaje de hogares con jefe registrado como víctima en el RUV	35,3%	31,7%	0,28
Hogares con jefe en situación de discapacidad	14,8%	17,3%	0,33
Hogares con jefe identificado como miembro de un grupo étnico	9,0%	12,5%	0,10
Total de hogares	400	423	

Fuente: Elaboración propia

La comparación de medias entre los grupos asignados aleatoriamente (423 tratamiento vs. 400 control) muestra alto balance en línea de base. En variables de estructura predial y uso del suelo, las diferencias son prácticamente nulas: área total del predio (59,6 vs. 61,8 ha; $p=0,685$), bosque natural (0,529 vs. 0,530; $p=0,971$), pastos para ganadería (0,299 vs. 0,297; $p=0,928$) y demás coberturas presentan p-values muy superiores a 0,10. Los indicadores socioeconómicos también lucen comparables: necesidades básicas insatisfechas promedio (2,064 vs. 2,095; $p=0,472$), acceso a acueducto (0,201 vs. 0,168; $p=0,216$), alcantarillado (0,158 vs. 0,133; $p=0,292$), recolección de basura (0,177 vs. 0,160; $p=0,508$), y condición de víctimas RUV tanto a nivel de miembros (0,437 vs. 0,458; $p=0,562$) como de jefaturas (0,317 vs. 0,353; $p=0,279$) no evidencian diferencias estadísticamente significativas. En resultados productivos, la densidad UG/ha (0,877 vs. 0,955; $p=0,297$), litros de leche por vaca (3,25 vs. 3,08; $p=0,555$) y deforestación reportada (0,014 vs. 0,013; $p=0,924$) confirman la equivalencia inicial.

Se observa una única diferencia marginal: mayor fracción de hogares con algún miembro que solicitó crédito en 2018 en tratamiento (0,098) frente a control (0,063), con $p=0,068$. Aunque no alcanza el umbral convencional de 5%, su cercanía sugiere monitoreo y, de ser pertinente, control estadístico en análisis de impacto para mejorar precisión. Otras diferencias con p-values bajos pero $>0,10$ —por ejemplo, jefatura indígena ligeramente mayor en tratamiento (0,125 vs. 0,090; $p=0,102$) y menor pobreza extrema (0,277 vs. 0,325; $p=0,131$)— no son estadísticamente significativas y pueden atribuirse a variación muestral esperable por la asignación aleatoria.

En conjunto, los resultados son consistentes con una aleatorización exitosa: no hay desequilibrios sustantivos ni estadísticamente significativos en las variables basales clave. El cuadro reporta, para cada indicador de línea de base, la media por grupo, la diferencia de medias y su p-value; su lectura respalda la validez interna del experimento. Para robustecer los análisis posteriores, se propone incluir como covariable la condición de “solicitud de crédito” y cualquier otra con $p<0,15$, sin que ello implique que exista sesgo de selección en la línea de base.

Capítulo 7

SISTEMA DE SEGUIMIENTO DE VISIÓN AMAZONÍA

Este numeral presenta el diseño del sistema de seguimiento de Visión Amazonía, que resultó del entendimiento de la operación del Programa, el análisis de información primaria recopilada en las entrevistas realizadas a diferentes actores del Programa e información secundaria enviada por Visión Amazonía.

Para presentar el diseño del sistema de seguimiento a continuación, se describen su objetivo y alcance, la identificación de requerimientos funcionales que lo soportan, el flujo de información con los actores que intervienen, los módulos que lo conforman, los instrumentos de recolección de información.

7.1 OBJETIVO Y ALCANCE DEL SISTEMA DE SEGUIMIENTO

Fortalecer el seguimiento que realiza Visión Amazonía en cuanto a la implementación del Programa REM Colombia, tanto por convenio de conservación como de manera agregada, incluyendo información disponible de REM I, REM II y posteriores aplicaciones que realice la entidad.

El alcance del sistema propuesto se limita a la captura de la información requerida por los indicadores de seguimiento, el cálculo de estos y la visualización de resultados, utilizando como insumo la información provista por los instrumentos de recolección que se diseñen, información secundaria, así como el registro de actividades clave durante su implementación.

7.2 REGLAS DE NEGOCIO

De acuerdo con el entendimiento de la operación del Programa REM, se identifican las reglas negocio que se tuvieron en cuenta para el diseño del sistema de información:

- Una persona **no puede ser titular** de más de un convenio de conservación vigente que pertenezca al **mismo instrumento** (a la fecha conocidos como IFV e IFA).
- Una persona puede **ser titular** de más de un convenio de conservación que se encuentre vigente y que correspondan a **diferentes instrumentos** (a la fecha conocidos como IFV e IFA)
- Los instrumentos del Programa Colombia REM ofrecen tres tipos de beneficios:

- a. Crédito condicionado: Ofrece un incentivo de compensación supeditado al cumplimiento del plan de inversión del crédito acordado con el Programa y al cumplimiento de mantener la zona de conservación de bosque pactada en el acuerdo.
 - b. Asistencia técnica: Este servicio hace parte de los convenios que acceden a crédito condicionado como parte de la estrategia de acompañamiento.
 - c. Incentivo a la conservación: Corresponde a un desembolso periódico que recibe el titular del convenio supeditado al cumplimiento de mantener la zona de conservación de bosque establecida en el acuerdo.
- A la fecha de elaboración de este informe, existen dos tipos de instrumentos a través de los cuales se brindan estos beneficios:
 - a. IFV: Los titulares del acuerdo de conservación pueden tener acceso a crédito condicionado y asistencia técnica.
 - b. IFA: Los titulares del acuerdo de conservación tienen acceso al incentivo de conservación, el cual corresponde a un desembolso periódico que recibe el titular del acuerdo supeditado al cumplimiento de no afectar y proteger la zona de conservación de bosque establecida en el acuerdo.
 - Los convenios con incentivo a la conservación pueden ser renovados, en ese caso se firma un nuevo convenio.
 - El 100% del área de bosque que exista en el predio, debe nacer parte del acuerdo de conservación.
 - Los nombres de los tipos de instrumento pueden cambiar en el tiempo, así como la configuración de beneficios que ofrecen, por ejemplo, es posible que en un futuro los convenios con incentivo a la conservación también tengan un componente de asistencia técnica.

7.3 REQUERIMIENTOS FUNCIONALES

De acuerdo con el objetivo, alcance del sistema de seguimiento y las necesidades identificadas como resultado del entendimiento de la operación del programa, a continuación, se listan los principales requerimientos o necesidades identificados y que serán resueltos por la herramienta informática que soporta el sistema de seguimiento.

➤ Captura de información

- Contar con formatos de captura que permitan recolectar de manera estandarizada, la información necesaria para el cálculo de los indicadores de seguimiento
- Los formatos de captura deben tener en cuenta que un futuro los instrumentos ofrecidos por el programa pueden cambiar la forma en la que configuran los beneficios: crédito condicionado, asistencia técnica, incentivo a la conservación.

- Dado que un predio puede estar vinculado a más de un acuerdo de conservación a lo largo del tiempo, el sistema debe generar una llave única que permita identificar al convenio como único.
 - El sistema debe proveer herramientas de captura de información en tiempo real que no dependan de conexión a internet y que puedan ser utilizadas por las corporaciones o consorcios que operan el programa.
 - Implementar mallas de validación de consistencia en los instrumentos de captura.
 - Permitir el cargue de variables de caracterización de las corporaciones
 - Facilitar el cargue de la información secundaria que se requiera para el cálculo de los indicadores acordados.
 - Almacenar de manera estructurada la información contemplada en los instrumentos de recolección, teniendo en cuenta que se requiere realizar seguimiento a nivel convenio.
- Procesamiento de información
- Realizar el cálculo de los indicadores de acuerdo con los niveles de desagregación acordados.
 - Generar los insumos requeridos para alimentar el tablero de control.
- Reportes y visualización de resultados
- Exportar la base de datos que contiene la información base para calcular los indicadores.
 - Exportar la base de datos con los indicadores calculados.
 - Exportar la base de datos que alimenta el tablero de control.
 - Exportar la base de datos de las personas vinculadas al programa.
 - Proveer el archivo de PowerBI que contiene el tablero de control.
- Administración
- Consulta y actualización de la ficha técnica de los indicadores previamente definidos.
 - Modificar parámetros generales del sistema tales como las fechas de corte.
 - Acceso a los mecanismos que facilitan la consolidación de la información capturada por cada corporación o consorcio.
 - Acceso al ambiente cloud de KoboToolbox para gestionar las bases de datos de las encuestas.
- Restricciones

- La información que se capture mediante KoboToolbox y los formatos de Excel, debe ser previamente revisada y depurada por el oficial de monitoreo, de tal forma que la información que consolida el sistema puede ser utilizada para el cálculo de los indicadores
- La aplicación se entrega funcionando para los formatos de captura e indicadores de seguimiento definidos, la adición de nuevos indicadores, la modificación de la fórmula de cálculo, niveles de desagregación, o cualquier cambio en los formatos de captura, requerirá un ajuste en la programación de la herramienta y el tablero de visualización, lo cual no está contemplado en el alcance del sistema ni en la garantía.
- Uno de los formatos de captura del sistema corresponde a la encuesta de registro (o línea de base) que se debe realizar a los titulares que ingresan al programa por primera vez. Para su construcción se realizó una comparación entre la encuesta diseñada por Econometría para la evaluación y la aplicada por Prointes, con el fin de identificar las preguntas en común y las que sólo aparecen en uno de los dos instrumentos. Como resultado, se generó un formato que integra lo mejor de las dos versiones, teniendo en cuenta el que pueda ser aplicado a la totalidad de titulares que ingresan al programa, independiente del tipo de instrumento al que estén inscritos.

Por lo anterior es relevante aclarar que la encuesta de Prointes incluye una cantidad importante de preguntas de tipo técnico específicas para la producción de cacao, caucho y piscicultura amazónica que no necesariamente aplican a todos los beneficiarios.

En este sentido, la encuesta de caracterización del sistema se entrega con una batería de preguntas que pueden ser aplicadas a cualquier tipo de cultivo y deja una nota para que, de manera complementaria, cada corporación, contratista o consorcio utilice fichas técnicas especializadas dependiendo del tipo de cultivo, que de igual forma deben ser aplicadas de manera estandarizada, es decir no debería existir más de una ficha técnica por cultivo.

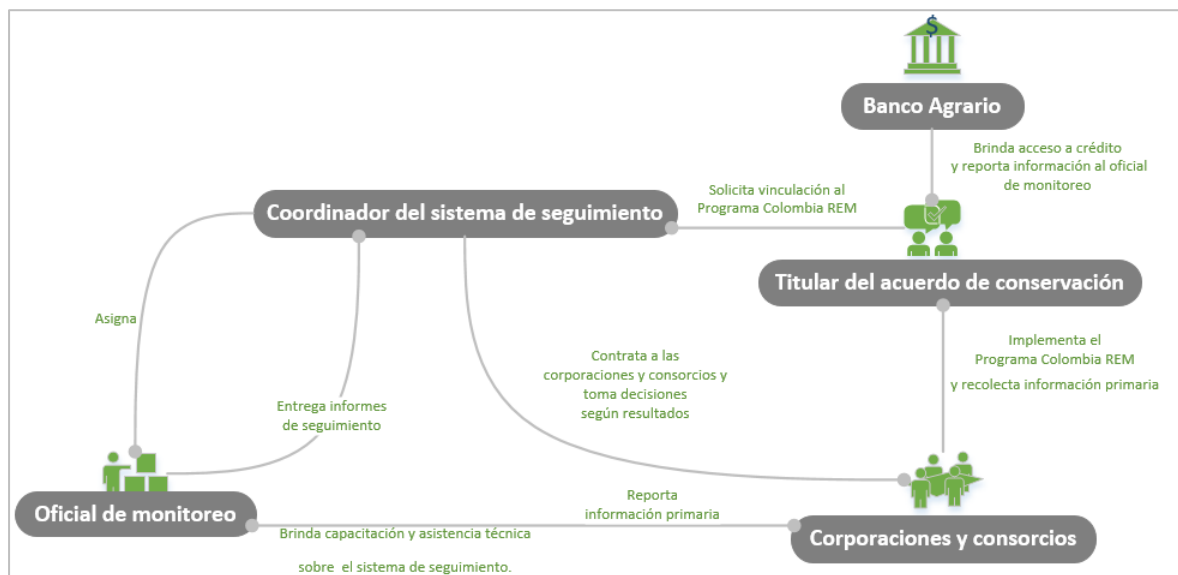
De acuerdo con lo anterior, el sistema se entrega sin incluir la captura de las fichas técnicas de cacao, caucho y piscicultura amazónica, dado que estas deben ser aprobadas por Visión Amazonía en el marco de la asistencia técnica para que sean aplicadas de manera estándar a quienes la requieran. La integración de estos nuevos formatos al sistema de seguimiento podría hacer parte de la capacitación si se considera necesario.

- A excepción de la encuesta de línea de base, los formatos de captura que conforman el sistema contienen únicamente las variables que se requieren para calcular los indicadores, por lo tanto, no está contemplada la sistematización de formatos internos que utilizan las corporaciones o consorcios para registrar información de su gestión, como por ejemplo el record de visitas, el cual contiene una serie de variables tipo texto que no podrían ser utilizadas por el sistema.

7.4 FLUJO DE INFORMACIÓN Y ACTORES RELACIONADOS CON EL SISTEMA DE SEGUIMIENTO

El mapeo de actores y su interacción es un componente clave para definir los requerimientos funcionales, el alcance y el flujo de información, así como el rol y las responsabilidades que estos actores deben asumir para garantizar que el sistema de seguimiento funcione adecuadamente. La siguiente figura presenta dichos elementos.

Figura 7-1 – Mapa de actores y flujo de información



Fuente. Econometría Consultores

➤ Visión Amazonía

Asume el rol de **coordinador del sistema de seguimiento**, es la entidad que tiene la autoridad para vincular o desvincular a las personas que están interesadas en pertenecer al Programa Colombia REM, asignar el oficial de monitoreo para garantizar el adecuado funcionamiento del sistema, así como celebrar contratos o convenios con las corporaciones o consorcios que implementan el Programa en el territorio. Por otro lado, el equipo coordinador del sistema debe tener en cuenta los resultados que reporta el oficial de monitoreo con el fin de tomar decisiones ya sea a nivel de convenio o de la estrategia de implementación. Adicionalmente, Visión Amazonía estará encargada de:

- Garantizar la operación del sistema de seguimiento asegurando el equipo humano y presupuesto requeridos para su funcionamiento.
- Proveer las herramientas tecnológicas necesarias para lograr la recolección, procesamiento y visualización de resultados.
- Analizar los informes de resultados generados por el oficial de monitoreo y tomar las decisiones pertinentes para ajustar y mejorar la implementación del Programa.

- Resolver cuellos de botella o circunstancias que afecten el adecuado funcionamiento del sistema de seguimiento.

➤ Oficial de monitoreo

Visión Amazonía debe asignar un profesional para que ejerza el rol de **oficial de monitoreo** del sistema de seguimiento, quien debe garantizar la recolección, verificación y reporte oportuno de la información. Así mismo, es el encargado de administrar las bases de datos y la herramienta informática para lograr la consolidación, cálculo y visualización de resultados. Idealmente, el oficial de monitoreo debe generar informes periódicos con el análisis de resultados y generar alertas según el comportamiento de los indicadores.

En este sentido, el oficial de monitoreo es el enlace entre los datos que se recopilan, la herramienta informática que almacena, consolida, procesa y genera los resultados y los profesionales encargados de analizar los resultados y tomar decisiones. Otro aspecto para destacar entre la relación del oficial de monitoreo y las corporaciones y/o consorcios, es la capacitación o asistencia que estas deben recibir en cuanto al uso de las herramientas provistas para la captura de información, sensibilización en cuanto a la importancia de la calidad y oportunidad del dato y el entendimiento del sistema de seguimiento en general. De acuerdo con lo anterior, este rol está encargado de:

- Liderar la implementación del modelo de seguimiento.
- Brindar soporte técnico y capacitaciones a las corporaciones para facilitar la comprensión del modelo y el uso de las herramientas tecnológicas que soportan la recolección de información.
- Coordinar la recolección de información primaria y secundaria de acuerdo con las necesidades del sistema de seguimiento.
- Administrar las herramientas tecnológicas que soportan el sistema: Kobotoolbox, Excel, Power Bi.
- Revisar y depurar la información primaria reportada por las corporaciones.
- Actualizar la herramienta tecnológica y el cálculo de los indicadores de seguimiento de acuerdo con la información reportada en cada medición.
- Actualizar el tablero de control que permite visualizar los resultados.
- Presentar de manera periódica informes de resultados al equipo coordinador del sistema de seguimiento, para facilitar la toma de decisiones.
- Alertar sobre cuellos de botellas o aspecto que puedan limitar la implementación el programa y que se hayan detectado como resultado de la labor de seguimiento.

➤ Banco Agrario

Es el **gestor de los créditos** que se otorgan por medio del Programa. El Banco Agrario se encarga de todo el proceso, y reporta periódicamente a Visión Amazonía un reporte en Excel que contiene las variables de identificación y seguimiento de cada uno de los créditos otorgados.

➤ Corporaciones o consorcios

Por su parte, las corporaciones tienen una de las misiones más importantes para el sistema de seguimiento dado que son las **encargadas de recoger la información primaria** que se genere como resultado de la implementación, ya sea mediante la aplicación de las encuestas que se entregarán programadas en Excel y en la herramienta KoboToolbox. También se prevé una relación entre las corporaciones y el equipo coordinador del sistema en cuanto a las decisiones que este último transmita para ajustar y mejorar la implementación del Programa.

➤ Titular del acuerdo de conservación.

Corresponde a la persona que **asume el compromiso de conservar el bosque** de un predio específico, a cambio de tener acceso a crédito con opción de compensación, asistencia técnica y/o incentivo a la conservación. El titular es vinculado al Programa de acuerdo con los criterios establecidos por Visión Amazonía, y es el actor principal del sistema de seguimiento al ser responsable de cumplir con las condiciones pactadas en el acuerdo, además, es quien suministra la información primaria requerida para calcular gran parte de los indicadores de seguimiento.

Para temas de manejo de la confidencialidad de la información, es importante que Visión Amazonía establezca y formalice acuerdos de confidencialidad, uso y privacidad de la información por parte de las personas que van a tener acceso al seguimiento por convenio o predio.

De acuerdo con lo anterior, el esquema de interacción entre los actores que participan en el sistema de seguimiento permite definir y comprender el flujo de información que surge como resultado de los roles y funciones previamente identificadas.

7.5 INDICADORES DE SEGUIMIENTO

El sistema de seguimiento cuenta con una batería de 22 indicadores, que pueden ser analizados de manera agregada de acuerdo con las categorías definidas, tales como tipos de instrumento y nivel geográfico según la ubicación del predio: vereda, núcleo de desarrollo forestal, municipio, departamento y total, también consta de 36 variables e indicadores que pueden ser observados a nivel de predio. Cada indicador cuenta con una ficha técnica en la que se indican las categorías de desagregación, las fuentes de información y cuales aplican según los instrumentos del programa, esta ficha se puede consultar en el Anexo 5.7. Ficha técnica de indicadores de seguimiento. El siguiente cuadro presenta la distribución de los indicadores en 8 temas clave para el seguimiento:

Cuadro 7-1 - Conteo de indicadores de seguimiento por tema y nivel de agregación

TEMA DE SEGUIMIENTO	NIVEL AGREGADO	POR PREDIO
1. Intervención del Programa REM	4	4
2. Efecto del programa sobre la cobertura de bosque	6	6
3. Asistencia Técnica	3	2
4. Inversión en sistemas productivos bajos en carbono	3	2
5. Flujo de caja	1	17
6. Uso del suelo	3	3
7. Asociatividad	1	1
8. Percepción	1	1
Total	22	36

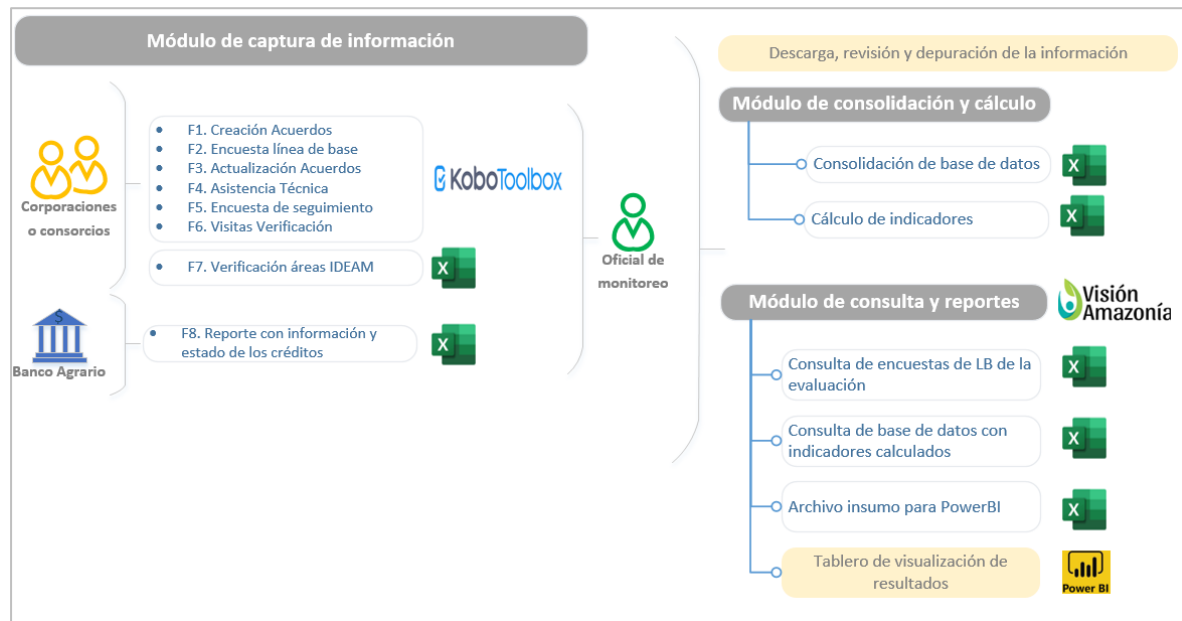
Fuente. Econometría Consultores

El Anexo 5. Lista de indicadores por tema, se presenta una descripción de cada tema con los indicadores que lo conforman.

7.6 MÓDULOS DEL SISTEMA DE SEGUIMIENTO

Para facilitar el seguimiento a la implementación del Programa Colombia REM, el alcance del sistema propuesto se limita a la identificación, diseño y programación de los indicadores presentados anteriormente. A continuación, se describen cada uno de los módulos del sistema acordes al diseño conceptual.

Figura 7-2 – Diseño conceptual del sistema de seguimiento



Fuente: Econometría Consultores

7.6.1 Módulo de captura de información

Permite recolectar la información necesaria para calcular los indicadores de seguimiento, la cual se origina durante la operación del Programa mediante la implementación de sus diferentes instrumentos, para ello, el sistema cuenta con ocho formatos de captura. Como herramientas de recolección el sistema utiliza KoboToolbox y Excel.

➤ KoboToolbox

KoboToolbox es una plataforma de código abierto para el diseño de formularios (XLSForm), recolección de datos en campo mediante KoBoCollect (Android) o formularios web (Enketo) y administración de la información en un repositorio central. Permite trabajo sin conexión, captura de GPS, fotografías y archivos, validaciones, saltos lógicos y formularios multilingües. Expone API REST y OData, lo que facilita integraciones con herramientas analíticas (p. ej., Power BI). Para su despliegue ofrece un servicio administrado (SaaS) que facilita la creación de una cuenta institucional en los servidores oficiales de KoboToolbox, lo cual tiene como ventajas: inicio rápido, mantenimiento y actualizaciones gestionadas.

Para la puesta en funcionamiento, Visión Amazonía debe crear una cuenta en el servidor de KoboToolbox para alojar y administrar los formularios de captura y la base de datos, de tal forma que los dispositivos móviles que utilicen las corporaciones y consorcios puedan descargar la aplicación, acceder a los formularios, capturar la información y enviarla a la base de datos centralizada.

En cuanto a las características de seguridad, para la transmisión, acceso y protección de datos ofrece:

- Cifrado en tránsito (HTTPS) para formularios y envíos.
- Control de acceso por proyecto con permisos granulares (ver, enviar, editar, administrar) y compartición selectiva con usuarios/entidades.
- Posibilidad de restringir el envío web a usuarios autenticados y limitar el acceso por organización.
- Versionado de formularios para evitar recolección con instrumentos desactualizados.
- Metadatos de auditoría (inicio, fin, usuario, dispositivo; ubicación si se habilita) en cada envío
- Cifrado de extremo a extremo opcional a nivel de formulario (encriptación tipo ODK con clave pública), de modo que solo el poseedor de la clave privada puede descifrar las respuestas
- Políticas recomendadas: contraseñas robustas, rotación de credenciales por entidad, borrado remoto de formularios/datos en dispositivos extraviados (mediante políticas internas y cambio de credenciales), y copias de seguridad periódicas del repositorio.

En cuanto a las políticas de privacidad y cumplimiento, la configuración debe alinearse con las políticas de protección de datos de la entidad (consentimiento informado, minimización de datos sensibles, retención y eliminación programada). Cuando se capture ubicación o imágenes de personas, se recomienda informar explícitamente su propósito y uso.

Consideraciones prácticas para Visión Amazonía:

- Crear cuenta institucional y definir roles (administrador, oficial de monitoreo, supervisores, recolectores).
- Asignar usuarios por corporación/consorcio con permisos “solo enviar” o “ver/editar” según corresponda.
- Habilitar versionado y calendario de respaldo (exportaciones automatizadas vía API/OData).
- Evaluar cifrado de extremo a extremo si se capturan datos sensibles.
- Publicar un protocolo de seguridad: manejo de credenciales, pérdida de dispositivos, y tiempos de retención/borrado.

Al instalar la aplicación en los dispositivos móviles, los profesionales contarán con un menú de opciones por medio del cual podrán seleccionar el formulario de captura que requieran diligenciar. A continuación, se describen los formularios de KoboToolbox que conforman el sistema:

1. **F1. Creación Acuerdos:** Este formato debe ser diligenciado por las **corporaciones y consorcios** en la primera visita, la cual tiene como objeto realizar un reconocimiento del predio. Recopila las variables básicas que se tienen en cuenta para realizar la firma preliminar del acuerdo de conservación, tales como: identificación y contacto tanto del titular y persona suplente, información básica del predio, ubicación, coordenadas geográficas, área total, área de bosque y área productiva reportadas por el titular, tipo de instrumentos que se van a aplicar al acuerdo. El sistema permitirá la captura de máximo tres fotografías, el documento de identidad del titular y el suplente, y el acuerdo con la firma preliminar, (ver Anexo 5.1. F1.Creación Acuerdos).

Es importante señalar que dada la posible variación en los nombres que dan reconocimiento a los instrumentos del Programa y en la configuración de servicios que se ofrecen, estos formatos están diseñados de manera flexible y genérica para que puedan ser diligenciados según sea el caso. Para la variable tipo de instrumento de interés del titular, no aparece IFV o Conservar Paga, en su lugar se incluyen las siguientes opciones de selección múltiple:

1. Crédito condicionado: Se refiere a convenios que dan acceso a crédito con derecho a una compensación por cumplimiento del plan de inversión. Actualmente conocido como IFV.

2. **Asistencia técnica:** Convenios que ofrecen visitas técnicas para temas de reconversión ganadera, silvopastoril, piscicultura entre otros. Actualmente este beneficio hace parte del IFV.
3. **Incentivo a la conservación:** Son los convenios que otorgan un incentivo económico periódico por acciones de conservación del bosque. Actualmente conocida como Conservar Paga.

Este grado de flexibilidad en la captura se adapta a cualquier escenario, por ejemplo, si en un futuro Conservar Paga ofrece asistencia técnica, en el formato de captura se pueden seleccionar dos instrumentos: incentivo a la conservación y asistencia técnica.

2. **F2. Encuesta línea de base:** Esta encuesta debe ser diligenciada por las **corporaciones y consorcios** preferiblemente en la segunda visita. Esta encuesta levanta la línea de base de la situación socio económica y productiva del titular, su familia y el predio objeto del acuerdo. Esta información es fundamental para que Visión Amazonía pueda realizar evaluaciones de resultado o impacto en el futuro (ver Anexo 5.2. F2. Encuesta línea de base).
3. **F3. Actualización Acuerdos:** Este formato debe ser diligenciado por las **corporaciones y consorcios** en el momento en que se presente alguno de los siguientes eventos: registro de firma definitiva, registro de si el predio cuenta o no con planificación predial, registro de terminación del acuerdo, reporte de actualización/corrección de datos del acuerdo de conservación (ver Anexo 5.3. F3. Actualización Acuerdos).
4. **F4. Asistencia Técnica:** Este formato debe ser diligenciado por las **corporaciones y consorcios** en el momento en el que se realicen las visitas de asistencia técnica, busca identificar las áreas de conocimiento tratadas en la visita, así como los temas abordados (ver Anexo 5.4. F4. Asistencia Técnica).
5. **F5. Encuesta de seguimiento:** Este formato debe ser aplicado por las **corporaciones y consorcios** preferiblemente a cada uno de los convenios vigentes una vez al año, contiene la gran mayoría de variables que se requieren para el cálculo de los indicadores de seguimiento (ver Anexo 5.5. F5. Encuesta de seguimiento).
6. **F6. Visitas Verificación:** Este formato debe ser diligenciado por las **corporaciones y consorcios** con el fin de registrar los resultados de las visitas de verificación que se realicen a los predios que generen alerta por posible deforestación (ver Anexo 5.6. F6. Visitas Verificación).

➤ Microsoft Excel

En Excel se diseñaron dos formatos de captura que se encuentran en el Anexo 5.8.Formatos de Excel del sistema de seguimiento:

1. **F7. Verificación áreas IDEAM:** Este formato debe ser reportado de manera periódica por las **corporaciones y consorcios** con el resultado del cruce de las áreas de cada predio con el Sistema de Monitoreo de Bosque y Carbono (SMBByC) del IDEAM, por medio del cual se deben identificar alertas de deforestación. Se entiende que el IDEAM puede generar información trimestralmente.
2. **F8. Información créditos:** Corresponde al formato que el Banco Agrario reporta periódicamente con información sobre el estado de los créditos.

7.6.2 Módulo de consolidación y cálculo

Antes de proceder con la consolidación de información, el oficial de monitoreo debe organizar los archivos de Excel enviados por las corporaciones y el Banco Agrario, así como descargar la base de datos de Kobotoolbox con la información de los formatos de seguimiento. Esta tarea se realiza de manera manual, ya que corresponde a un copiar y pegar de los respectivos archivos en los directorios que se dispongan en el equipo donde quede instalada la aplicación. Este módulo está pensado para facilitar la consolidación de la información recopilada en el módulo de captura teniendo en cuenta que previamente se debe realizar el proceso de revisión y depuración de la información recolectada.

El oficial de monitoreo en su función de administrador de la herramienta informática contará con un archivo maestro de Excel que le permita gestionar la información recopilada de manera sencilla y ágil. Una vez que el oficial de monitoreo haya cargado los archivos correspondientes al periodo de corte, debe utilizar la función “Consolidar” del aplicativo la cual realizará las siguientes tareas:

- Leer los archivos cargados en el repositorio para la fecha de corte seleccionada.
- Para cada archivo leído ejecuta una malla de validaciones que tendrá en cuenta:
 - Archivos repetidos.
 - Archivos de corporaciones que no están registradas en la tabla de corporaciones.
 - Registros repetidos.
 - Errores en la estructura de los archivos.
- Una vez que el proceso de análisis de los archivos no genere inconsistencias, el aplicativo procederá a construir la base de datos que consolide la información reportada por las diferentes fuentes de información.
- Actualizar la base de datos histórica con la nueva base consolidada.
- Genera un mensaje de confirmación indicando la terminación del proceso.

Una vez que se haya actualizado la base de datos histórica, el oficial de monitoreo podrá utilizar la función “Calcular indicadores”, la cual realizará el cálculo para el periodo correspondiente

según lo previamente acordado en la ficha técnica del indicador. Cuando el sistema termine el proceso, enviará un mensaje de confirmación.

Adicionalmente, se generará la información en el formato que requiere el tablero de PowerBi para ser actualizado.

7.6.3 Módulo de reportes

Este módulo podrá ser utilizado por los funcionarios de Visión Amazonía que cuenten con autorización. Al terminar de realizar el cálculo de los indicadores, el oficial de monitoreo puede utilizar la función “Reportes” para exportar las bases de datos según requiera:

- Información primaria captura en Kobo Toolbox
- Indicadores calculados
- Insumo para actualizar el tablero de control
- Reporte del % de encuestas completas en cada medición según corporación
- Las encuestas de la línea de base levantada por Econometría para la evaluación
- Las bases reportadas en KoboToolbox y Excel.

Con el insumo generado desde la aplicación, el oficial de monitoreo debe actualizar manualmente la fuente de datos que alimenta el tablero de control de Power BI, así como actualizar las visualizaciones. Esta será la información para realizar los correspondientes análisis.

7.6.4 Módulo de Administración

Por medio de este módulo el oficial de monitoreo podrá modificar las variables categóricas que se utilizan en los formatos de captura, actualizar las fichas técnicas de los indicadores, actualizar la información de las corporaciones que deben reportar información y gestionar las bases para la recolección de la encuesta de seguimiento.

Capítulo 8

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

8.1 SOBRE LA EVALUACIÓN EXPOST DE REM II Y CONSERVAR PAGA

La evaluación desarrollada diseñó y probó un conjunto de instrumentos de investigación que serán un valioso insumo para el Programa. La muestra diseñada y encuestada permitió contar con un amplio grupo de control para la evaluación ex post de REM I y al mismo tiempo permite contar con suficientes observaciones de línea de base para desarrollar una evaluación experimental de la segunda fase del programa. Teniendo en cuenta que la muestra de no participantes se levantó a lo largo de los 22 núcleos de desarrollo forestal, la línea de base levantada podrá servir para evaluar tanto al programa REM II como al programa Conservar Paga en la medida que estos dos programas efectivamente intervengan la muestra aleatoria asignada para tratamiento y se abstengan de incorporar al programa durante el periodo de intervención a la muestra asignada como de control, la cual podrá ser incorporada posteriormente.

Recomendación 1. Se propone a Visión Amazonía y Conservar Paga, llevar a cabo una evaluación experimental de la siguiente fase de intervención, aprovechando la línea de base recolectada sobre grupos de control y tratamiento seleccionados aleatoriamente en las áreas de expansión de los dos programas.

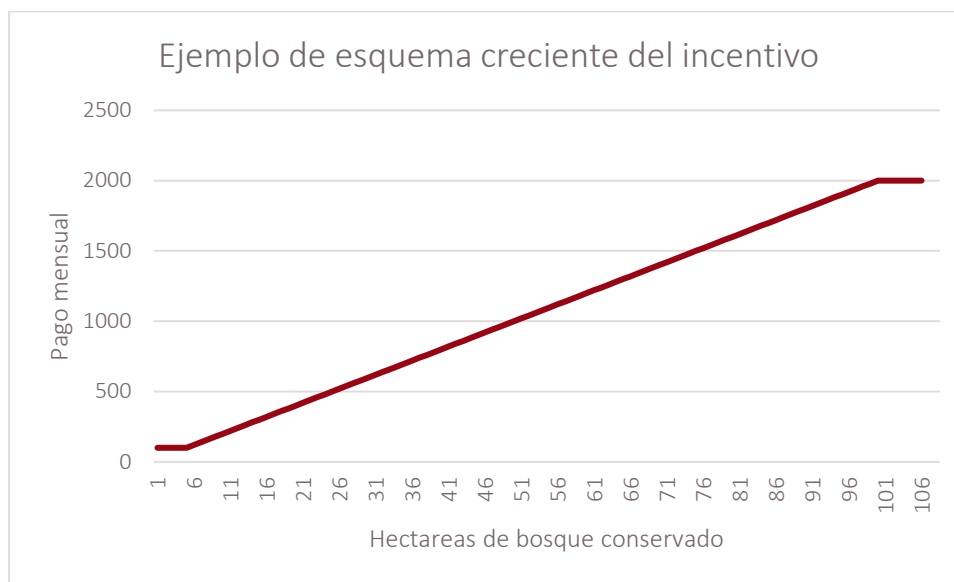
8.2 DISEÑO DEL IFA

Sobre el diseño del instrumento de pago por servicios ambientales, algunos aspectos identificados por la evaluación analizando el diseño de REM I ya han sido solucionados en la ejecución que hasta el momento se ha adelantado de REM II. Un ejemplo es la práctica equivocada de permitir que el acuerdo de conservación cubriera un área de bosque inferior al 100% del área de bosque existente en el predio. Esta fue una práctica solicitada por los participantes con la expectativa de obtener incentivos complementarios de otros programas ambientales. El resultado fue que se presentó un nivel de deforestación muy alto en las áreas no incluidas en el acuerdo y una deforestación muy baja en las áreas del acuerdo.

Sin embargo, en el diseño del IFA como Pago por servicio ambiental se desestimó un principio fundamental del PSA y es que el pago debe ser proporcional a los costos de oportunidad del participante. Si bien es complejo y difícil estimar el costo específico de oportunidad de cada hogar derivado de abandonar cualquier proyecto productivo que implique talar o quemar el bosque, si es posible inferir que entre mayor sea el tamaño del predio mayor será el costo de oportunidad del participante. El ideal teórico sería contar como un incentivo por hectárea de bosque conservado en predio muy pequeños el costo de administración monitoreo y seguimiento para el Programa sería muy alto frente al nivel del incentivo entregado y en predios muy grandes el valor de la transferencia podrá resultar muy alta pudiendo parecer una iniciativa regresiva frente al

otorgar mayores pagos a fincas con hogares de mayores ingresos. Sin embargo se desestimularía una práctica identificada durante la recolección de campo como es el fraccionamiento de propiedades para obtener mayores valores de IFA. Actualmente se incorporan predios que tengan al menos 10 hectáreas de bosque condicionado a que este sea al menos el 30% del área del predio, es decir que el tamaño mínimo de predio que entra al Programa es de 33 hectáreas. Sin embargo la cantidad de predios entre cinco y 30 hectáreas son bastantes y la deforestación que se acumula en ellos suma y puede afectar sensiblemente los resultados totales.

Recomendación 2. Establecer un monto mínimo de incentivo, asociado a un número de hectáreas a conservar (por ejemplo cinco) y un tope máximo del incentivo (por ejemplo 2 millones de pesos mensuales) y un pago de 20 mil \$/ha }.



Dependiendo de la distribución de tamaños de los predios que se inscriban, el costo total del programa podría incluso ser igual o menor al actual. Para los más predios más pequeños se podría incluso tener un incentivo adicional que estuviera condicionado a inversión adecuaciones de vivienda que redujera una necesidad básica insatisfecha como ampliar el número de habitaciones o establecer un servicio sanitario adecuado o un mejor acceso a agua potable. Y para los predios muy grandes establecer acuerdo de conservación voluntarios.

8.3 ACOMPAÑAMIENTO Y ASISTENCIA TÉCNICA

Los beneficiarios del IFA valoran y califican muy bien el funcionamiento del instrumento. Sin embargo no cuentan con asistencia técnica si no participan también en otro instrumento de crédito como el IFV. A algunos beneficiarios de IFA puede interesarles la asistencia técnica no solo en temas de actividades económicas sostenibles, sino para temas de restauración y conservación del Bosque, productos no maderables y servicios como Ecoturismo.

En el caso del IFV una cuarta parte de los beneficiarios considera que la asistencia técnica es inadecuada.

Recomendación 3. Establecer la intervención del Programa como una caja de herramientas en donde cualquier participante pueda beneficiarse de elementos como incentivos por conservación, incentivos para restauración, asistencia técnica para producción agropecuaria sostenible, asistencia técnica para restauración y manejo del bosque, asistencia técnica para no maderables, etc. Un beneficiario de IFA podría necesitar asistencia o acompañamiento para elaborar un proyecto de vida y establecer los pasos para lograrlo. El incentivo entregado por el programa debe destinarse a crear capacidades económicas sostenibles y bajas en emisiones de carbono en el predio participante, de manera que se garantice la subsistencia y se proporcione un mecanismo de desarrollo económico que no implique afectar negativamente las áreas de bosque en el predio. En los predios, en donde existen áreas ya degradadas y actualmente se suministra asistencia técnica para mejorar la productividad por hectárea y la liberación de áreas, se pueden establecer un incentivo especial y asistencia para el desarrollo de restauración activa,

En cuanto a los métodos de extensión rural, hasta ahora se han concentrado en la asistencia técnica tradicional basada en visitas a fincas individuales, podría explorarse en conjunto con los usuarios, qué otros métodos de extensión podrían ser útiles para mejorar tanto los conocimientos como el entusiasmo por desarrollar actividades productivas sostenibles. Otros métodos pueden ser sesiones grupales, parcelas demostrativas, intercambios y pasantías, visitas a experiencias exitosas etc.

Por último, se debe asumir el reto de llevar a los beneficiarios de medianos y mayores tamaños relativos a alcanzar niveles de productividad que ya han alcanzado los más pequeños. Esto tendría un efecto significativo sobre los ingresos y la sostenibilidad financiera de una ganadería alternativa, con la consecuente disminución de las presiones sobre el bosque.

8.4 ACUERDOS DE CONSERVACIÓN

El aspecto con más alta calificación, desde el punto de vista de los beneficiarios, son los acuerdos de conservación. Sin embargo, es motivo de reflexión la sostenibilidad de esos acuerdos una vez terminada la vinculación con el programa, como se evidencia en el comportamiento de la deforestación en los predios que fueron intervenidos con ITPS. El acuerdo actual especifica las obligaciones del beneficiario, las razones por las cuales se puede perder el incentivo y se indica que la duración del acuerdo es de dos años. Esto puede hacer pensar a los participantes que una vez terminado el acuerdo se elimina el compromiso de conservar el bosque del predio. En muchos casos al vencerse el plazo de del acuerdo se ha renovado por dos años más, sin embargo, esto no es sostenible en el largo plazo.

Recomendación 4. Es recomendable que los acuerdos de conservación sean explícitos en manifestar que el participante entiende que la deforestación del bosque es un delito y que se compromete a conservarlo por siempre. El incentivo entregado por el programa debe destinarse a crear capacidades económicas sostenibles y bajas en emisiones de carbono en el predio participante, de manera que se garantice la subsistencia y se proporcione un mecanismo de desarrollo económico que no implique afectar negativamente las áreas de bosque en el predio.

8.5 MONITOREO Y VERIFICACIÓN

Tanto en los predios de hogares con IFV cómo en los que tuvieron ITPS al tomar un periodo largo como puede ser 2018-2023 y revisar el comportamiento de la cobertura vegetal, se encontraron niveles muy significativos de deforestación, incluso superiores a la de los hogares de control. Esto puede indicar que una vez terminado el acuerdo de conservación y al sentir que ya no están siendo acompañados por el Programa los productores agropecuarios pueden verse motivados a despejar nuevos lotes al interior de su finca.

Recomendación 5. El monitoreo y verificación de eventos de deforestación debe realizarse no solo con los usuarios registrados, sino también con todos aquellos predios que en algún momento tuvieron presencia del programa (incluyendo a todos los predios que han pasado por el Programa y de los cuales se tiene un mapa delimitado del predio dentro del cual se puede cruzar la información de bosque y no bosque del SMyC del IDEAM.

8.6 ASOCIATIVIDAD

Visión Amazonía contempla la creación de organizaciones de base, como asociaciones o cooperativas, como un componente inherente a su estrategia de intervención en los territorios. El objetivo es que estas organizaciones se apropien de las actividades y proyectos, asegurando su sostenibilidad más allá de la duración del programa. Si bien la estrategia de Visión Amazonía contempla el fortalecimiento de la asociatividad como un pilar para la sostenibilidad de sus acciones, la implementación y percepción de este apoyo aún no es visible de manera significativa en el territorio. Mientras que algunos actores reconocen su rol en la génesis y orientación de nuevas organizaciones, otros no perciben un respaldo concreto en forma de capacitaciones, recursos o socialización efectiva de los proyectos.






Recomendación 6. Es importante desarrollar acciones de fortalecimiento institucional, que nazcan del autodiagnóstico de las organizaciones pero que al mismo tiempo encajen dentro de la estrategia de Visión Amazonía para la generación de capital social y ambiental.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Buskirk, T., & Kolenikov, S. (2015). Finding Respondents in the Forest: A Comparison of Logistic Regression and Random Forest Models for Response Propensity Weighting and Stratification. *Survey Methods: Insights from the Field*, 1-17. doi:<https://doi.org/10.13094/SMIF-2015-00003>
- Econometría Consultores. (2022). *Evaluación ex-ante de la estrategia de incentivos a la conservación del bosque en el bioma amazónico y lineamientos y avances para la evaluación expost. Informe Final Consolidado*. Bogotá, DC: Econometría Consultores, Visión Amazonía, Patrimonio Natural.
- Econometría Consultores. (2025). *Evaluación expost de impacto de la implementación de los instrumentos de incentivos del Programa REM Colombia I- Visión Amazonía y evaluación ex-ante y recomendaciones para REM Colombia II – Visión Amazonía. Entregable 3 – Informe de Seguimiento*. Bogotá, DC: Patrimonio Natural, Visión Amazonía.
- Econometría Consultores. (2025a). *Evaluación expost de impacto de la implementación de los instrumentos de incentivos del Programa REM Colombia I- Visión Amazonía y evaluación ex-ante y recomendaciones para REM II. Entregable 4 – Informe de Seguimiento y análisis de información secundaria*. Bogotá: Visión Amazonía.
- Ferri-García, R., & Rueda, M. (2020). Propensity score adjustment using machine learning classification algorithms to control selection bias in online surveys. *PLoS ONE*. doi:<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0231500>
- Finagro. (2024). *Circular Externa 19 2024: Modificación Manual de Servicios - Apertura Línea de Crédito para la Transformación Productiva y Sostenible*. Obtenido de .finagro.com.co: https://www.finagro.com.co/sites/default/files/field_tst_pdf_attached/node/2024-07/200624-Circular-19_0.pdf
- ICA. (2025). *Censos Pecuarios Nacional*. Obtenido de Instituto Colombiano Agropecuario, ICA : <https://www.ica.gov.co/areas/pecuaria/servicios/epidemiologia-veterinaria/censos-2016/censo-2018>
- IDEAM. (2023). *Sistema de Monitoreo de Bosques y Carbono - SMyC*. Obtenido de Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales: <http://archivo.ideam.gov.co/web/ecosistemas/alertas-tempranas-por-deforestacion>
- Instituto Sinchi. (2025). *Praderización. Incremento de las áreas de pastos sembrados para establecimiento de sistemas ganaderos extensivos*. Obtenido de Instituto Sinchi, Sistema de Información

- Ambiental Territorial de la Amazonia Colombiana (SIAT-AC):
<https://ierna.sinchi.org.co/informe/03-tasa-media-anual-de-praderizacion-tmap-2023/>
- Kern, C., Klausch, T., & Kreuter, F. (2019). Tree-based Machine Learning Methods for Survey Research. *Surv Res Methods*, 73-93.
- Powers, D. M. (2011). Evaluation: From Precision, Recall and F-Measure to ROC, Informedness, Markedness & Correlation. *Journal of Machine Learning Technologies*, 37–63.
- Rosenbaum, P. R., & Rubin, D. B. . (1983). The central role of the propensity score in observational studies for causal effects. *Biometrika*, 70(1), 41-55.
- Sloczyński, T., Uysal, D., & Wooldridge, J. (2022). *Doubly Robust Estimation of Local Average Treatment Effects Using Inverse Probability Weighted Regression Adjustment*. ssrn.4281282. : SSRN Electronic Journal 10.2139.
- Sloczynski, T., Uysal, S., & Wooldridge, J. (2023). *Covariate Balancing and the Equivalence of Weighting and Doubly Robust Estimators of Average Treatment Effects*. /ssrn.4619145: SSRN Electronic Journal. 10.2139. Obtenido de https://www.deryauysal.com/images/uploads/balancing_20231027.pdf
- Visión Amazonía. (2022). *Entender la deforestación en la Amazonia: El primer paso de un enfoque integral*. Obtenido de [visionamazonia.minambiente.gov.co: https://visionamazonia.minambiente.gov.co/news/entender-la-deforestacion-en-la-amazonia-el-primer-paso-de-un-enfoque-integral/](https://visionamazonia.minambiente.gov.co/news/entender-la-deforestacion-en-la-amazonia-el-primer-paso-de-un-enfoque-integral/)
- Visión Amazonía. (2024). *Términos de Referencia para contratar consultoría Proceso VA-II-LPN-011-2024*. Bogotá: Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.
- Visión Amazonía. (2024). *Terminos de Referencia para contratar conultoria Proceso VA-II-LPN-011-2024*. Bogotá: Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.
- Yunis, J., & Correa, P. (2023). *Visión Amazonía: Hacia un modelo forestal sostenible*. Bogotá.

ANEXO 1 – FORMULARIO DE ENCUESTA

 Ambiente 	EVALUACIÓN EXPOST DE IMPACTO DE LA IMPLEMENTACIÓN DEL INCENTIVO FORESTAL AMAZÓNICO (IFA), INSTRUMENTO A LA TRANSFORMACIÓN PRODUCTIVA (ITPS) E INSTRUMENTO FINANCIERO VERDE (IFV) “FORMULARIO DE ENCUESTA”	 Patrimonio Natural
		 Visión Amazonía

Encuestador(a): Recuerde leer, diligenciar y hacer firmar el consentimiento informado a la persona antes de iniciar la encuesta

Presentación

"Buenos días/tardes, mi nombre es _____ (**dar nombre COMPLETO**). Estamos aplicando una encuesta para un estudio del Programa Visión Amazonía con el fin de conocer las características de los predios y de las familias, tanto participantes como de las que aún no participan en el Programa.

Su hogar ha sido seleccionado al azar para el estudio y le agradeceríamos que nos permitiera hacerle algunas preguntas de encuesta que duran alrededor de noventa minutos.

La información que nos suministre el estudio la usará en conjunto con otras encuestas para análisis estadísticos, pero no a nivel individual. Así pues, la información que usted nos entregue será de carácter confidencial conforme a lo establecido por la normativa legal vigente sobre el manejo de datos personales. En cualquier momento, si usted lo decide puede parar, suspender o terminar la encuesta si así lo desea. También podrá abstenerse de responder cualquiera de las preguntas si no recuerda o no cuenta con la información que se le solicita.

CONTROL OPERATIVO PARTE 1

1. Fecha de la encuesta	a. Año 2 0 2 5 b. Mes _ _ c. Día _ _	
2. Número de identificación muestral (NIM) o ID	_ _ _ _ _ _ _ _	
3. Supervisor(a): _____	Identificación: _ _ _ _ _ _ _ _	
4. Encuestador(a): _____	Identificación: _ _ _ _ _ _ _ _	
5. Ubicación del predio a encuestar <i>Programador: cargar la información y mostrarla</i>	a. Departamento Cod. DANE	_ _
	b. Municipio Cod. DANE	_ _ _
	c. Núcleo de desarrollo forestal:	_____
	d. Agrupación de veredas	_ _ _
	e. Código de la Vereda	_ _ _ _
	f. Nombre de la vereda:	_____
	g. Nombre del predio:	_____
6. Tipo de muestra <i>Programador: cargar la información y mostrarla</i>	1. Hogar NO intervenido	1. <input type="checkbox"/> → Pase a P101
	2. Hogar intervenido	2. <input type="checkbox"/> ↓
7. Tipos de intervención <i>Programador: cargar la información y mostrarla</i>	a. IFA (Incentivo Forestal Amazónico)	a. <input type="checkbox"/>
	b. IFV (Instrumento Financiero Verde)	b. <input type="checkbox"/>
	c. ITPS (Instrumento a la Transformación Productiva)	c. <input type="checkbox"/>



9. Nombre de la persona responsable o titular del acuerdo de conservación: <i>Programador: cargar la información y mostrarla</i>	a. Nombres: _____
	b. Apellidos: _____
10. No. de documento de identificación	I I I I I I I I I I I
11. Actualmente ¿(el responsable o titular del acuerdo de conservación) hace parte del hogar que vive en el predio?	Sí 1. <input type="checkbox"/> No 2. <input type="checkbox"/>
12. <i>Encuestador(a)</i> : ¿La persona que contestará la encuesta es la responsable o titular del acuerdo de conservación?	Sí 1. <input type="checkbox"/> → Pase a P103 No 2. <input type="checkbox"/> ↓
13. <i>Encuestador(a)</i> : ¿La persona que contestará la encuesta era mayor de edad y hacía parte del hogar del titular (que vivía en este predio) para [enero de 2019]?	Sí 1. <input type="checkbox"/> → Pase a P101
	No 2. <input type="checkbox"/> → <i>Encuestador(a)</i> : Solicite un nuevo(a) informante o acompañamiento de alguien con conocimiento del hogar y de la producción para enero de 2019 . En caso de que no se cuente con dicha persona pase a P17 y marque la opción más adecuada, pase a observaciones y termine la visita.

1. DATOS DEL INFORMANTE

Encuestador(a): Verifique si en P6 marcó "2. Hogar intervenido" y en P11 marcó "1. Si" pase a P103, de lo contrario continúe en P101

Señor(a), vamos a comenzar la encuesta con unas preguntas sobre usted y su predio

101. Nombre completo de la persona que responde la encuesta	a. Nombres: _____	
	b. Apellidos: _____	
102. a. Tipo de documento de la persona que responde la encuesta	CC 1. <input type="checkbox"/> → CE 2. <input type="checkbox"/> →	
	No Tiene 99. <input type="checkbox"/> ↓	
b. No. de documento	I I I I I I I I I I I I I I I ↓	
103. Nombre del predio: <i>Encuestador(a)</i> : Si no tiene nombre escriba "Sin nombre"	_____	
104. a. Número de contacto telefónico	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ →	
	b. Otro teléfono de contacto	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ No Tiene 99. <input type="checkbox"/> ↓
105. ¿Cómo lo/la conocen sus familiares, amigos o vecinos (donde está el predio)? <i>Encuestador(a)</i> : Si no tiene apodo escriba "Sin apodo"	_____	
106. ¿Usted y su hogar en donde viven?	1. En el predio	1. <input type="checkbox"/>
	2. En otro predio de la misma vereda	2. <input type="checkbox"/>
	3. En el casco urbano u otra vereda del mismo municipio	3. <input type="checkbox"/>
	4. En otro municipio del mismo departamento	4. <input type="checkbox"/>
	5. En otro departamento de la región Amazonía	5. <input type="checkbox"/>
	6. Por fuera de la región Amazonía	6. <input type="checkbox"/>

Encuestador(a): Revise si en P6 marcó "2. hogar intervenido" pase a P201, de lo contrario continúe en P107

Ahora necesito su colaboración para identificar su predio en un mapa (que le voy a mostrar) delineando los linderos, o si usted tiene un mapa en donde se pueda ver la forma del predio y nos permita tomarle una foto, eso también nos puede ayudar mucho para los análisis del estudio.

107. <i>Encuestador(a)</i> : ¿Se registró el predio en el mapa?	1. Se escaneó el dibujo en el mapa	1. <input type="checkbox"/>
	2. Se escaneó un mapa suministrado	2. <input type="checkbox"/>
	3. Suministró archivo	3. <input type="checkbox"/>
	4. No logró delinear el predio	4. <input type="checkbox"/>
	5. No puede o no desea suministrar esa información	5. <input type="checkbox"/>



2. CARÁCTERÍSTICAS DEL PREDIO Y DE LA VIVIENDA

Encuestador(a): Ahora vamos a hablar de los usos y coberturas de la tierra dentro del predio

Encuestador(a): Revise si en **P106** marcó una opción entre 2 y 6 pase a **P203**, de lo contrario continúe en **P201**

201. ¿Desde hace cuánto vive su hogar en este predio?	1. Menos de 1 año	1. <input type="checkbox"/> →	202. ¿En dónde vivían antes de trasladarse a este predio?	1. En otro predio de la misma vereda	1. <input type="checkbox"/>
	2. Entre 1 y 2 años	2. <input type="checkbox"/> →		2. En el casco urbano u otra vereda del mismo municipio	2. <input type="checkbox"/>
	3. Entre 2 y 4 años	3. <input type="checkbox"/> →		3. En otro municipio del mismo departamento	3. <input type="checkbox"/>
	4. Entre 4 y 6 años	4. <input type="checkbox"/> →		4. En otro departamento de la región Amazonía	4. <input type="checkbox"/>
	5. Desde antes de enero de 2019	5. <input type="checkbox"/> ↓		5. Por fuera de la región Amazonía	5. <input type="checkbox"/>
Usos o cobertura del suelo	203. ¿Cuánta es el área hoy en...?	204. Unidad 1. Metro cuadrado 2. Hectárea 3. Fanegada, plaza o cuadra 4. % del predio	Encuestador(a): Para la P205 , si la familia no ocupaba este mismo predio refiérase al predio en donde vivían para enero de 2019 , si para esta fecha vivían en un área urbana pase a P207		
			205. ¿Cuánta era el área en enero de 2019 en...?	206. Unidad 1. Metro cuadrado 2. Hectárea 3. Fanegada, plaza o cuadra 4. % del predio	
a. Total, del predio	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ →	① ② ③	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ →	① ② ③	
b. Bosque natural (incluye cuerpos de agua y monte)	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ →	① ② ③ ④	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ →	① ② ③ ④	
c. Bosque plantado	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ →	① ② ③ ④	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ →	① ② ③ ④	
d. Pastos para la ganadería	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ →	① ② ③ ④	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ →	① ② ③ ④	
e. Otros pastos naturales no destinados a la ganadería	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ →	① ② ③ ④	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ →	① ② ③ ④	
f. En cultivos permanentes	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ →	① ② ③ ④	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ →	① ② ③ ④	
g. Cultivos transitorios	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ →	① ② ③ ④	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ →	① ② ③ ④	
h. Rastrojo o descanso	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ →	① ② ③ ④	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ →	① ② ③ ④	
i. En otros usos y coberturas de la tierra (reservorios de agua, suelos desnudos, afloramientos rocosos, etc.)	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ →	① ② ③ ④	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ →	① ② ③ ④	
Encuestador(a): Verifique que la suma de las áreas declaradas no sea mayor al área total del predio (Diligenciar la suma de áreas)		_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ →	① ② ③	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ →	① ② ③
207.	Hoy, ¿existen construcciones para el desarrollo de las actividades agropecuarias como: establo, corral, cochera, bodega, galpón, semillero, beneficiadero, etc.?	1.Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> ↓	a. _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ Mts2		
208.	En enero de 2019 ¿Existían construcciones para el desarrollo de las actividades agropecuarias como: establo, corral, cochera, bodega, galpón, semillero, beneficiadero, etc.?	1.Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> ↓	a. _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ Mts2		



		TIPOS DE TENENCIA		a. Hoy	b. En enero de 2019
209.	Tipo de tenencia del predio por parte de su hogar: <i>Encuestador(a): Lea las opciones</i> <i>Encuestador(a): Para la opción "b" si la familia no ocupaba este mismo predio, refiérase al lugar en donde vivían en enero de 2019</i>	1. Propio con escritura registrada		1. <input type="checkbox"/>	1. <input type="checkbox"/>
		2. Propio sin escritura, o con escritura sin registrar		2. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>
		3. Propiedad colectiva		3. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>
		4. Ocupante de buena fe		4. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>
		5. En arrendamiento, usufructo, comodato o anticresis		5. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>
		6. Otro tipo de tenencia, ¿cuál? _____		6. <input type="checkbox"/>	6. <input type="checkbox"/>
210.	a. Número de viviendas construidas en el predio actualmente	a. __ Viviendas	b. Número de hogares viviendo hoy en el predio	b. __ Hogares	
211.	a. Número de viviendas construidas en el predio en enero de 2019 <i>Encuestador(a): Si la familia no ocupaba este mismo predio, refiérase al lugar en donde vivían en esa fecha</i>	a. __ Viviendas	b. Número de hogares en el predio en enero de 2019	b. __ Hogares	

Encuestador(a): Ahora vamos a hablar de su vivienda

Encuestador(a): Para la opción "b. En enero de 2019" de las siguientes preguntas, si la familia no ocupaba una vivienda en el predio, o no la ocupa ahora, refiérase al lugar en donde vivían o vive según corresponda

		OPCIONES DE RESPUESTA		a. Hoy	b. En enero de 2019
212.	¿De qué tipo de material es la mayor parte del piso? <i>Encuestador(a): Responda por observación si se encuentra en la vivienda</i>	1. Tierra o arena		1. <input type="checkbox"/>	1. <input type="checkbox"/>
		2. Tablón o esterilla		2. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>
		3. Cemento		3. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>
		4. Baldosa, vinilo, ladrillo		4. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>
		5. Madera pulida o laminada, porcelanato		5. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>
		6. Otro, ¿cuál?: _____		6. <input type="checkbox"/>	6. <input type="checkbox"/>
213.	¿De qué tipo de material son la mayor parte de los techos? <i>Encuestador(a): Responda por observación si se encuentra en la vivienda</i>	1. No tiene		1. <input type="checkbox"/>	1. <input type="checkbox"/>
		2. Palma o paja		2. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>
		3. Plástico o lona		3. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>
		4. Placa de concreto		4. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>
		5. Zinc, acrílico o Eternit		5. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>
		6. Teja de barro		6. <input type="checkbox"/>	6. <input type="checkbox"/>
214.	¿De qué tipo de material son la mayor parte de las paredes? <i>Encuestador(a): Responda por observación si se encuentra en la vivienda</i>	1. No tiene		1. <input type="checkbox"/>	1. <input type="checkbox"/>
		2. Guadua o Bahareque		2. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>
		3. Tabla o tablón de madera burda		3. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>
		4. Material prefabricado		4. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>
		5. Ladrillo, bloque o adobe		5. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>
		6. Pared estucada		6. <input type="checkbox"/>	6. <input type="checkbox"/>
		7. Otro, ¿cuál?: _____		7. <input type="checkbox"/>	7. <input type="checkbox"/>

		OPCIONES DE RESPUESTA		a. Hoy	b. En enero de 2019
215.	¿Con cuáles de estos servicios públicos cuenta la vivienda? <i>Encuestador(a): Lea las opciones</i>	a. Acueducto urbano o veredal		Sí 1. <input type="checkbox"/> No 2. <input type="checkbox"/>	Sí 1. <input type="checkbox"/> No 2. <input type="checkbox"/>
		b. Alcantarillado		Sí 1. <input type="checkbox"/> No 2. <input type="checkbox"/>	Sí 1. <input type="checkbox"/> No 2. <input type="checkbox"/>
		c. Recolección de basura		Sí 1. <input type="checkbox"/> No 2. <input type="checkbox"/>	Sí 1. <input type="checkbox"/> No 2. <input type="checkbox"/>



Encuestador(a): Para la opción "b. En enero de 2019" de las siguientes preguntas, si la familia no ocupaba una vivienda en el predio, o no la ocupa ahora, refiérase al lugar en donde vivían o vive según corresponda

		OPCIONES DE RESPUESTA	a. Hoy	b. En enero de 2019
216.	Principalmente, ¿con qué tipo de energía cocinan los alimentos? Encuestador(a): Espere respuesta	1. Electricidad	1. <input type="checkbox"/>	1. <input type="checkbox"/>
		2. Gas de cilindro o pipeta	2. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>
		3. Gasolina, kerosene o gasohol, etc.	3. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>
		4. Carbón mineral	4. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>
		5. Leña recolectada	5. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>
		6. Leña comprada o briquetas de carbón vegetal	6. <input type="checkbox"/>	6. <input type="checkbox"/>
		7. Otro, ¿cuál?	7. <input type="checkbox"/>	7. <input type="checkbox"/>
		8. No cocinan en la vivienda	8. <input type="checkbox"/>	8. <input type="checkbox"/>
217.	¿En cuántos cuartos duermen los miembros del hogar? Encuestador(a): Si no duermen en cuartos registre cero "0"		a. __ __	b. __ __
218.	¿Con qué tipo de servicio sanitario cuenta el hogar? Encuestador(a): Espere respuesta y clasifique según definiciones	1. Inodoro conectado a alcantarillado	1. <input type="checkbox"/>	1. <input type="checkbox"/>
		2. Inodoro conectado a pozo séptico	2. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>
		3. Inodoro sin conexión	3. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>
		4. Letrina	4. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>
		5. Inodoro con carga directa a una corriente de agua (bajamar)	5. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>
		6. Otro, ¿cuál?	6. <input type="checkbox"/>	6. <input type="checkbox"/>
		7. No cuenta con servicio sanitario	7. <input type="checkbox"/>	7. <input type="checkbox"/>
219.	Principalmente, ¿de dónde proviene el agua para preparar los alimentos? Encuestador(a): Espere respuesta	1. Acueducto público	1. <input type="checkbox"/>	1. <input type="checkbox"/>
		2. Acueducto comunal o veredal	2. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>
		3. Pozo con bomba	3. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>
		4. Pozo sin bomba, aljibe, jagüey o barroño	4. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>
		5. Agua lluvia	5. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>
		6. Río, quebrada, nacimiento o manantial	6. <input type="checkbox"/>	6. <input type="checkbox"/>
		7. Pila pública	7. <input type="checkbox"/>	7. <input type="checkbox"/>
		8. Carrotanque	8. <input type="checkbox"/>	8. <input type="checkbox"/>
		9. Aguatero	9. <input type="checkbox"/>	9. <input type="checkbox"/>
		10. Agua embotellada o en bolsa	0. <input type="checkbox"/>	0. <input type="checkbox"/>
220.	Principalmente, ¿cómo eliminan las basuras en este hogar? Encuestador(a): Espere respuesta	1. La recogen los servicios del aseo (aplica si "sí" en p215.c.)	1. <input type="checkbox"/>	1. <input type="checkbox"/>
		2. La tiran a un río, quebrada, caño o laguna	2. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>
		3. La tiran a un patio, lote, zanja o baldío	3. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>
		4. La queman	4. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>
		5. La entierran	5. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>
		6. La recoge un servicio informal (zorra, carreta, etc.)	6. <input type="checkbox"/>	6. <input type="checkbox"/>
220.1	Que hacen con los sobrantes de alimentos y otros residuos orgánicos (cascaras, pepas, huesos, etc.) Enc. (a): Espere respuesta	a. Se eliminan con el resto de la basura	a. <input type="checkbox"/>	a. <input type="checkbox"/>
		b. Se le da como alimento a los animales	b. <input type="checkbox"/>	b. <input type="checkbox"/>
		c. Se usa para hacer compostaje	c. <input type="checkbox"/>	c. <input type="checkbox"/>
		d. Otro ¿cuál?	d. <input type="checkbox"/>	d. <input type="checkbox"/>
221.	¿La vivienda utiliza servicio de energía eléctrica?	1. No utiliza energía eléctrica	1. <input type="checkbox"/>	1. <input type="checkbox"/>
		2. Sí, conectado a la red pública (interconexión)	2. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>
		3. Sí, a través de planta municipal o veredal	3. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>
		4. Sí, a través de planta o solución propia (solar, combustible, etc.)	4. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>



3. CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR

Encuestador(a): Ahora vamos a hablar de cómo está conformado su hogar

No. de orden	a. Incluido(a) usted, ¿cuántas personas conforman actualmente su hogar?		a. __ __ Personas →		b. Incluido(a) usted, ¿cuántas personas conformaban su hogar en enero de 2019?		b. __ __ Personas	
	302 Nombres completos de los miembros del hogar actual 1. Nombres 2. Apellidos <i>Encuestador(a): El número de personas registradas deben ser el mismo que aparece en la P301</i>		303 ¿Pertenece al hogar en enero de 2019?	304 Actualmente ¿cuál es el parentesco de () con el jefe(a) del hogar? 1. Cabeza (jefe o jefa) 2. Pareja (cónyuge, compañer@, espos@) 3. Hijo(a), hijastro(a) 4. Nieto(a) 5. Padre, madre 6. Herman@/hermanastr@ 7. Otro pariente (Yerno, nuera, suegr@, tí@, prim@) 8. Pensionista (paga alquiler, no tiene enseres) 9. Empleado(a) del servicio doméstico y sus parientes 10. Otro no pariente	305 ¿Cuántos años cumplidos tiene hoy ()? <i>Enc: Si tiene menos de 1 año marque 00</i>	306 ¿Cuál es el sexo de nacimiento o de ()? 1. Hombre 2. Mujer	<i>Enc.: Aplique pregunta 307, 308 y 309 sólo a personas menores de 5 años</i>	
1	a. _____ b. _____	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	0 1	__ __	1. <input type="checkbox"/> 2. <input type="checkbox"/>	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ¿Cuál? _____	① ② ③ ④ ⑤	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>
2	a. _____ b. _____	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	__ __	__ __	1. <input type="checkbox"/> 2. <input type="checkbox"/>	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ¿Cuál? _____	① ② ③ ④ ⑤	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>
3	a. _____ b. _____	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	__ __	__ __	1. <input type="checkbox"/> 2. <input type="checkbox"/>	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ¿Cuál? _____	① ② ③ ④ ⑤	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>
4	a. _____ b. _____	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	__ __	__ __	1. <input type="checkbox"/> 2. <input type="checkbox"/>	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ¿Cuál? _____	① ② ③ ④ ⑤	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>
5	a. _____ b. _____	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	__ __	__ __	1. <input type="checkbox"/> 2. <input type="checkbox"/>	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ¿Cuál? _____	① ② ③ ④ ⑤	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>
6	a. _____ b. _____	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	__ __	__ __	1. <input type="checkbox"/> 2. <input type="checkbox"/>	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ¿Cuál? _____	① ② ③ ④ ⑤	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>
7	a. _____ b. _____	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	__ __	__ __	1. <input type="checkbox"/> 2. <input type="checkbox"/>	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ¿Cuál? _____	① ② ③ ④ ⑤	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>
8	a. _____ b. _____	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	__ __	__ __	1. <input type="checkbox"/> 2. <input type="checkbox"/>	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ¿Cuál? _____	① ② ③ ④ ⑤	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>



<p>Encuestador(a): Aplique estas preguntas (310 a la 314) sólo a personas de 5 años y más</p>											
No. de orden	310 (____), ¿sabe leer y escribir?	311 (____), ¿asiste a una institución educativa formal? (escuela, colegio o universidad)	312 ¿Cuál es el máximo nivel educativo alcanzado por (____)? 1. Preescolar (0 a 3) 2. Básica primaria (0 a 5) 3. Básica secundaria (0 a 4) 4. Media (0 a 3) 5. Técnico (0 a 2) 6. Tecnológico (0 a 3) 7. Universitario (0 a 6) 8. Postgrado (0 a 2) 9. Ninguno → P314 99. Ns/Nr → P314	313 ¿(____) cuántos años APROBÓ en este nivel?	314 ¿Actualmente, cuál es la principal ocupación de (____)? 1. Estudiante 2. Ama de casa, oficios del hogar, cuidado de familiares 3. Ganadero(a) o agricultor(a) 4. Pescador(a)/piscicultor(a) 5. Mayordomo(a) o administrador(a) de finca 6. Jornalero(a) o peón en actividades agropecuarias 7. Empresario(a), patrón(a) o empleador(a) 8. Comerciante 9. Empleado(a)/asalariad@ 10. Trabajador(a) independiente 11. Trabajador familiar 12. Desempleado(a) 13. Jubilad@/pensionad@ 14. Otra	315 Enc: Revise P305, ¿(____) tiene 10 años o más? 1. Si → 316 2. No → 329	316 ¿Participa (____) en las decisiones de la unidad productiva dentro del predio?	317 ¿Durante los últimos meses (____) ha recibido ingresos por trabajo dentro del predio?	318 ¿Durante los últimos 6 meses (____) aportó trabajo en el predio, remuneración?	319 ¿Durante los últimos meses (____) ha recibido ingresos por actividades desarrolladas fuera del hogar?	320 ¿Durante los últimos 6 meses (____) aportó ingresos al hogar? 1. Si → 321 2. No → 323
1	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	I _ I _ I Nivel educativo	I _ I años	I _ I _ I Principal ocupación	Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> → 329	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> → 323
2	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	I _ I _ I Nivel educativo	I _ I años	I _ I _ I Principal ocupación	Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> → 329	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> → 323
3	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	I _ I _ I Nivel educativo	I _ I años	I _ I _ I Principal ocupación	Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> → 329	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> → 323
4	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	I _ I _ I Nivel educativo	I _ I años	I _ I _ I Principal ocupación	Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> → 329	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> → 323
5	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	I _ I _ I Nivel educativo	I _ I años	I _ I _ I Principal ocupación	Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> → 329	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> → 323
6	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	I _ I _ I Nivel educativo	I _ I años	I _ I _ I Principal ocupación	Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> → 329	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> → 323
7	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	I _ I _ I Nivel educativo	I _ I años	I _ I _ I Principal ocupación	Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> → 329	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> → 323
8	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	I _ I _ I Nivel educativo	I _ I años	I _ I _ I Principal ocupación	Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> → 329	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> → 323



No. de orden	321 ¿Durante los últimos 6 meses aproximadamente cuánto aportó () al hogar? Enc: Redondee a múltiplos de mil \$. Si el mejor recuerdo es en otra frecuencia (mensual, anual, semanal, diario) haga la conversión a los últimos 6 meses Encuestador: Tenga en cuenta subsidios sociales o productivos en los últimos 6 meses Encuestador: Si No sabe o No responde continúe en P322, en caso contrario pase a P323	322 ¿Aproximadamente, en qué rango podría estar ese aporte de () durante los últimos 6 meses? 1. Menos de 300 mil 2. De 301 mil a 600 mil 3. De 601 mil a 1,2 millones 4. De 1,2 a 2,4 millones 5. De 2,4, a 4,8 millones 6. De 4,8 a 10 millones 7. Más de 10 millones 8. NS/NR Encuestador: Si el valor es en otra frecuencia (mensual, anual, semanal, diario) haga la conversión a los últimos 6 meses	Enc: Revise en P303 si vivía en el hogar en enero de 2019 y revise en P305 si tiene más de 16 años 323 ¿Durante el primer semestre de 2019 () aportó ingresos al hogar? 1. Si → 324 2. No → 325	324 ¿Aproximadamente, en qué rango pudo estar ese aporte de () durante el primer semestre de 2019? 1. Menos de 300 mil 2. De 301 mil a 600 mil 3. De 601 mil a 1,2 millones 4. De 1,2 a 2,4 millones 5. De 2,4, a 4,8 millones 6. De 4,8 a 10 millones 7. Más de 10 millones 8. NS/NR Encuestador: Si el valor es en otra frecuencia (mensual, anual, semanal, diario) haga la conversión a los primeros 6 meses de 2019	325 ¿En qué actividad ocupó () la mayor parte del tiempo la semana pasada? 1. Trabajando 2. Buscando trabajo 3. Estudiando 4. Oficios del hogar 5. No trabajó, pero tenía trabajo o negocio (vacaciones, licencias, etc.) 6. Incapacitado(a) permanente para trabajar (enfermedad física, mental o ancianidad) 7. Jubilad@ o pensionad@ Enc: Si marcó la opción 3 4 o 7 continúe en P326, en caso contrario pase a P329	326 ¿La semana pasada () trabajó fuera del predio con o sin remuneración por una hora o más? 1. Si → 329 2. No → 327	327 ¿En los últimos 30 días () trabajó o hizo diligencias para encontrar trabajo? Enc: Para cualquier respuesta pase a P328	328 ¿Durante los últimos 12 meses () trabajó al menos 2 semanas seguidas? Enc: Para cualquier respuesta continúe en P329	329 ¿() está cotizando a un fondo de pensiones? 1. Sí 2. No 99. Ns/Nr Enc: Si marcó la opción "13" en P314 y/o la opción "7" en P325 pase a P330, de lo contrario aplique P329
1	_ _ _ · _ _ _ _ .000 → 323 99999.Ns/Nr □ →	I_ _ Aporte en los últimos 6 meses	Si □ → 2.No □ → 325	I_ _ Aporte en el primer semestre de 2019	① ② → 329 ③ ④ ⑦ → ⑤ ⑥ → 329	1.Si □ → 329 lo □ →	1.Si □ 2.No □	1.Si □ 2.No □	Si □ □ 2.No □ □ 99.Ns/Nr
2	_ _ _ · _ _ _ _ .000 → 323 99999.Ns/Nr □ →	I_ _ Aporte en los últimos 6 meses	Si □ → 2.No □ → 325	I_ _ Aporte en el primer semestre de 2019	① ② → 329 ③ ④ ⑦ → ⑤ ⑥ → 329	1.Si □ → 329 lo □ →	1.Si □ 2.No □	1.Si □ 2.No □	Si □ □ 2.No □ □ 99.Ns/Nr
3	_ _ _ · _ _ _ _ .000 → 323 99999.Ns/Nr □ →	I_ _ Aporte en los últimos 6 meses	Si □ → 2.No □ → 325	I_ _ Aporte en el primer semestre de 2019	① ② → 329 ③ ④ ⑦ → ⑤ ⑥ → 329	1.Si □ → 329 lo □ →	1.Si □ 2.No □	1.Si □ 2.No □	Si □ □ 2.No □ □ 99.Ns/Nr
4	_ _ _ · _ _ _ _ .000 → 323 99999.Ns/Nr □ →	I_ _ Aporte en los últimos 6 meses	Si □ → 2.No □ → 325	I_ _ Aporte en el primer semestre de 2019	① ② → 329 ③ ④ ⑦ → ⑤ ⑥ → 329	1.Si □ → 329 lo □ →	1.Si □ 2.No □	1.Si □ 2.No □	Si □ □ 2.No □ □ 99.Ns/Nr
5	_ _ _ · _ _ _ _ .000 → 323 99999.Ns/Nr □ →	I_ _ Aporte en los últimos 6 meses	Si □ → 2.No □ → 325	I_ _ Aporte en el primer semestre de 2019	① ② → 329 ③ ④ ⑦ → ⑤ ⑥ → 329	1.Si □ → 329 lo □ →	1.Si □ 2.No □	1.Si □ 2.No □	Si □ □ 2.No □ □ 99.Ns/Nr
6	_ _ _ · _ _ _ _ .000 → 323 99999.Ns/Nr □ →	I_ _ Aporte en los últimos 6 meses	Si □ → 2.No □ → 325	I_ _ Aporte en el primer semestre de 2019	① ② → 329 ③ ④ ⑦ → ⑤ ⑥ → 329	1.Si □ → 329 lo □ →	1.Si □ 2.No □	1.Si □ 2.No □	Si □ □ 2.No □ □ 99.Ns/Nr
7	_ _ _ · _ _ _ _ .000 → 323 99999.Ns/Nr □ →	I_ _ Aporte en los últimos 6 meses	Si □ → 2.No □ → 325	I_ _ Aporte en el primer semestre de 2019	① ② → 329 ③ ④ ⑦ → ⑤ ⑥ → 329	1.Si □ → 329 lo □ →	1.Si □ 2.No □	1.Si □ 2.No □	Si □ □ 2.No □ □ 99.Ns/Nr
8	_ _ _ · _ _ _ _ .000 → 323 99999.Ns/Nr □ →	I_ _ Aporte en los últimos 6 meses	Si □ → 2.No □ → 325	I_ _ Aporte en el primer semestre de 2019	① ② → 329 ③ ④ ⑦ → ⑤ ⑥ → 329	1.Si □ → 329 lo □ →	1.Si □ 2.No □	1.Si □ 2.No □	Si □ □ 2.No □ □ 99.Ns/Nr



Encuestador(a): Aplique estas preguntas (330 a 338) a todos los miembros del hogar

No. de orden	330 ¿() está registrado como víctima del conflicto armado?	331 De acuerdo con su cultura, pueblo, usos y costumbres, () pertenece a una comunidad o se reconoce como: 1. Indígena 2. Negro, mulato, afrodescendiente 3. Otro grupo étnico 4. No pertenece a ningún grupo étnico	332 ¿() está afiliado a alguna entidad de seguridad social en salud (EPS)? 1. Sí 2. No 3. No sabe, no informa	333 En los últimos 12 meses, () ¿ha sufrido de alguna enfermedad grave o accidente que le haya impedido realizar sus actividades diarias? 1. Sí → 334 2. No → 335 99. Ns/Nr → 335	334 Para tratar esa enfermedad grave o accidente ¿que hizo () principalmente? Enc: (Espere respuesta) 1. Acudió a la entidad de seguridad social en salud de la cual es afiliado 2. Acudió de forma particular a un médico general, especialista, odontólogo, terapeuta o profesional de la salud 3. Acudió a un boticario, farmacéuta, drogúista 4. Consultó a un tegrú, empírico, curandero, yerbatero, comadrona 5. Asistió a terapias alternativas (acupuntura, esencias florales, musicoterapias, homeópata, etc.) 6. Uso remedios caseros 7. Se auto curó 8. Nada 9. Otro ¿Cuál?	335 ¿() tiene alguna discapacidad o impedimento permanente para realizar alguna de las siguientes actividades diarias? Enc: Si la persona responde "Sí" indague por la más importante teniendo en cuenta las opciones de respuesta 1 a 8 1. Oír la voz o los sonidos 2. Hablar o conversar 3. Ver de cerca, de lejos alrededor 4. Mover el cuerpo, caminar o subir y bajar escaleras 5. Coger o mover objetos con las manos, 6. Entender, aprender, recordar o tomar decisiones por sí mismo(a) 7. Comer, vestirse bañarse por sí mismo(a) 8. Relacionarse o interactuar con las demás personas 9. Dos o más de las anteriores 10. Ninguna de las anteriores	336 ¿() presenta problemas cardiacos respiratorios desarrollar actividades diarias? Enc: Si P333 es "2. No" y P335 es "10. Ninguna de las anteriores" y P336 es "2. No", pase al siguiente miembro del hogar, de lo contrario continúe en P337	337 ¿Qué tipo de cuidado requiere ()? 1. Ninguno, se basta por sí solo(a) 2. Acompañamiento permanente de un miembro del hogar 3. Acompañamiento ocasional de alguien del hogar 4. Acompañamiento permanente u ocasional de una persona de fuera del hogar Enc: Si marcó 1 o 4 pase al siguiente miembro del hogar, de lo contrario continúe en P338	338 ¿Quién cuida o acompaña () la mayoría del tiempo? Enc: Escriba el número de orden de la persona cuidadora
1	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/> 99.Ns/Nr	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 7 <input type="checkbox"/> 8 9. ¿Cuál? _____	I _ I _ I	1.Si <input type="checkbox"/> → 337 <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 1 ↓ <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 → <input type="checkbox"/> 4 ↓	I _ I _ I No. de orden
2	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/> 99.Ns/Nr	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 7 <input type="checkbox"/> 8 9. ¿Cuál? _____	I _ I _ I	1.Si <input type="checkbox"/> → 337 2.No <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 1 ↓ <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 → <input type="checkbox"/> 4 ↓	I _ I _ I No. de orden
3	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/> 99.Ns/Nr	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 7 <input type="checkbox"/> 8 9. ¿Cuál? _____	I _ I _ I	1.Si <input type="checkbox"/> → 337 2.No <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 1 ↓ <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 → <input type="checkbox"/> 4 ↓	I _ I _ I No. de orden
4	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/> 99.Ns/Nr	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 7 <input type="checkbox"/> 8 9. ¿Cuál? _____	I _ I _ I	1.Si <input type="checkbox"/> → 337 2.No <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 1 ↓ <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 → <input type="checkbox"/> 4 ↓	I _ I _ I No. de orden
5	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/> 99.Ns/Nr	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 7 <input type="checkbox"/> 8 9. ¿Cuál? _____	I _ I _ I	1.Si <input type="checkbox"/> → 337 2.No <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 1 ↓ <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 → <input type="checkbox"/> 4 ↓	I _ I _ I No. de orden
6	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/> 99.Ns/Nr	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 7 <input type="checkbox"/> 8 9. ¿Cuál? _____	I _ I _ I	1.Si <input type="checkbox"/> → 337 2.No <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 1 ↓ <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 → <input type="checkbox"/> 4 ↓	I _ I _ I No. de orden
7	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/> 99.Ns/Nr	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 7 <input type="checkbox"/> 8 9. ¿Cuál? _____	I _ I _ I	1.Si <input type="checkbox"/> → 337 2.No <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 1 ↓ <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 → <input type="checkbox"/> 4 ↓	I _ I _ I No. de orden
8	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/> 99.Ns/Nr	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 7 <input type="checkbox"/> 8 9. ¿Cuál? _____	I _ I _ I	1.Si <input type="checkbox"/> → 337 2.No <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 1 ↓ <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 → <input type="checkbox"/> 4 ↓	I _ I _ I No. de orden



4. ASOCIATIVIDAD

Encuestador(a): Ahora vamos a hablar de temas relacionados con actividades de asociatividad

401.	¿Actualmente usted o alguien de su hogar está vinculado(a) a alguna asociación, gremio o grupo de trabajo participativo como cooperativas, gremios, asociación de productores, junta de acción comunal, etc.?	1. Sí <input type="checkbox"/> ↓ 2. No <input type="checkbox"/> → Pase a P405	
402.	¿A cuál(es) de las siguientes asociaciones pertenece usted o alguien de su hogar? Encuestador(a): Lea las opciones	OPCIONES	
		a. Cooperativas	1. Sí <input type="checkbox"/> → 2. No <input type="checkbox"/> ↓
		b. Gremios	1. Sí <input type="checkbox"/> → 2. No <input type="checkbox"/> ↓
		c. Asociación de productores	1. Sí <input type="checkbox"/> → 2. No <input type="checkbox"/> ↓
		d. Organizaciones comunitarias (Veedurías, comités, etc.)	1. Sí <input type="checkbox"/> → 2. No <input type="checkbox"/> ↓
		e. Juntas de Acción Comunal	1. Sí <input type="checkbox"/> → 2. No <input type="checkbox"/> ↓
		f. Otro ¿cuál? _____	1. Sí <input type="checkbox"/> → 2. No <input type="checkbox"/> ↓
403.	¿Desde cuándo pertenece usted o alguien de su hogar?	a. Mes __ _ b. Año __ _ _ _	404. ¿Qué tan activa es su participación o de alguien del hogar en donde 1 es nada activa y 3 es muy activa? 1. <input type="checkbox"/> 2. <input type="checkbox"/> 3. <input type="checkbox"/>
405.	¿Considera que es un(a) líder social, comunitario(a) o ambiental en su municipio o en su vereda?	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>	
406.	¿En enero de 2019 usted o alguien de su hogar estaba vinculado(a) a alguna asociación, gremio o grupo de trabajo participativo como cooperativas, gremios, asociación de productores, junta de acción comunal, etc.?	Si. <input type="checkbox"/> ↓ 2. No <input type="checkbox"/> → Pase a P501	
407.	¿A cuál(es) de las siguientes asociaciones pertenecía usted o alguien de su hogar en enero de 2019? Encuestador(a): Lea las opciones	OPCIONES	
		a. Cooperativas	2. No <input type="checkbox"/> ↓ 1. Sí <input type="checkbox"/> →
		b. Gremios	2. No <input type="checkbox"/> ↓ 1. Sí <input type="checkbox"/> →
		c. Asociación de productores	2. No <input type="checkbox"/> ↓ 1. Sí <input type="checkbox"/> →
		d. Organizaciones comunitarias (veedurías, comités, etc.)	2. No <input type="checkbox"/> ↓ 1. Sí <input type="checkbox"/> →
		e. Junta de Acción Comunal	2. No <input type="checkbox"/> ↓ 1. Sí <input type="checkbox"/> →
		f. Otro ¿cuál? _____	2. No <input type="checkbox"/> ↓ 1. Sí <input type="checkbox"/> →
408.	¿Qué tan activa era su participación o de alguien del hogar en donde 1 es nada activa y 3 es muy activa?	1. <input type="checkbox"/> 2. <input type="checkbox"/> 3. <input type="checkbox"/>	

5. CRÉDITOS

Encuestador(a): Ahora vamos a hablar de crédito o préstamos para la actividad productiva del predio

501.	¿Desde enero de 2019 hasta la fecha, alguien del hogar ha solicitado créditos o préstamos para la actividad productiva?	Sí 1. <input type="checkbox"/> ↓ No 2. <input type="checkbox"/> → Pase a P506	
502.	¿Le desembolsaron algunos de los créditos o préstamos solicitados a usted o a alguien de su hogar?	Sí 1. <input type="checkbox"/> ↓ No 2. <input type="checkbox"/> → Pase a P513	
503.	¿Quién le otorgó el préstamo o crédito de mayor valor?	1. Una persona natural	1. <input type="checkbox"/>
		2. Banco Agrario	2. <input type="checkbox"/>
		3. Otro banco, ¿cuál?: _____	3. <input type="checkbox"/>



	Encuestador(a): Espere respuesta	4. Otra entidad financiera formal (cooperativas, compañías de leasing, etc.)	4. <input type="checkbox"/>
		5. Otro tipo de empresa u organización, ¿cuál?: _____	5. <input type="checkbox"/>
504.	¿Cuánto le prestaron en el crédito o préstamo de mayor valor (redondear a millones de pesos)?	_ _ _ millones de pesos	
505.	¿A cuántos meses de plazo le otorgaron el crédito o préstamo?	_ _ _ meses	
Encuestador(a): Revise si en P6 marcó "2. hogar intervenido" continúe en P506, de lo contrario pase a P513			
Encuestador(a): Revise si en P7 marcó "b. IFV" o "c. ITPS" y en P502 marcó "1. Si" continúe en esta pregunta, en caso contrario pase a P513			
506.	En los registros de Visión Amazonía aparece [nombre del titular] como beneficiario(a) del [nombre del instrumento] que consistía en un crédito para actividades productivas ambientalmente sostenibles		
	¿Puede darme información sobre ese crédito o pedir apoyo a quien nos pueda dar esa información?	Sí 1. <input type="checkbox"/> ↓ No 2. <input type="checkbox"/> → Pase a 513	
Encuestador(a): Revise si marcó en P503 marcó la opción 2, 3 o 4, continúe en P507, en caso contrario pase a P508			
507.	¿El crédito o préstamo que me mencionó anteriormente corresponde a la participación de su hogar en Visión Amazonía?	Sí 1. <input type="checkbox"/> → Pase a 510 No 2. <input type="checkbox"/> ↓	
508.	¿Cuánto le prestaron en el crédito o préstamo de Visión Amazonía? Encuestador(a): Redondear a millones de pesos	_ _ _ millones de pesos	
509.	¿A cuántos meses de plazo le otorgaron ese crédito o préstamo?	_ _ _ meses	
510.	¿En cuáles de las siguientes actividades utilizó principalmente el dinero de ese préstamo o crédito? Encuestador(a): Lea las opciones	a. Agricultura	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>
		b. Plantaciones forestales	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>
		c. Compra de ganado vacuno	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>
		d. Compra de otros animales de cría (gallinas, marranos, cabras, peces, etc.)	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>
		e. Ampliación de potreros o de zonas de cultivo	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>
		f. Cercas	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>
		g. Construcciones productivas (establo, corral, cochera, bodega, galpón, semillero, beneficiadero, etc.)	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>
		h. Mejoramiento de pasturas	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>
		i. Pago de jornales o compra de otros insumos	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>
		j. Acequias, bebederos o sistema de riego	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>
	k. Otra actividad productiva, ¿cuál? _____	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>	
Encuestador(a): Revise si marcó "Si" en P510.f. continúe en P511, en caso contrario pase a P513			
511.	¿En qué tipo de cercas utilizó el dinero de ese préstamo o crédito?	a. Cercas vivas	2. No <input type="checkbox"/> ↓ 1. Sí <input type="checkbox"/> →
		b. Cercas eléctricas	2. No <input type="checkbox"/> ↓ 1. Sí <input type="checkbox"/> →
		c. Cercas tradicionales de alambre de púa	2. No <input type="checkbox"/> ↓ 1. Sí <input type="checkbox"/> →
		511.1. ¿Qué monto del préstamo o crédito gastó en estas cercas?	\$ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _
			\$ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _
			\$ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _
512.	¿Qué función(es) cumplen estas cercas?	a. Proteger áreas de bosques	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>
		b. Separar a la ganadería de los cultivos	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>
		c. Hacer rotación de potreros	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>
		d. Otra, ¿cuál? _____	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>



513.	¿En el año 2018 alguien del hogar solicitó créditos o préstamos para su actividad productiva?	Sí 1. <input type="checkbox"/> ↓ No 2. <input type="checkbox"/> → Pase a P519
		Ns/Nr 99. <input type="checkbox"/> → Pase a P519
514.	¿En el año 2018 le desembolsaron algunos de los créditos o préstamos solicitados a usted o a alguien de su hogar?	Sí 1. <input type="checkbox"/> ↓ No 2. <input type="checkbox"/> → Pase a P519



515.	¿Quién le otorgó el préstamo o crédito de mayor valor en el año 2018? <i>Encuestador(a): Espere respuesta</i>	1. Una persona natural	1. <input type="checkbox"/>
		2. Banco Agrario	2. <input type="checkbox"/>
		3. Otro banco ¿cuál?: _____	3. <input type="checkbox"/>
		4. Otra entidad financiera formal (cooperativas, compañías de leasing, etc.)	4. <input type="checkbox"/>
		5. Otro tipo de empresa, ¿cuál?: _____	5. <input type="checkbox"/>
516.	¿En cuáles de las siguientes actividades utilizó principalmente el dinero de ese crédito o préstamo en el año 2018? <i>Encuestador(a): Lea las opciones</i>	a. Agricultura	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>
		b. Plantaciones forestales	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>
		c. Compra de ganado vacuno	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>
		d. Compra de otros animales de cría (gallinas, marranos, cabras, peces, etc.)	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>
		e. Ampliación de potreros o de zonas de cultivo	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>
		f. Cercas	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>
		g. Construcciones productivas (establo, corral, cochera, bodega, galpón, semillero, beneficiadero, etc.)	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>
		h. Mejoramiento de pasturas	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>
		i. Pago de jornales o compra de insumos	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>
		j. Otra actividad productiva, ¿cuál? _____	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>

<i>Encuestador(a): Revise si marcó "Sí" en P516.f. continúe en P517, en caso contrario pase a P519</i>					
517.	¿En qué tipo de cercas utilizó el dinero de ese préstamo o crédito?	a. Cercas vivas	2. No <input type="checkbox"/> ↓ 1. Sí <input type="checkbox"/> →	517.1. ¿Qué monto del préstamo o crédito gastó en estas cercas?	\$ __ __ __ __ __ __
		b. Cercas eléctricas	2. No <input type="checkbox"/> ↓ 1. Sí <input type="checkbox"/> →		\$ __ __ __ __ __ __
		c. Cercas tradicionales de alambre de púa	2. No <input type="checkbox"/> ↓ 1. Sí <input type="checkbox"/> →		\$ __ __ __ __ __ __
518.	¿Qué función(es) cumplen estas cercas?	a. Proteger áreas de bosques			1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>
		b. Separar a la ganadería de los cultivos			1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>
		c. Hacer rotación de potreros			1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>
		d. Otra, ¿cuál? _____			1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>

<i>Encuestador(a): Revise si en P6 marcó "2. hogar intervenido" continúe en P519, de lo contrario pase a P539</i>				
519.	<i>Encuestador(a): ¿En la pregunta 7 marcó la opción "a. IFA"?</i>		Sí 1. <input type="checkbox"/> ↓ No 2. <input type="checkbox"/> → Pase a P529	
El hogar aparece en los registros de Visión Amazonía como beneficiario del Incentivo Forestal Amazónico (IFA) que es un pago por concepto de conservación del bosque. Voy a leerle unas preguntas sobre esos pagos que recibieron				
520.	¿En los últimos 12 meses cuánto se recibió en total por pagos del Incentivo Forestal Amazónico (IFA)?		\$ __ __ _ _ _ _ _ ,000.00	<i>Encuestador(a): Redondee a múltiplos de mil</i>
521. ¿En qué utilizaron estos ingresos recibidos por IFA? <i>Encuestador(a): Lea las opciones</i>				522. ¿Cuál fue el valor del incentivo que destinó a esto? <i>Enc: El valor total debe ser igual o inferior a P520</i>
a. Construcción o mejoramiento de la vivienda		2. No <input type="checkbox"/> ↓ 1. Sí <input type="checkbox"/> →	\$ __ __ __ __ __ __	
b. Construcciones para la producción (nuevas, ampliación o reparación de construcciones existentes)		2. No <input type="checkbox"/> ↓ 1. Sí <input type="checkbox"/> →	\$ __ __ __ __ __ __	
c. Vehículo(s) (bicicleta, moto, automóvil, campero, camión etc.)		2. No <input type="checkbox"/> ↓ 1. Sí <input type="checkbox"/> →	\$ __ __ __ __ __ __	



d. Maquinaria o equipo	2. No <input type="checkbox"/> ↓ 1. Sí <input type="checkbox"/> →	\$ _ _ _ _ _ _ _ _
e. Electrodomésticos, muebles u otros bienes durables del hogar	2. No <input type="checkbox"/> ↓ 1. Sí <input type="checkbox"/> →	\$ _ _ _ _ _ _ _ _
f. Pago de jornales	2. No <input type="checkbox"/> ↓ 1. Sí <input type="checkbox"/> →	\$ _ _ _ _ _ _ _ _
g. Insumos de la actividad productiva	2. No <input type="checkbox"/> ↓ 1. Sí <input type="checkbox"/> →	\$ _ _ _ _ _ _ _ _
h. Otros gastos de la actividad productiva	2. No <input type="checkbox"/> ↓ 1. Sí <input type="checkbox"/> →	\$ _ _ _ _ _ _ _ _
i. Alimentación salud, vestuario y gastos corrientes (recurrentes) del hogar	2. No <input type="checkbox"/> ↓ 1. Sí <input type="checkbox"/> →	\$ _ _ _ _ _ _ _ _
j. Pago de deudas	2. No <input type="checkbox"/> ↓ 1. Sí <input type="checkbox"/> →	\$ _ _ _ _ _ _ _ _
k. Otros gastos del hogar (viajes, recreación, seguridad, impuestos, etc.)	2. No <input type="checkbox"/> ↓ 1. Sí <input type="checkbox"/> →	\$ _ _ _ _ _ _ _ _
l. Ahorro	2. No <input type="checkbox"/> ↓ 1. Sí <input type="checkbox"/> →	\$ _ _ _ _ _ _ _ _
m. Cercas (vivas, eléctricas y tradicionales)	2. No <input type="checkbox"/> ↓ 1. Sí <input type="checkbox"/> →	\$ _ _ _ _ _ _ _ _

Encuestador(a): Revise si marcó "Sí" en P521.m. continúe en P523, en caso contrario pase a P525

523.	¿En qué tipo de cercas utilizó ese ingreso recibido de IFA?	a. Cercas vivas	2. No <input type="checkbox"/> ↓ 1. Sí <input type="checkbox"/> →	523.1. ¿Qué monto gastó en estas cercas?	\$ _ _ _ _ _ _ _ _
		b. Cercas eléctricas	2. No <input type="checkbox"/> ↓ 1. Sí <input type="checkbox"/> →		\$ _ _ _ _ _ _ _ _
		c. Cercas tradicionales de alambre de púa	2. No <input type="checkbox"/> ↓ 1. Sí <input type="checkbox"/> →		\$ _ _ _ _ _ _ _ _
524.	¿Qué función(es) cumplen estas cercas?	a. Proteger áreas de bosques			1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>
		b. Separar a la ganadería de los cultivos			1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>
		c. Hacer rotación de potreros			1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>
		d. Otra, ¿cuál? _____			1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>

Encuestador(a): Revise si en P7 marcó únicamente la opción "a. IFA" continúe en P525, en caso contrario pase a P529


525. Le voy a leer algunas características del funcionamiento del Incentivo Forestal Amazónico (IFA) para que me indique si las considera adecuadas o inadecuadas		526. Califique de 1 a 5 este aspecto [adecuado o inadecuado] en donde 1 es muy poco [adecuado o inadecuado] y 5 es muy [adecuado o inadecuado]					
		1. Muy poco adecuado/inadecuado	2.	3.	4.	5. Muy adecuado/inadecuado	99. NS/NR
a. Acompañamiento o asistencia técnica	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
b. Monto del incentivo	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
c. La frecuencia de los pagos	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
d. El cumplimiento en los desembolsos	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
e. La planificación del ordenamiento del predio	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
f. La atención y/o acompañamiento frente a una queja o un reclamo	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
g. La explicación sobre el funcionamiento	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>



h. La duración del programa	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
i. Las obligaciones del acuerdo de conservación	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
j. Otra, ¿cuál? _____	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> → No aplica 88. <input type="checkbox"/> ↓	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>




527. Le voy a leer algunos factores externos al Incentivo Forestal Amazónico (IFA) para que me indique si considera que pueden influir positiva o negativamente en el funcionamiento del incentivo		528. Califique de 1 a 5 esta influencia [positiva o negativa] en donde 1 es muy poco importante y 5 si es muy importante					
		1. Muy poco importante	2.	3.	4.	5. Muy importante	99. NS/NR
a. Otros programas sociales y/o ambientales del Estado	Influir positivamente 1. <input type="checkbox"/> → Influir negativamente 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
b. La cooperación internacional de otros países	Influir positivamente 1. <input type="checkbox"/> → Influir negativamente 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
c. La presencia de la fuerza pública en el territorio	Influir positivamente 1. <input type="checkbox"/> → Influir negativamente 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
d. La gestión de la Corporación Autónoma Regional (CAR)	Influir positivamente 1. <input type="checkbox"/> → Influir negativamente 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
e. La gestión de las autoridades territoriales	Influir positivamente 1. <input type="checkbox"/> → Influir negativamente 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
f. La situación de orden público	Influir positivamente 1. <input type="checkbox"/> → Influir negativamente 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
g. La presencia de actividades mineras o de hidrocarburos	Influir positivamente 1. <input type="checkbox"/> → Influir negativamente 2. <input type="checkbox"/> → No aplica 88. <input type="checkbox"/> ↓	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
h. La erradicación de cultivos de uso ilícito	Influir positivamente 1. <input type="checkbox"/> → Influir negativamente 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
i. Las vías y medios de transporte	Influir positivamente 1. <input type="checkbox"/> → Influir negativamente 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
j. Otra, ¿cuál? _____	Influir positivamente 1. <input type="checkbox"/> → Influir negativamente 2. <input type="checkbox"/> → No aplica 88. <input type="checkbox"/> ↓	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>

529.  Encuestador: ¿En la pregunta 7 marcó la opción "a. IFA" y/o "b. IFV"?		Sí 1. <input type="checkbox"/> ↓ No 2. <input type="checkbox"/> → Pase P534					
El hogar aparece en los registros de Visión Amazonía como beneficiario del Incentivo Financiero Verde (IFV) en un crédito por concepto de conservación del bosque, le voy a pedir su opinión sobre el funcionamiento de ese instrumento							
530. Le voy a leer algunas características del funcionamiento del Instrumento Financiero Verde (IFV) para que me indique si las considera adecuadas o inadecuadas		531. Califique de 1 a 5 este aspecto [adecuado o inadecuado] en donde 1 es muy poco [adecuado o inadecuado] y 5 es muy [adecuado o inadecuado]					
		1. Muy poco adecuado/inadecuado	2.	3.	4.	5. Muy adecuado/inadecuado	99. NS/NR
a. Acompañamiento o asistencia técnica	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
b. El plazo del crédito	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
c. La tasa de interés	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
d. El periodo de gracia	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
e. El abono del incentivo a la deuda	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
f. El monto del incentivo para disminuir la deuda	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
g. El cumplimiento en los desembolsos	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>



h. La planificación del ordenamiento del predio	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
i. La atención y/o acompañamiento frente a una queja o un reclamo	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
j. La explicación sobre el funcionamiento	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
k. Las obligaciones del acuerdo de conservación	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
l. Otra, ¿cuál? _____	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> → No aplica 88. <input type="checkbox"/> ↓	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>

532. Le voy a leer algunos factores externos al Instrumento Financiero Verde (IFV) para que me indique si considera que pueden influir positiva o negativamente en el funcionamiento del instrumento		533. Califique de 1 a 5 esta influencia [positiva o negativa] en donde 1 es muy poco importante y 5 si es muy importante					
		Muy poco importante	2.	3.	4.	5. Muy importante	99. NS/NR
a. Otros programas sociales y/o ambientales del Estado	Influir positivamente 1. <input type="checkbox"/> → Influir negativamente 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
b. La cooperación internacional de otros países	Influir positivamente 1. <input type="checkbox"/> → Influir negativamente 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
c. La presencia de la fuerza pública en el territorio	Influir positivamente 1. <input type="checkbox"/> → Influir negativamente 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
d. La gestión de la Corporación Autónoma Regional (CAR)	Influir positivamente 1. <input type="checkbox"/> → Influir negativamente 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
e. La gestión de las autoridades territoriales	Influir positivamente 1. <input type="checkbox"/> → Influir negativamente 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
f. La situación de orden público	Influir positivamente 1. <input type="checkbox"/> → Influir negativamente 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
g. La presencia de actividades mineras o de hidrocarburos	Influir positivamente 1. <input type="checkbox"/> → Influir negativamente 2. <input type="checkbox"/> → No aplica 88. <input type="checkbox"/> ↓	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
h. La erradicación de cultivos de uso ilícito	Influir positivamente 1. <input type="checkbox"/> → Influir negativamente 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
i. Las vías y medios de transporte	Influir positivamente 1. <input type="checkbox"/> → Influir negativamente 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
j. Otra, ¿cuál? _____	Influir positivamente 1. <input type="checkbox"/> → Influir negativamente 2. <input type="checkbox"/> → No aplica 88. <input type="checkbox"/> ↓	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>

534.	 Encuestador: ¿En la pregunta 7 marcó la opción “c. ITPS sola o con otros literales”?	Sí 1. <input type="checkbox"/> ↓ No 2. <input type="checkbox"/> → Pase a P539						
<p>El hogar aparece en los registros de Visión Amazonía como beneficiario del instrumento a la transformación productiva sostenible (ITPS) en un crédito por concepto de conservación del bosque, le voy a pedir su opinión sobre el funcionamiento de ese instrumento</p>								
535. Le voy a leer algunas características del funcionamiento del Instrumento a la Transformación Productiva Sostenible (ITPS) para que me indique si las considera adecuadas o inadecuadas		536. Califique de 1 a 5 este aspecto [adecuado o inadecuado] en donde 1 es muy poco [adecuado o inadecuado] y 5 es muy [adecuado o inadecuado]						
		<table border="1"> <tr> <td>1. Muy poco adecuado/inadecuado</td> <td>2.</td> <td>3.</td> <td>4.</td> <td>5. Muy adecuado/inadecuado</td> <td>99. NS/NR</td> </tr> </table>	1. Muy poco adecuado/inadecuado	2.	3.	4.	5. Muy adecuado/inadecuado	99. NS/NR
1. Muy poco adecuado/inadecuado	2.	3.	4.	5. Muy adecuado/inadecuado	99. NS/NR			
a. Acompañamiento o asistencia técnica	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>	



b. El valor del incentivo para liberación de áreas	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
c. El plazo del crédito	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
d. La tasa de interés	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
e. El periodo de gracia	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
f. La planificación del ordenamiento del predio	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
g. La atención y/o acompañamiento frente a una queja o un reclamo	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
h. La explicación sobre el funcionamiento	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
i. Las obligaciones del acuerdo de conservación	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
j. Otra, ¿cuál? _____	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> → No aplica 88. <input type="checkbox"/> ↓	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>

537. Le voy a leer algunos factores externos al Instrumento para la Transformación Productiva Sostenible (ITPS) para que me indique si considera que pueden influir positiva o negativamente en el funcionamiento del instrumento		538. Califique de 1 a 5 esta influencia [positiva o negativa] en donde 1 es muy poco importante y 5 si es muy importante					
		1. Muy poco importante	2.	3.	4.	5. Muy importante	99. NS/NR
a. Otros programas sociales y/o ambientales del Estado	Influir positivamente 1. <input type="checkbox"/> → Influir negativamente 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
b. La cooperación internacional de otros países	Influir positivamente 1. <input type="checkbox"/> → Influir negativamente 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
c. La presencia de la fuerza pública en el territorio	Influir positivamente 1. <input type="checkbox"/> → Influir negativamente 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
d. La gestión de la Corporación Autónoma Regional (CAR)	Influir positivamente 1. <input type="checkbox"/> → Influir negativamente 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
e. La gestión de las autoridades territoriales	Influir positivamente 1. <input type="checkbox"/> → Influir negativamente 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
f. La situación de orden público	Influir positivamente 1. <input type="checkbox"/> → Influir negativamente 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
g. La presencia de actividades mineras o de hidrocarburos	Influir positivamente 1. <input type="checkbox"/> → Influir negativamente 2. <input type="checkbox"/> → No aplica 88. <input type="checkbox"/> ↓	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
h. La erradicación de cultivos de uso ilícito	Influir positivamente 1. <input type="checkbox"/> → Influir negativamente 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
i. Las vías y medios de transporte	Influir positivamente 1. <input type="checkbox"/> → Influir negativamente 2. <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
j. Otra, ¿cuál? _____	Influir positivamente 1. <input type="checkbox"/> → Influir negativamente 2. <input type="checkbox"/> → No aplica 88. <input type="checkbox"/> ↓	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>



539. ¿En cuál(es) de los siguientes programas productivos ha participado usted o su hogar desde el año 2019 ?		540. ¿Qué tan satisfecho(a) se encuentra por la participación en ese o esos programas, en donde 1 es muy insatisfecho y 5 es muy satisfecho ?					
		1. Muy insatisfecho	2.	3.	4.	5. Muy satisfecho	99. NS/NR
a. Oportunidades rurales	2. No <input type="checkbox"/> ↓ 1. Sí <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
b. Alianzas productivas	2. No <input type="checkbox"/> ↓ 1. Sí <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
c. Familias guardabosques	2. No <input type="checkbox"/> ↓ 1. Sí <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
d. RESA	2. No <input type="checkbox"/> ↓ 1. Sí <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
e. Programa alianzas comerciales (PAC)	2. No <input type="checkbox"/> ↓ 1. Sí <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
f. PNIS	2. No <input type="checkbox"/> ↓ 1. Sí <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
g. Reforestería comunitaria	2. No <input type="checkbox"/> ↓ 1. Sí <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
h. Bonos de carbono	2. No <input type="checkbox"/> ↓ 1. Sí <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
i. Programas FAO	2. No <input type="checkbox"/> ↓ 1. Sí <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
j. Conservar paga	2. No <input type="checkbox"/> ↓ 1. Sí <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
k. Otra, ¿cuál? _____	2. No <input type="checkbox"/> ↓ 1. Sí <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>

541. ¿En cuál(es) de los siguientes programas sociales ha participado usted o su hogar desde el año 2019 ?		542. ¿Qué tan satisfecho(a) se encuentra por la participación en ese o esos programas, en donde 1 es muy insatisfecho y 5 es muy satisfecho ?					
		1. Muy insatisfecho	2.	3.	4.	5. Muy satisfecho	99. NS/NR
a. Familias en acción	2. No <input type="checkbox"/> ↓ 1. Sí <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
b. Jóvenes en acción	2. No <input type="checkbox"/> ↓ 1. Sí <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
c. Colombia mayor	2. No <input type="checkbox"/> ↓ 1. Sí <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
d. Devolución del IVA	2. No <input type="checkbox"/> ↓ 1. Sí <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
e. Ingreso solidario	2. No <input type="checkbox"/> ↓ 1. Sí <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
f. Jóvenes en paz	2. No <input type="checkbox"/> ↓ 1. Sí <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
g. Programa alimentación escolar	2. No <input type="checkbox"/> ↓ 1. Sí <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
h. Renta ciudadana	2. No <input type="checkbox"/> ↓ 1. Sí <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>
i. Otra, ¿cuál? _____	2. No <input type="checkbox"/> ↓ 1. Sí <input type="checkbox"/> →	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	99. <input type="checkbox"/>

6. ACTIVIDADES AGRÍCOLAS (excepto pastos)			
601.	¿En el predio se desarrollan o se han desarrollado en los últimos 12 meses actividades de agricultura?	Sí 1. <input type="checkbox"/> ↓ No 2. <input type="checkbox"/> → Pase a P701	
602.	¿En los últimos 12 meses , cuántos cultivos o plantaciones desarrolló en su predio?	I _ I _ I Cultivos o plantaciones	Encuestador(a): NO tenga en cuenta cultivos de panoger
603.	Enliste los tres cultivos o plantaciones más importantes para el hogar <i>Encuestador(a): En el aplicativo utilice la lista desplegable de cultivos</i>	1. _____ Código I _ I _ I _ I	↓ Continue
		2. _____ Código I _ I _ I _ I	No aplica 88. <input type="checkbox"/> ↓
		3. _____ Código I _ I _ I _ I	No aplica 88. <input type="checkbox"/> ↓
604.	Fecha aproximada de la última siembra de [producto registrado en p603]	a. Mes __ __ b. Año __ __ __ __	No recuerda 77. <input type="checkbox"/>
605.	Fecha aproximada de la última recolección (cosecha) de [producto registrado en p603]	a. Mes __ __ b. Año __ __ __ __	No recuerda 77. <input type="checkbox"/> No aplica 88. <input type="checkbox"/>



606.	¿Realizó quemas para preparar el terreno para el cultivo de [producto registrado en p603] en la última siembra?	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/> 99. Ns/Nr <input type="checkbox"/>			
607.	¿Qué método de control de malezas o plagas tuvo para el cultivo de [producto registrado en p603] ? ☛Encuestador(a): Espere respuesta	a. Control manual	a. <input type="checkbox"/>	d. Control mecanizado	d. <input type="checkbox"/>
		b. Control orgánico o biológico	b. <input type="checkbox"/>	e. Otro método	e. <input type="checkbox"/>
		c. Control químico	c. <input type="checkbox"/>	1. Ninguno	1. <input type="checkbox"/>
608.	Área cultivada de [producto registrado en p603] ☛Encuestador(a): Esta área debe ser igual o menor a la registrada en P203 f y g.	_ _ _ _ , _ _ _ _	1. Metro cuadrado	1. <input type="checkbox"/>	
			2. Hectárea	2. <input type="checkbox"/>	
			3. Fanegada, plaza o cuadra	3. <input type="checkbox"/>	
			4. % del predio	4. <input type="checkbox"/>	
609.	¿Cuánto produjo en los últimos 12 meses de [producto registrado en p603] ? ☛Encuestador(a): Para otras unidades (como bultos, cargas, cajas, bolsa, etc.) registre la equivalencia en una de las 4 opciones	I_ _ _ _ _ ,I_ _ _ _ _ →	1. Unidades	1. <input type="checkbox"/>	
		☛Encuestador(a): Si registró "0" pase a P614	2. Kilogramos	2. <input type="checkbox"/>	
			3. Arrobas	3. <input type="checkbox"/>	
			4. Toneladas	4. <input type="checkbox"/>	
610.	En los últimos 12 meses, ¿de la cantidad producida de [producto registrado en p603] cuánto utilizaron para consumo del hogar? ☛Encuestador(a): Para otras unidades (como bultos, cargas, cajas, bolsa, etc.) registre la equivalencia en una de las 4 opciones	I_ _ _ _ _ ,I_ _ _ _ _ →	1. Unidades	1. <input type="checkbox"/>	
		☛Encuestador(a): Registre "0" si no hubo consumo en el hogar	2. Kilogramos	2. <input type="checkbox"/>	
			3. Arrobas	3. <input type="checkbox"/>	
			4. Toneladas	4. <input type="checkbox"/>	



625.	En los últimos 12 meses, ¿cuánto gastó para el cultivo de [producto registrado en p603] en...?		Encuestador(a): Si no tuvo gastos registre "0" o si la persona no sabe de los gastos registre "99"
	a. Semillas o plántulas	\$ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _	
	b. Fertilizantes (abonos químicos u orgánicos)	\$ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _	
	c. Herbicidas y/o pesticidas	\$ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _	
	d. Compra de empaques (costales, bolsas, etc.)	\$ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _	
	e. Transporte para insumos y/o materiales	\$ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _	
	f. Transporte para cosecha y producción	\$ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _	
	g. Otros, ¿Cuáles? _____	\$ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _	
626.	¿Cuál considera que fue o es el nivel de tecnificación del cultivo de [producto registrado en p603]? Encuestador(a): Algunas técnicas son: el tratamiento del suelo, la disposición de las plantas, el apoyo al crecimiento, el riego, las rotaciones de cultivos, el no uso de químicos, etc.	1. Ninguno	1. <input type="checkbox"/>
		2. Bajo	2. <input type="checkbox"/>
		3. Medio	3. <input type="checkbox"/>
		4. Alto	4. <input type="checkbox"/>
627.	¿Durante el año 2018 desarrolló también este cultivo en este predio?	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/> 88. N.A. <input type="checkbox"/> 99. Ns/Nr <input type="checkbox"/>	
628.	Encuestador(a): ¿Terminó con el diligenciamiento del capítulo 6 por cada uno de los cultivos o plantaciones registrados en la pregunta 603?	Sí 1. <input type="checkbox"/> ↓	
		No 2. <input type="checkbox"/> → Retome en P603 con el siguiente cultivo o plantación	

7. PASTOS Y ACTIVIDAD GANADERA

Encuestador(a): Ahora vamos a hablar de los pastos y la actividad ganadera que se desarrolla en su unidad productiva

701.	¿En los últimos 12 meses tuvo pastos sembrados en el predio?	Sí 1. <input type="checkbox"/> ↓ No 2. <input type="checkbox"/> → Pase a P703	
702.	¿Cuál fue el área sembrada en pastos? _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ Encuestador(a): Esta área debe ser igual o menor a la registrada en P203.d.	1. Metro cuadrado	1. <input type="checkbox"/>
		2. Hectárea	2. <input type="checkbox"/>
		3. Fanegada, plaza o cuadra	3. <input type="checkbox"/>
		4. % del predio	4. <input type="checkbox"/>
703.	¿En los últimos 12 meses, en su predio ha tenido vacas, toros, novillos(as) y/o terneros(as)? Encuestador(a): Indague sin importar si son del bogar, ajenas (fuera del bogar), en asocio, a medias o al partir	Sí 1. <input type="checkbox"/> ↓ No 2. <input type="checkbox"/> → Pase a P713	
704.	¿Cuál fue el principal propósito de su actividad ganadera? Encuestador(a): Espere respuesta	1. Venta de leche	1. <input type="checkbox"/>
		2. Venta de carne	2. <input type="checkbox"/>
		3. Doble propósito	3. <input type="checkbox"/>
		4. Cría o Levante	4. <input type="checkbox"/>
		5. Alimentación del hogar (leche y/o carne)	5. <input type="checkbox"/>
		6. Fabricación de derivados, genética, etc.	6. <input type="checkbox"/>
		7. Otro, ¿cuál?: _____	7. <input type="checkbox"/>
705.	¿Actualmente su hogar cuenta con ganado vacuno (vacas, toros, novillos(as) y/o terneros(as))? Encuestador(a): Indague sin importar si son del bogar, ajenas (fuera del bogar), en asocio, a medias o al partir	Sí 1. <input type="checkbox"/> ↓ No 2. <input type="checkbox"/> → Pase a P713	
706.	¿Cuánto ganado macho tiene actualmente e indíqueme en qué categoría o edad están? Encuestador(a): Primero indague por el total de ganado macho que tiene en el predio y después si desagregue en los literales. Tenga en cuenta que la sumatoria en la desagregación debe ser igual al total arriba registrado.	Total	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ Machos
		a. Menores de 1 año	a. _ _ _ _ animales
		b. De levante (1 a 2 años)	b. _ _ _ _ animales
		c. Novillos (2 a 3 años)	c. _ _ _ _ animales
		d. De ceba (3 años o más)	d. _ _ _ _ animales
		e. Toros reproductores	e. _ _ _ _ animales



707.	¿Cuánto ganado hembra tiene actualmente e indíqueme en qué categoría o edad están? Encuestador(a): Primero indague por el total de ganado hembra que tiene en el predio y después si desagregue en los literales. Tenga en cuenta que la sumatoria en la desagregación debe ser igual al total arriba registrado.	Total	_ _ _ _ Hembras
		a. Menores de 1 año	a. _ _ _ _ animales
		b. De levante (1 a 2 años)	b. _ _ _ _ animales
		c. De vientre (2 a 3 años)	c. _ _ _ _ animales
		d. Horras o secas (3 años o más)	d. _ _ _ _ animales
		e. Paridas o de ordeño	e. _ _ _ _ animales

Encuestador(a): ¿Registró cantidad mayor a cero en P707.e.? Sí 1. ↓ No 2. → Pase a P710

708. ¿En los **últimos 7 días** cuántas veces ordeñó?
Encuestador(a): Si la persona no ordeña en los últimos 7 días, indague por los últimos 7 días anteriores

|_|_|_| Veces

709. ¿La última vez que ordeñó, cuánta leche recolectó?

|_|_|_|_|,|_|_| Litros

709.1. De esos litros de leche recolectados la última vez, ¿cuántos dejaron para el hogar, para transformar y cuántos para la venta?
Encuestador(a): Tenga en cuenta autoconsumo, regalada, trueque, etc.

a. Hogar	b. Venta	c. Transformación
_ _ _ _ , _ _ Lts.	_ _ _ _ , _ _ Lts.	_ _ _ _ , _ _ Lts.

709.2. En los **últimos 7 días**, ¿a cómo vendió el litro de leche?
Encuestador(a): Si no vendió marque "88" No aplica

\$ |_|_|_|_|_| por litro

No aplica 88.

709.3. ¿En los **últimos 7 días** produjo queso en su predio para vender?

Sí 1. ↓ No 2. → Pase a P710

709.4. En los **últimos 7 días**, ¿cuánto produjo y a cómo vendió queso?

a. |_|_|_|_|_|,|_|_| kilos →

b. \$ |_|_|_|_|_|_|_|_|_| por kilo

710. Del total de cabezas de ganado que tiene en el predio cuántas son...
Encuestador(a): La sumatoria de los 3 literales debe ser igual al total en P706 y P707

a. Propias de algún miembro del hogar	b. De otros propietarios (arriendo de pastos)	c. En socio (al partir/a medias) o mayor valor
a. _ _ _ _ _ animales	b. _ _ _ _ _ animales	c. _ _ _ _ _ animales

711. En los **últimos 12 meses**, ¿cuántos kilos de ganado en pie vendió y a qué precio vendió?
Encuestador(a): Si no vendió registre "0" o si la persona no sabe registre "99" y pase a P712

a. |_|_|_|_|_|_|_|_|_| →
Total de kilos

b. \$ |_|_|_|_|_|_|_|_|_|
Precio por kilo

712. En los **últimos 12 meses**, ¿cuánto fueron los **costos** de su actividad ganadera en...?

a. Alimento (heno, concentrados, sal, melaza, etc.)	\$ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _	Encuestador(a): Si no tuvo costos en algún literal registre "0" o si la persona no sabe de los costos registre "99"
b. Arriendo de pastos en otros predios	\$ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _	
c. Vacunas (aftosa, triple, rabia, brúcela, etc.)	\$ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _	
d. Gastos veterinarios (medicamentos, purga, vitamina, baño, anabólicos, implementos, etc.)	\$ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _	
e. Jornales (cuido, mantenimiento de potreros, ordeño, etc.)	\$ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _	
f. Asistencia técnica veterinaria	\$ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _	
g. Otros, ¿Cuáles? _____	\$ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _	

713. ¿Cuántos de los siguientes animales, tiene **actualmente** en el predio?
Encuestador(a): Si no tiene registre "0" o si la persona no informa o no sabe registre "999"

a. Cerdos	a. _ _ _ _ _ animales
b. Equinos (mulares, cabalares, etc.)	b. _ _ _ _ _ animales
c. Caprinos (ovejas, cabras, chivos, etc.)	c. _ _ _ _ _ animales
d. Aves de corral (gallinas, pollos, pavos, etc.)	d. _ _ _ _ _ animales
e. Peces (Tilapia/mojarra, bocachico, etc.)	e. _ _ _ _ _ animales
f. Otro(s), ¿cuál(es)? _____	f. _ _ _ _ _ animales
Total	_ _ _ _ _ animales

Encuestador(a): ¿El total es mayor a cero en P713? Sí 1. ↓ No 2. → Pase a P719



714.	¿Conoce el costo total de la crianza de estos animales (no vacunos) en los últimos 12 meses?	Sí 1. <input type="checkbox"/> ↓ No 2. <input type="checkbox"/> → Pase a 716
715.	¿Cuánto fueron los costos totales de crianza en los últimos 12 meses?	\$ __ __ __ __ __ __ __ __ __ __ Encuestador(a): Si no hubo gastos registre "0"
716.	¿Conoce el total de ingresos por la venta de estos animales (no vacunos) en los últimos 12 meses?	Sí 1. <input type="checkbox"/> ↓ No 2. <input type="checkbox"/> → Pase a 718
717.	¿Cuánto fueron los ingresos totales por la venta de estos animales (no vacunos) en los últimos 12 meses?	\$ __ __ __ __ __ __ __ __ __ __ Encuestador(a): Si no tuvo ingresos registre "0" o si la persona no sabe de los ingresos registre "99"
718.	¿Durante los últimos 12 meses usó animales de cría para consumo del hogar?	Sí 1. <input type="checkbox"/> No 2. <input type="checkbox"/>
719.	¿Durante el año 2018 desarrolló actividad ganadera en este predio?	Sí 1. <input type="checkbox"/> No 2. <input type="checkbox"/>
720.	¿Durante el año 2018 usó animales de cría para consumo del hogar?	Sí 1. <input type="checkbox"/> No 2. <input type="checkbox"/>

8. CONOCIMIENTO DE VECINOS

Encuestador(a): Ahora le voy a preguntar por su comunicación con algunas personas de su comunidad seleccionadas al azar

Vecino(a) o conocido(a) Encuestador(a): Indague por todo el clúster de familias intervenidas y también de la muestra de familias NO intervenidas	801. ¿Le conoce o distingue?	802. En los últimos 30 días ¿ha conversado al menos una vez por más de diez minutos con ()?	803. ¿En esas conversaciones con () han hablado de métodos de producción agropecuaria o de cuidado ambiental?	804. ¿Considera que esas conversaciones con () han sido beneficiosas y le han generado aprendizajes?
1.	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> →	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> →	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> →	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> ↓
2.	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> →	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> →	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> →	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> ↓
3.	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> →	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> →	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> →	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> ↓
4.	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> →	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> →	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> →	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> ↓
5.	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> →	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> →	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> →	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> ↓
6.	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> →	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> →	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> →	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> ↓
7.	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> →	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> →	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> →	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> ↓
8.	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> →	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> →	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> →	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> ↓
9.	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> →	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> →	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> →	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> ↓
10.	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> →	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> →	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> →	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> ↓
11.	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> →	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> →	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> →	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> ↓
12.	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> →	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> →	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> →	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> ↓
13.	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> →	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> →	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> →	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> ↓
14.	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> →	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> →	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> →	No 2. <input type="checkbox"/> ↓ Si 1. <input type="checkbox"/> ↓

805. Ahora le voy a leer un conjunto de actividades y le voy a pedir que me cuente cuántas de ellas realizó, al menos una vez, en los últimos 12 meses: Recuerde, NO necesito que me diga cuáles actividades sino solo CUÁNTAS de ellas realizó en los últimos 12 meses	• Viajó fuera de la vereda para visitar algún amigo o familiar	__ Cantidad de actividades de 0 a 5
	• Ayudó o aconsejó a algún vecino sobre temas productivos	
	• Conoció a alguien con quien podrá hacer negocios a futuro	
	• Tomó licor hasta perder el conocimiento	



- | | | |
|--|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none">• Desarrolló o trabajó en algún cultivo de coca <p><i>Encuestador(a): Enuncie esta opción encuestas intercaladas</i></p> | |
|--|--|--|



9. UBICACIÓN DEL PREDIO

Encuestador(a): Revise si en P6 marcó "1. hogar NO intervenido" continúe en P901, de lo contrario pase a P904

Como le indicaba al principio, esta información será confidencial y se analizará de manera agregada a la de las demás encuestas que estamos realizando. También debo pedirle autorización para registrar las coordenadas de su predio.

901.	Encuestador(a): ¿La persona autorizó la toma del punto GPS?	Sí 1. <input type="checkbox"/> ↓ No 2. <input type="checkbox"/> → Pase a P904
902.	Encuestador(a): ¿Dónde tomó el punto GPS? <i>Si no se encuentra en el predio seleccionado para la muestra, señale en el mapa el lugar de toma de coordenadas referenciando el número de la encuesta. En todos los casos, procure tomar el punto con la mayor precisión posible</i>	1. Predio seleccionado en la muestra 1. <input type="checkbox"/>
		2. Lugar convenido para realizar encuesta 2. <input type="checkbox"/>
		3. Otro, ¿cuál? _____ 3. <input type="checkbox"/>
903.	Punto GPS del predio Encuestador(a): Registre el último dato después de tomar el punto tres veces	
	a. Latitud __ _ _ , __ _ _ _ _ _ b. Longitud __ _ _ , __ _ _ _ _ _ c. Altura __ _ _ _ _ _ d. Precisión __ _ _ _	
904.	Muchas gracias por su tiempo y su amabilidad, la información que nos ha suministrado es muy valiosa para mejorar la efectividad de los programas ambientales del Gobierno Nacional en la Amazonía. ¿Tendría algún inconveniente si le volviéramos a contactar para verificar algún dato o profundizar en alguno de los temas sobre los que le preguntamos?	Sí 1. <input type="checkbox"/> No 2. <input type="checkbox"/> → Termine

CONTROL OPERATIVO PARTE 2

14.	Encuestador(a): ¿Con qué número de orden quedó en la matriz del hogar la persona titular del acuerdo de conservación?	__ _ _ No. de orden	No aplica 88. <input type="checkbox"/> <i>(Si P6=2 Hogar NO intervenido)</i>
15.	Encuestador(a): ¿Con qué número de orden quedó en la matriz del hogar la persona que contestó la encuesta?	__ _ _ No. de orden	

RESULTADO DE GESTIÓN DE CONTACTO

No. de contacto	Fecha y hora	Resultado	Acción
16.1. Contacto telefónico 1	__ _ _ / __ _ _ __ _ _ : __ _ _	1. Número equivocado	1. <input type="checkbox"/>
		2. No contesta	2. <input type="checkbox"/>
		3. Ocupado	3. <input type="checkbox"/>
		4. Rechazo	4. <input type="checkbox"/>
		5. Solicita nueva llamada	5. <input type="checkbox"/>
		6. Se programa visita	6. <input type="checkbox"/>
16.2. Contacto telefónico 2	__ _ _ / __ _ _ __ _ _ : __ _ _	1. Número equivocado	1. <input type="checkbox"/>
		2. No contesta	2. <input type="checkbox"/>
		3. Ocupado	3. <input type="checkbox"/>
		4. Rechazo	4. <input type="checkbox"/>
		5. Solicita nueva llamada	5. <input type="checkbox"/>
		6. Se programa visita	6. <input type="checkbox"/>
16.3. Contacto telefónico 3	__ _ _ / __ _ _ __ _ _ : __ _ _	1. Número equivocado	1. <input type="checkbox"/>
		2. No contesta	2. <input type="checkbox"/>
		3. Ocupado	3. <input type="checkbox"/>
		4. Rechazo	4. <input type="checkbox"/>
		5. Solicita nueva llamada	5. <input type="checkbox"/>
		6. Se programa visita	6. <input type="checkbox"/>



RESULTADO DE VISITA

<p>17.1. Visita 1</p> <p> __ __ / __ __ </p> <p>☛ Encuestador(a): Las opciones 6, 7 y 8 corresponde solo al marco de lista (hogares ya intervenidos).</p> <p> __ __ : __ __ </p>	1. Encuesta Competa	1. <input type="checkbox"/>
	2. Encuesta Incompleta	2. <input type="checkbox"/>
	3. Rechazo	3. <input type="checkbox"/>
	4. Datos de localización errados	4. <input type="checkbox"/>
	5. No hay informante idóneo	5. <input type="checkbox"/>
	6. Cambió de residencia del hogar	6. <input type="checkbox"/>
	7. Ausente temporal o permanente	7. <input type="checkbox"/>
	8. Predio desocupado o abandonado	8. <input type="checkbox"/>
	9. Evacuado con otro NIM o ID	9. <input type="checkbox"/>
	10. Otro ¿Cuál? _____	10. <input type="checkbox"/>
<p>17.2. Visita 2</p> <p> __ __ / __ __ </p> <p>☛ Encuestador(a): Las opciones 6, 7 y 8 corresponde solo al marco de lista (hogares ya intervenidos).</p> <p> __ __ : __ __ </p>	1. Encuesta Competa	1. <input type="checkbox"/>
	2. Encuesta Incompleta	2. <input type="checkbox"/>
	3. Rechazo	3. <input type="checkbox"/>
	4. Datos de localización errados	4. <input type="checkbox"/>
	5. No hay informante idóneo	5. <input type="checkbox"/>
	6. Cambió de residencia del hogar	6. <input type="checkbox"/>
	7. Ausente temporal o permanente	7. <input type="checkbox"/>
	8. Predio desocupado o abandonado	8. <input type="checkbox"/>
	9. Evacuado con otro NIM o ID	9. <input type="checkbox"/>
	10. Otro ¿Cuál? _____	10. <input type="checkbox"/>

OBSERVACIONES DE LA PERSONA ENCUESTADA

OBSERVACIONES DEL ENCUESTADOR(A)



ANEXO 2 – ANÁLISIS DE IMPACTOS REDUCCIÓN DE LA DEFORESTACIÓN PREDIOS CONTROL Y TRATAMIENTO

PROCEDIMIENTO DE INTERPRETACIÓN DE MAPAS PEDIALES

El procedimiento seguido para incorporar imágenes recolectadas en campo como polígonos en el programa QGIS tuvo un criterio de calidad que llevó el ejercicio aplicado a 823 hogares de control a una depuración que habilitó 271 polígonos como estimación confiable del área y ubicación de los predios a los que corresponden. A continuación se explica la importancia de transformar los datos obtenidos en campo en un formato digital, lo cual facilita su visualización, análisis y manejo dentro de un sistema de información geográfica. El procedimiento aquí descrito busca garantizar que los polígonos generados reflejen fielmente las delimitaciones observadas en terreno, de manera que puedan ser utilizados en las estimaciones de cambio de bosque.

De los 823 hogares no participantes encuestados sólo 690 accedieron a elaborar un croquis de su predio sobre un mapa con imágenes satelitales de su vereda provisto por el encuestador, en donde se podían identificar causas de agua centros poblados, zonas de bosque y de pastos y otros accidentes geográficos también identificando escuelas y otros elementos con información disponible. La base de datos de imágenes se conformó con un total de 690 imágenes relacionadas dada una con un archivo .jpg. El siguiente cuadro presenta su distribución por departamento y municipio:

Cuadro A2. 1 -Cantidad de imágenes por municipio

Departamento	Municipio	Cantidad
18-CAQUETÁ	18029-ALBANIA	1
18-CAQUETÁ	18410-LA MONTAÑITA	2
18-CAQUETÁ	18610-SAN JOSÉ DEL FRAGUA	3
18-CAQUETÁ	18756-SOLANO	10
18-CAQUETÁ	18753-SAN VICENTE DEL CAGUÁN	14
18-CAQUETÁ	18094-BELÉN DE LOS ANDAQUÍES	19
18-CAQUETÁ	18150-CARTAGENA DEL CHAIRÁ	29
18-CAQUETÁ	18592-PUERTO RICO	36
50-META	50325-MAPIRIPÁN	3
50-META	50711-VISTAHERMOSA	37
50-META	50590-PUERTO RICO	53
50-META	50450-PUERTO CONCORDIA	91
50-META	50350-LA MACARENA	108
86-PUTUMAYO	86320-ORITO	2
86-PUTUMAYO	86573-PUERTO LEGUÍZAMO	6



86-PUTUMAYO	86568-PUERTO ASÍS	19
86-PUTUMAYO	86571-PUERTO GUZMÁN	91
95-GUAVIARE	95200-MIRAFLORES	2
95-GUAVIARE	95001-SAN JOSÉ DEL GUAVIARE	45
95-GUAVIARE	95025-EL RETORNO	52
95-GUAVIARE	95015-CALAMAR	67
Total		690

En la primera revisión del total de imágenes relacionadas en la base de datos se trazaron un total de 253 mapas, el procedimiento para trazar los mapas se describe a continuación:

ETAPA 1: Preparar los datos

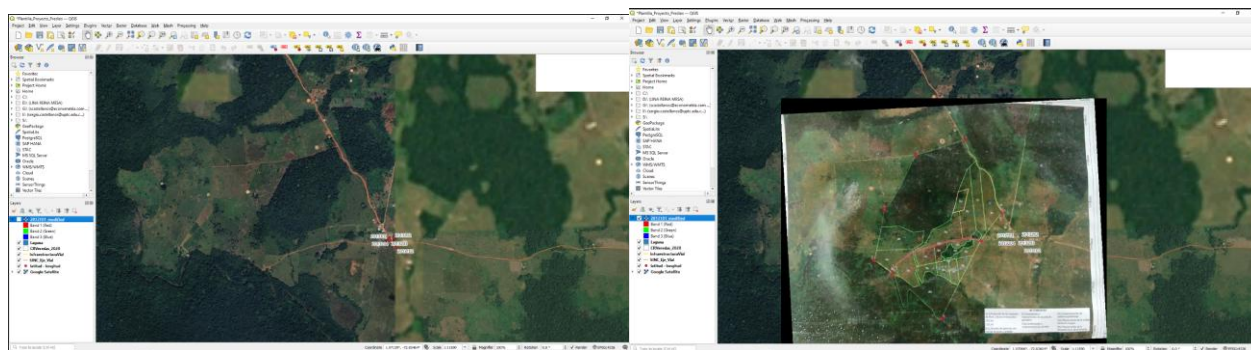
Se revisaron los archivos escaneados con los predios dibujados (JPG, PNG, PDF), de la base de datos, se tomaron las coordenadas de referencia de cada escaneo (las latitudes y longitudes) y por último configurando Qgis se obtuvo la imagen satelital de fondo (desde Google o ESRI).

ETAPA 2: Georreferenciar las imágenes escaneadas

En QGIS, por medio del complemento Georreferenciador GDAL se cargó la imagen escaneada, usando las coordenadas de latitud/longitud, agregando los puntos de control para cada mapa, dando clic en un punto de la imagen escaneada (por ejemplo, una esquina de la vereda) se trazaron los puntos de la imagen Polinómica con un sistema de referencia WGS 84 (EPSG:4326). Se nombraba la imagen de salida definiendo un nombre para la imagen georreferenciada y se cargaba el ráster georreferenciado.

Las siguientes imágenes muestran un ejemplo de izquierda a derecha de la imagen satelital sin la imagen cargada y la imagen satelital con la imagen cargada enviada por el encuestador.

Figura A2. 1 Georreferenciación de la imagen cargada



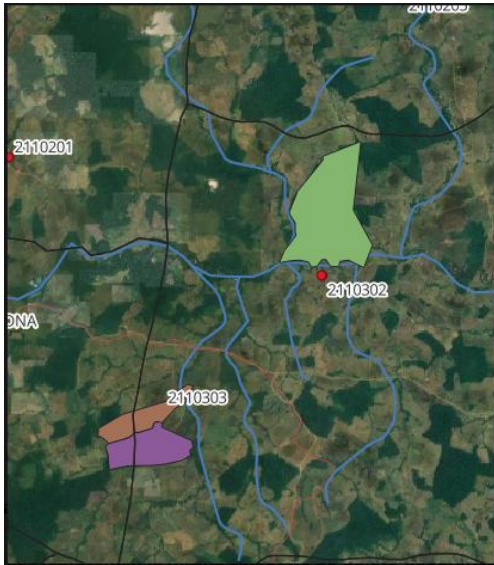
ETAPA 3: Digitalizar el polígono



Cargando el ráster georreferenciado en QGIS se creó una nueva capa vectorial (shapefile) con el mismo sistema de coordenadas agregando los campos de ID, nombre del predio, etc., Se guardó la capa con el atributo del ID del predio.

La siguiente imagen muestra ejemplos de los polígonos trazados de acuerdo con la imagen satelital y la imagen enviada por el encuestador.

Figura A2. 2 Polígono digitalizado



De esta manera se trazaron los mapas y polígonos para la siguiente etapa:

ETAPA 4: Calcular el área del polígono

Agregando un nuevo campo en la tabla de atributos se calculó el área del polígono trazado con la expresión `área($geometry)` (esto calcula el área en metros cuadrados si tu sistema está en metros).

Descripción del procedimiento para llegar a los 271 polígonos trazados.

A continuación, se describen los pasos realizados para obtener la mayor cantidad de polígonos posibles de acuerdo con las imágenes cargadas y enviadas por los encuestadores.

Cada una de las imágenes que se describe a continuación se comparó a nivel de municipio y vereda, para obtener la mayor precisión posible se descargaron shapefile correspondientes a límites departamentales, municipales y veredales de todos los municipios de Colombia de acuerdo

con las bases de datos abiertos del IGAG, así mismo se obtuvo información de los ríos grandes, medianos y pequeños, lagos y carreteras de primer, segundo, tercer y cuarto nivel. La siguiente tabla muestra los resultados de la primera revisión realizada.

Cuadro A2. 2 - Resultado inicial

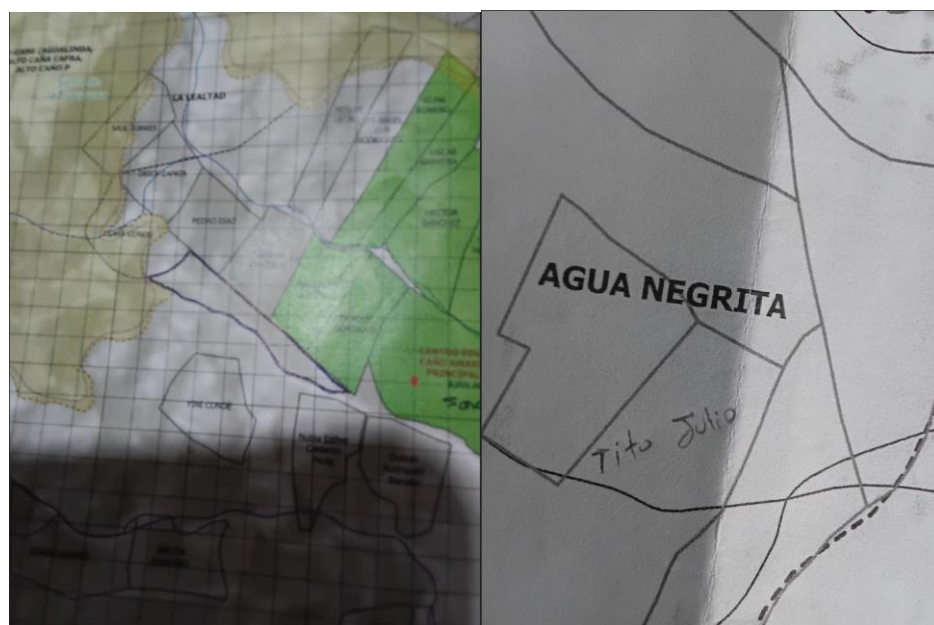
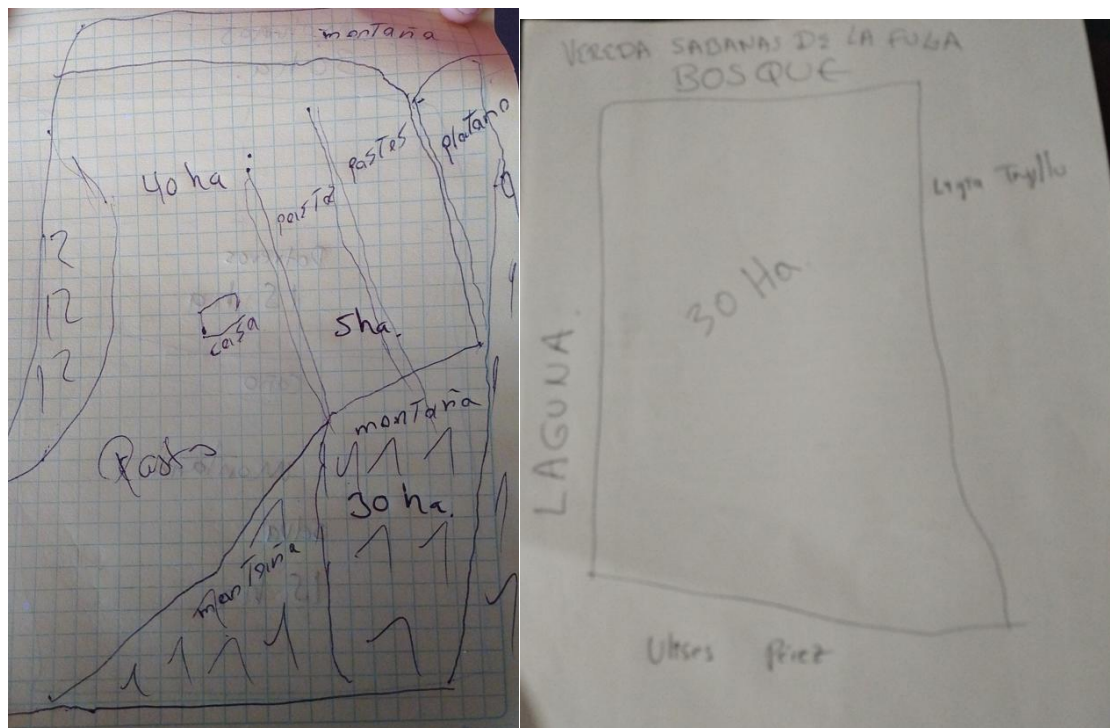
RESULTADO REVISIÓN INICIAL	CANTIDAD
Polígono trazado	253
Sin imagen	187
Revisar imagen (no se identifica el predio - muy cargada)	132
Revisar imagen (Dibujo)	53
Revisar imagen (Muy cerca)	26
Revisar imagen (sin puntos de referencia para trazar)	22
Revisar imagen (No delimita el polígono)	17
Total, general	690

Fuente Econometría Consultores, Encuesta a predios no participantes en el Programa REM Visión Amazonía, 2025.

Del total de imágenes relacionadas en la base de datos, para 187 no se encontró imagen para descargar, 132 no se identificaba el predio de manera clara, 53 eran un dibujo sin claridad del predio, 26 con imágenes en las que no se identificaba el lugar ya que era una imagen tomada demasiado cerca, 22 sin puntos claros de georreferenciación y 17 en la que no es claro el polígono del predio. Las siguientes imágenes muestran lo mencionado anteriormente.



Figura A2. 3 Ejemplo de imágenes originales



Fuente Econometría Consultores, Encuesta a predios no participantes en el Programa REM Visión Amazonía, 2025.

Dado que bastantes imágenes correspondían al resultado sin imagen, se solicitó una copia de seguridad de todas las tablets de los encuestadores con las imágenes tomadas, de esta copia de seguridad, se lograron obtener 28 imágenes adicionales que no estaban en la primera revisión, sin



embargo, estas imágenes continuaban presentando inconvenientes de claridad en la foto tomada. La información obtenida se cruzó con la base de datos con los predios de catastro del IGAC, lo que ayudó a revisar si las imágenes enviadas correspondían con alguno de los predios que se localizaban en la misma vereda que reportaba el beneficiario. Esta revisión que comparó las imágenes con los predios de catastro permitió recuperar un total de 18 polígonos adicionales, llegando a un total de 271 polígonos trazados y calculados en áreas.

La siguiente tabla muestra los resultados finales obtenidos:

Cuadro A2. 3 - Resultado final

RESULTADO REVISIÓN FINAL	CANTIDAD
Ok	271
Sin imagen	138
Sin catastro, la imagen no es clara	108
Tiene catastro, la imagen no es clara	103
Sin catastro	52
Sin catastro, el GPS no fue tomado en el predio	15
Tiene catastro, punto GPS repetido	3
Total imágenes procesadas	690

Fuente Econometría Consultores, Encuesta a predios no participantes en el Programa REM Visión Amazonía, 2025.

CÁLCULO DE LA DEFORESTACIÓN POR MUNICIPIO

Cambio en el porcentaje de bosque en Predios con IFA

Los 2.522 predios vinculados al programa de Incentivo Forestal Amazónico en su fase I abarcan un área total de 210.189 hectáreas. De esta extensión, 126.346 hectáreas correspondían a cobertura boscosa en el año de la firma del acuerdo. Para 2024, esta cifra se redujo a 123.270 hectáreas, de acuerdo con la información reportada por el SMByC, lo que representa una pérdida de 3.076 hectáreas, equivalente al 2,43% del área de bosque inicial. El cambio de superficie boscosa anual promedio estimado es de 748 ha que equivale al 0.59% del área de bosque inicial.

El Cuadro A2.4 muestra la distribución de la superficie total boscosa, en año de la firma del acuerdo y la pérdida registrada a 2024 en los cuatro departamentos para los predios vinculados a IFA. Por departamento se observa que el Meta, con 1.034 predios y 62.284 hectáreas, el 59% del área presentaba superficie boscosa (37.017 ha) y se reportó una deforestación acumulada de 896 hectáreas. En Guaviare, los 716 predios que abarcan 52.351 hectáreas tenían un 63% de superficie boscosa (33.187 ha) y una pérdida de 749 hectáreas. En Caquetá, con 484 predios que suman



82.834 hectáreas, con un 57% bajo cobertura boscosa (47.119 ha) en el año de la firma del acuerdo y una deforestación de 1.292 hectáreas. Finalmente, en Putumayo, con 288 predios comprenden 12.719 hectáreas, de las cuales 9.023 ha correspondían a bosque, registrándose una pérdida de 140 hectáreas. En conjunto, estos resultados evidencian variaciones en la magnitud relativa de la deforestación entre departamentos, siendo Caquetá el más afectado en términos absolutos y Meta en proporción de predios.

Por su parte el área de conservación de los 2.522 predios vinculados al programa de Incentivo Forestal Amazónico en su fase I abarcan un área total de 109.425 hectáreas. De esta extensión, a 2024 se encontró una reducción de la cobertura boscosa redujo a 107,368 hectáreas, de acuerdo con la información reportada por el SMByC, lo que representa una pérdida de 2,057 hectáreas, equivalente al 1,88% del área de bosque inicial. El cambio de superficie boscosa anual estimado es de 520 ha que equivale al 0.48% del área de bosque inicial.

El Cuadro A2.5 muestra la distribución de la superficie boscosa comprometida en el acuerdo, en el año de la firma del acuerdo de conservación, y la pérdida registrada a 2024 en los cuatro departamentos dentro del área del acuerdo de conservación para los predios vinculados al IFA. Por departamento se observa que el Meta, una deforestación acumulada de 848 hectáreas; en Guaviare, 600 hectáreas; Caquetá, 563 hectáreas y finalmente, en Putumayo con una pérdida de 46 hectáreas. En conjunto, estos resultados evidencian variaciones en la magnitud relativa de la deforestación entre departamentos, siendo Meta el más afectado en términos absolutos y Putumayo en proporción de predios.



Cuadro A2. 4 Área en bosque, y cambio de superficie boscosa de los predios con IFA en REM I.

Departamento	Municipio	Año firma acuerdo	Año final análisis	Área inicial del bosque dentro de los predios con acuerdo	SUPERFICIE EN BOSQUE (HA)					Cambio de la superficie en bosque durante los años del acuerdo* (Ha)	Cambio de superficie boscosa anual promedio (Ha)	Porcentaje de pérdida de bosque por total del área desde el año del acuerdo hasta 2024
					2020	2021	2022	2023	2024			
Caquetá	Cartagena Del Chairá	2020	2024	6,585	6,585	6,454	6,398	6,257	6,152	-433	-87	-6.58%
		2021	2024	2,243		2,243	2,223	2,187	2,192	-50	-13	-2.25%
	San Vicente Del Caguán	2020	2024	187	187	175	153	149	145	-42	-8	-22.51%
		2021	2024	11,851		11,851	11,728	11,584	11,184	-667	-167	-5.63%
	Solano	2020	2024	18,917	18,917	18,848	18,824	18,814	18,824	-94	-19	-0.49%
		2021	2024	7,336		7,336	7,331	7,332	7,331	-6	-1	-0.08%
TOTAL CAQUETA				47,119	25,689	46,908	46,657	46,322	45,827	-1,292	-294	
Guaviare	Calamar	2021	2024	11,919		11,919	11,657	11,467	11,404	-515	-129	-4.32%
	El Retorno	2021	2024	5,015		5,015	4,940	4,895	4,851	-164	-41	-3.27%
	Miraflores	2021	2024	2,920		2,920	2,913	2,916	2,914	-7	-2	-0.23%
	San José Del Guaviare	2021	2024	13,333		13,333	13,312	13,269	13,269	-63	-16	-0.48%
TOTAL GUAVIARE				33,187	33,187	32,822	32,548	32,438	-749	-187		
Meta	La Macarena	2021	2024	247		247	225	223	209	-38	-9	-15.36%
		2022	2024	1,713		1,713	1,695	1,670	1,670	-44	-15	-2.55%
	Mapiripán	2021	2024	14,997		14,997	14,928	14,827	14,518	-479	-120	-3.20%
		2022	2024	9,793		9,793	9,724	9,706	9,706	-87	-29	-0.89%
	Puerto Rico	2021	2024	4,245		4,245	4,233	4,205	4,107	-138	-34	-3.25%
		2022	2024	1,818		1,818	1,815	1,771	1,771	-47	-16	-2.57%
	Vistahermosa	2021	2024	2,510		2,510	2,505	2,493	2,445	-65	-16	-2.58%
		2022	2024	1,694		1,694	1,687	1,695	1,695	2	1	0.10%
TOTAL META				37,017	21,999	36,909	36,670	36,121	-896	-239		
Putumayo	Puerto Guzmán	2020	2024	3,575	3,575	3,548	3,504	3,492	3,468	-106	-21	-2.98%
		2021	2024	1,145		1,145	1,140	1,134	1,146	1	0	0.11%
	Puerto Leguizamo	2020	2024	3,984	3,984	3,977	3,963	3,964	3,949	-35	-7	-0.87%
		2021		320		320	320	320	320	0	0	0.03%
TOTAL PUTUMAYO				9,023	7,559	8,989	8,927	8,910	8,884	-140	-28	
TOTAL GENERAL				126,346	33,248	111,083	125,315	124,450	123,270	-3,076	-748	
PORCENTAJE CAMBIO DE SUPERFICIE BOSCOSEA										-2.43%	-0.59%	

* El promedio anual total de deforestación se calcula ponderando la tasa anual de cada predio desde el año que se firma el acuerdo Fuente: Visión Amazonia e IDEAM-SMByC



Cuadro A2. 5 Área en bosque, y cambio de superficie boscosa En las áreas de los acuerdos del IFA

Departamento	Municipio	Año firma acuerdo	Año final análisis	área inicial del bosque dentro de los predios con acuerdo	SUPERFICIE EN BOSQUE (HA)					Cambio de la superficie en bosque durante los años del acuerdo	Cambio de superficie boscosa anual promedio	Porcentaje de pérdida de bosque por total del área desde el año del acuerdo hasta 2024
					2020	2021	2022	2023	2024			
Caquetá	Cartagena del Chairá	2020	2024	2,878	2,878	2,852	2,831	2,802	2,790	-87.09	-17.42	-0.03
		2021	2024	1,650		1,650	1,642	1,643	1,650	0.87	0.22	0.00
	San Vicente del Caguán	2021	2024	10,437		10,437	10,395	10,288	10,011	-426.08	-106.52	-0.04
		2020	2024	16,794	16,794	16,746	16,742	16,738	16,747	-47.87	-9.57	0.00
Solano	2021	2024	7,063		7,063	7,057	7,058	7,060	-3.09	-0.77	0.00	
	Total Caquetá				38,821	19,672	38,747	38,667	38,529	38,258	-563	-134
Guaviare	Calamar	2021	2024	9,946		9,946	9,694	9,558	9,514	-432.02	-108.01	-0.04
	El Retorno	2021	2024	4,509		4,509	4,436	4,403	4,384	-125.44	-31.36	-0.03
	Miraflores	2021	2024	2,014		2,014	2,010	2,008	2,006	-8.00	-2.00	0.00
	San José del Guaviare	2021	2024	11,246		11,246	11,234	11,213	11,212	-34.50	-8.63	0.00
Total Guaviare				27,716	0	27,716	27,374	27,182	27,116	-600	-150	
Meta	La Macarena	2021	2024	426		416	406	404	396	-29.99	-7.50	-0.07
		2022	2024	1,552			1,552	1,540	1,513	-38.59	-12.86	-0.02
	Mapiripán	2021	2024	14,330		14,330	14,258	14,180	13,871	-459.16	-114.79	-0.03
		2022	2024	9,557			9,557	9,503	9,456	-101.25	-33.75	-0.01
	Puerto Rico	2021	2024	3,784		3,784	3,775	3,760	3,678	-106.45	-26.61	-0.03
		2022	2024	1,680			1,680	1,679	1,642	-37.17	-12.39	-0.02
	Vistahermosa	2021	2024	2,276		2,276	2,274	2,266	2,207	-69.53	-17.38	-0.03
		2022	2024	1,538			1,538	1,534	1,532	-5.83	-1.94	0.00
Total Meta				35,143	0	20,806	35,040	34,867	34,295	-848	-227	
Putumayo	Puerto Guzman	2020	2024	2,791	2,791	2,772	2,758	2,757	2,746	-45.56	-9.11	-0.02
		2021	2024	1,124		1,124	1,122	1,116	1,128	4.00	1.00	0.00
	Puerto Leguizamó	2020	2024	3,510	3,510	3,509	3,506	3,504	3,506	-4.42	-0.88	0.00
		2021	2024	320		320	320	320	320	0.09	0.02	0.00
Total Putumayo				7,745	6,301	7,725	7,705	7,696	7,699	-46	-9	
Total general1				109,425	25,973	94,994	108,785	108,274	107,368	-2,057	-520	
PORCENTAJE CAMBIO DE SUPERFICIE BOSCOSA										-1.88%	-0.48%	

* El promedio anual total de deforestación se calcula ponderando la tasa anual de cada predio desde el año que se firma el acuerdo Fuente: Visión Amazonia e IDEAM-SMByC



Cambio en el porcentaje de bosque en Áreas con ITPS

El Cuadro A2.6, detalla el comportamiento de área en bosque entre 2020 y 2024 en predios que participaron en el Instrumento a la Transformación Productiva Sostenible (ITPS). Un total de 100 predios en ocho municipios estaban involucrados en este instrumento, abarcando un área total de 7,185 hectáreas. De estas, 4,887 hectáreas se distribuyen en cinco municipios del Caquetá, y 2,297 hectáreas en dos municipios del Guaviare.

Para el año de la firma del acuerdo de ITPS (2020), los predios analizados contenían un total de 1,146 ha., en bosque pasando a 956 ha., de bosque en el 2024, mostrando un decrecimiento de 190 has que equivale a un 17% del área boscosa dentro de los predios de este instrumento durante los años que ha estado vigente el acuerdo. Por su parte el cambio de superficie boscosa anual es de 38 ha lo que equivale a una pérdida de superficie boscosa anual de 3.3%

Para este instrumento se destaca la alta pérdida de superficie boscosa en el municipio de San Vicente de Caguán, con 163 ha, que equivale a una pérdida cercana al 40% del bosque desde el año del acuerdo hasta el 2024.

Cuadro A2. 6 Numero de predios, área de bosque y cambio de superficie dentro de los predios con Instrumento a la Transformación Productiva Sostenible (ITPS) entre el periodo 2020 a 2024

Departamento	Municipio	No. Predios	SUPERFICIE EN BOSQUE (HA)					Cambio de la superficie en bosque durante los años del acuerdo	Cambio de superficie boscosa anual	Porcentaje de pérdida de bosque desde el año del acuerdo hasta 2024
			Area inicial del bosque con acuerdo 2020	2021	2022	2023	2024			
Caqueta	Albania	19	20	20	20	16	18	-1.66	-0.33	-8.32%
	Belén De Los Andaquíes	5	16	16	15	14	13	-2.23	-0.45	-14.35%
	Curillo	5	33	33	28	28	27	-5.79	-1.16	-17.70%
	Morelia	2	2	2	2	2	2	0.21	0.04	9.51%
	San José Del Fragua	14	149	149	148	148	151	1.85	0.37	1.24%
	San Vicente Del Caguán	15	413	322	305	289	249	-163.91	-32.78	-39.72%
Total Caqueta		60	632	541	519	496	461	-171.53	-34.31	
Guaviare	El Retorno	23	327	322	318	320	319	-7.79	-1.56	-2.38%
	San José Del Guaviare	17	186	184	179	181	176	-10.15	-2.03	-5.45%
Total Guaviare		40	517	507	497	501	495	-17.94	-3.59	
TOTAL MUNICIPIOS		100	1,146	1,048	1,016	997	956	-189.47	-37.89	
PORCENTAJE CAMBIO DE SUPERFICIE BOSCOSA								-16.54%	-3.31%	

Fuente: Visión Amazonía e IDEAM-SMByC



Cambio en el porcentaje de bosque en Áreas con IFV

El Cuadro A2.7, detalla la distribución de la cobertura forestal entre en año de la firma del acuerdo y 2024 en los predios que participan en el Instrumento Financiero Verde (IFV), abarcando los 24 municipios donde opera este instrumento.

Se evidencia que de los 912 predios con IFV, el departamento del Caquetá tiene 409 predios en un área total de 43.553 hectáreas. La superficie boscosa a 2020 era de 10,044 hectáreas disminuyendo a 9,542 en el 2024, lo que representa una pérdida de 502 hectáreas de bosque. En el departamento del Guaviare un total de 274 predios con un área un total de 16.340 hectáreas. La extensión de bosque se redujo de 5.504 hectáreas en 2020 a 5.337 hectáreas en 2024, lo que implica una deforestación de 166 hectáreas. El departamento del Meta alberga 128 predios con 7.274 hectáreas. La superficie boscosa disminuyó en 23 hectáreas, pasando de 2.455 hectáreas en 2020 a 2.432 hectáreas en 2024. Finalmente, en el departamento del Putumayo tiene 101 predios con una extensión de 4.447 hectáreas. La cobertura forestal se redujo en 58 hectáreas, pasando de 1.494 hectáreas en 2020 a 1.4360 hectáreas en 2024.

Cuadro A2. 7 Bosques por municipio dentro de los predios con Bosques por municipio dentro de los predios con Instrumento Financiero Verde (IFV), entre el periodo 2018 a 2024

Departamento	Municipio	Año firma acuerdo	Area inicial del bosque dentro de los predios con acuerdo	SUPERFICIE EN BOSQUE (HA)					Cambio de la superficie en bosque durante los años del acuerdo	Cambio de superficie boscosa anual	Porcentaje de pérdida de bosque por total del área desde el año del acuerdo hasta 2024
				2020	2021	2022	2023	2024			
Caqueta	Albania	2022	2			2	2	2	-0.03	0	-1.64%
		2023	4				4	4	0.00	0	0.00%
	Cartagena Del Chairá	2021	484		484	472	469	455	-28.86	-7	-5.96%
		2022	413			413	397	397	-15.92	-5	-3.86%
	Curillo	2023	1,178				1161	1,109	-51.87	-26	-4.47%
		2023	5				6	6	0.01	0	0.20%
	Milán	2023	17				17	16	-0.87	0	-5.07%
		2021	6		6	5	4	5	-0.68	0	-12.36%
	Montañita	2022	9			9	8	8	-1.37	0	-15.22%
		2023	40				39	37	-2.30	-1	-5.88%
	Puerto Rico	2022	155			155	153	139	-15.33	-5	-9.91%
		2023	115				111	115	3.97	2	3.58%
	San Vicente Del Caguán	2020	35	35	30	26	25	28	-7.22	-1	-20.72%
		2021	1,678		1,678	1,651	1611	1,592	-86.62	-22	-5.16%
	Solano	2022	1,272			1,272	1254	1,216	-55.48	-18	-4.36%
		2023	2,766				2657	2,574	-82.08	-41	-3.09%
Solita	2020	28	28	22	22	22	20	-7.46	-1	-27.02%	
	2021	165		165	164	163	159	-5.47	-1	-3.32%	
	2022	43			43	43	44	0.51	0	1.18%	
	2023	1,536				1530	1,526	-3.97	-2	-0.26%	
Solita	2023	69				69	68	-0.40	0	-0.58%	

Departamento	Municipio	Año firma acuerdo	Area inicial del bosque dentro de los predios con acuerdo	SUPERFICIE EN BOSQUE (HA)					Cambio de la superficie en bosque durante los años del acuerdo	Cambio de superficie boscosa anual	Porcentaje de pérdida de bosque por total del área desde el año del acuerdo hasta 2024
				2020	2021	2022	2023	2024			
	Valparaiso	2020	3	3	3	2	2	3	-0.01	0	-0.42%
		2023	22				22	18	-4.09	-2	-18.40%
Total Caqueta			10,044	65	2,388	4,235	9,772	9,542	-365.54	-133.35	
GUAVIARE	Calamar	2020	154	154	154	155	154	154	-0.28	0	-0.18%
		2021	578		578	563	561	554	-23.79	-6	-4.12%
		2022	1,656			1,656	1,630	1,607	-48.98	-16	-2.96%
		2023	369				363	361	-2.62	-1	-0.72%
	El Retorno	2020	126	126	124	123	122	116	-9.38	-2	-7.45%
		2021	105		105	106	103	101	-4.25	-1	-4.05%
		2022	570			570	557	546	-23.82	-8	-4.18%
		2023	153				150	147	-3.32	-2	-2.22%
	Miraflores	2022	46			46	46	46	-0.24	0	-0.52%
		2023	31				31	31	0.00	0	0.00%
	San José Del Guaviare	2021	113		113	113	112	111	-2.60	-1	-2.30%
		2022	1,284			1,284	1,265	1,254	-30.22	-10	-2.35%
2023		317				313	310	-3.86	-2	-1.23%	
Total Guaviare			5,504	280	1,075	4,616	5,409	5,337	-153.37	-48.92	
META	La Macarena	2020	21	21	21	21	21	21	0.01	0	0.04%
		2021	176		176	177	176	175	-0.93	0	-0.53%
		2022	86			86	86	85	-0.41	0	-0.48%
		2023	1,487				1,487	1,486	-0.44	0	-0.03%
	Puerto Concordia	2021	4		4	4	4	5	1.42	0	35.00%
		2022	156			156	155	154	-2.04	-1	-1.30%
		2023	460				448	451	2.85	1	0.64%
	Puerto Rico	2022	65			65	60	55	-10.74	-4	-16.45%
Total Meta			2,455	21	201	509	2,437	2,432	-10.28	-3.07	
PUTUMAYO	Orito	2020	78	78	78	76	76	77	-0.89	0	-1.14%
		2021	127		127	126	127	124	-3.57	-1	-2.81%
		2022	25			25	26	26	0.93	0	3.76%
	Puerto Asis	2020	411	411	410	411	409	410	-1.08	0	-0.26%
		2022	443			443	436	431	-11.44	-4	-2.58%
		2023	35				35	35	-0.34	0	-0.96%
	Puerto Guzmán	2020	174	174	173	171	168	166	-8.67	-2	-4.97%
		2021	173		173	148	142	140	-32.96	-8	-19.10%
		2022	28			28	26	27	-0.36	0	-1.30%
Total Putumayo			1,494	664	960	1,427	1,445	1,436	-58.38	-15.05	
Total general			19,497	1,030	4,624	10,787	19,064	18,747	-588	-200	
Porcentaje de cambio de superficie de Bosque									-3.01%	-1.03%	

* El promedio anual total de deforestación se calcula ponderando las tasa anual de cada predio desde el año que se firma el acuerdo

Fuente: Visión Amazonia e IDEAM-SMByC

Cambio en porcentaje de bosque en predios de control

Los predios control tienen un área de 20.552 hectáreas, de las cuales 9.335 hectáreas de bosque son registradas en 2018, disminuyendo a 8.177 hectáreas en 2023. Esta pérdida de 1.159 hectáreas de bosque equivale al 12.4% del área de bosque en estos predios. En cuanto al tamaño, el promedio es



de 44 ha, con una desviación estándar de 75.5 ha, oscilando entre un mínimo de 0.45 ha y un máximo de 537 ha.

Por su parte, el Cuadro A2.8 detalla la distribución de los predios y la evolución del área de bosque entre 2018 y 2023 en los municipios donde se obtuvo información. A excepción de Puerto Rico, los predios muestreados sufrieron una pérdida de bosque que osciló entre 0.07 ha y 185.75 ha, con un promedio de -6.02 ha.

A nivel departamental, los datos de la muestra revelan las siguientes pérdidas de bosque: Guaviare: Perdió 330 ha (-8.24%), principalmente en los municipios de San José del Guaviare y Calamar; Meta: Mostró una pérdida de 400 ha (-4.83%), siendo Puerto Rico, La Macarena y Puerto Concordia los municipios más afectados; Caquetá: La pérdida fue de 242 ha (-4.52%), con Montañita y Cartagena del Chairá ocupando los primeros lugares y Putumayo: Se registró una pérdida de 187 ha (-6.7%), siendo Puerto Guzmán el municipio con la mayor afectación en la cobertura boscosa.

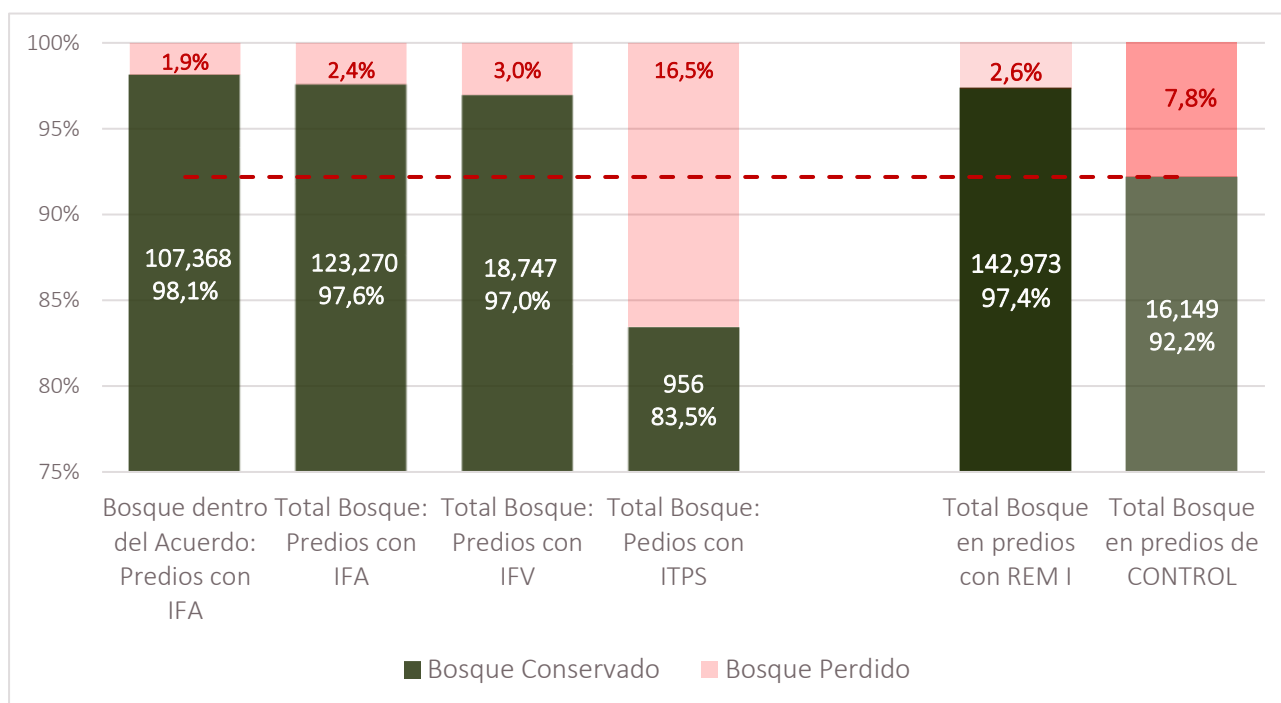
Cuadro A2. 8 Número de predios, área y porcentaje de bosque de 2020 a 2024 de los predios control mapeados a partir de la información de campo.

Departamento	Municipio	No. Predios	SUPERFICIE EN BOSQUE (HA)					Cambio de la superficie en bosque	Cambio de superficie boscosa anual	Porcentaje de pérdida de bosque desde el año del acuerdo hasta 2024
			Area inicial del bosque 2020	2021	2022	2023	2024			
Caquetá	Cartagena Del Chairá	17	492	402	401	402	392	-100	-20	-20%
	Montañita	1	16	9	10	9	9	-6	-1	-40%
	Puerto Rico	21	812	815	817	815	818	7	1	1%
	San Vicente Del Caguán	13	521	465	476	465	450	-71	-14	-14%
	Solano	5	109	103	102	103	109	1	0	1%
Total Caqueta		57	1,949	1,793	1,806	1,793	1,779	-170	-34	
Guaviare	Calamar	15	580	556	562	556	541	-39	-8	-7%
	El Retorno	5	143	141	140	141	137	-5	-1	-4%
	San José Del Guaviare	16	982	924	928	924	900	-81	-16	-8%
Total Guaviare		36	1,705	1,621	1,631	1,621	1,579	-125	-25	
Meta	La Macarena	28	1,107	1,025	1,038	1,025	1,021	-86	-17	-8%
	Maipiripán	1	92	68	68	68	67	-25	-5	-27%
	Puerto Concordia	10	327	321	327	321	318	-9	-2	-3%
	Puerto Rico	43	1,856	1,764	1,770	1,764	1,705	-152	-30	-8%
Vistahermosa	6	93	90	93	90	93	0	0	0%	
Total Meta		88	3,475	3,268	3,296	3,268	3,203	-272	-54	
Putumayo	ORITO	1	11	11	11	11	11	0	0	-2%
	PUERTO ASÍS	1	19	17	18	17	18	-1	0	-6%
	PUERTO GUZMÁN	60	1,588	1,482	1,491	1,482	1,478	-110	-22	-7%
Total Putumayo		62	1,617	1,510	1,520	1,510	1,506	-111	-22	-7%
Total general		243	8,746	8,193	8,252	8,193	8,067	-679	-136	
Porcentaje de cambio de superficie boscosa								-7.77%	-1.55%	

COMPARACIÓN DE RESULTADOS

La Figura 8.1 muestra la comparación en porcentaje de la pérdida de bosque entre el periodo 2020 – 2024, de cada uno de los instrumentos y los predios de control en el cual se puede concluir:

Figura 8.1 Distribución de bosque conservado-bosque perdido en todos los instrumentos de conservación y los predios de Control



- ✓ IFA – Bosques en predios con acuerdos de conservación: De las 126.346 hectáreas de bosque registradas en el año de la firma del acuerdo IFA, se perdieron 3.076 hectáreas en un periodo de 4 años, lo que corresponde a una reducción del 2,4% de la cobertura boscosa inicial.
- ✓ IFA – Acuerdo de conservación: En el año de la firma, los predios con IFA contaban con 109.425 hectáreas de bosque. Entre 2020 y 2024 la pérdida fue de 2.057 hectáreas, equivalente al 1,9% del área boscosa inicial, un valor menor frente al total del bosque en los predios.
- ✓ IFV: En los predios con IFV, el área inicial de bosque era de 19.335 hectáreas. La pérdida entre 2020 y 2024 fue de 588 hectáreas, equivalente al 3,0% del área boscosa inicial.
- ✓ ITPS: En los predios con ITPS, el área inicial de bosque era de 1.146 hectáreas. Entre 2020 y 2024 se perdieron 189 hectáreas, lo que representa el 16,5% del área boscosa inicial.

- ✓ Dentro de todos predios atendidos por REM I, de un total de 146.827 hectáreas de bosque, entre 2020 y 2024 se perdieron 3.857 hectáreas (una reducción del 2,7% de la cobertura boscosa inicial).
- ✓ En contraste, de un total de 17.518 hectáreas de bosque en los predios de CONTROL, se perdieron 1.369 hectáreas entre 2020 y 2024 (una reducción del 7,8% de la cobertura boscosa inicial).



ANEXO 3 – ANÁLISIS DE DIFERENCIAS DE INGRESOS SEMANALES POR PRODUCCIÓN DE LECHE

Cuadro A3. 1 Diferencia de ingresos por producción de leche

Ingreso promedio: Predios con IFA vs Predios de Control						
Predios con Hato Lechero	Predios con IFA	con	Predios de Control	de	Diferencia (%)	Significancia de Diferencia de Promedios
Predios con hato pequeño	168.006		156.556			0,335
Predios con hato mediano	312.432		357.580			0,090
Predios con hato grande	795.497		905.328			0,346
Ingreso promedio: Predios con IFV vs Predios de Control						
Predios con Hato Lechero	Predios con IFV	con	Predios de Control	de	Diferencia (%)	Significancia de Diferencia de Promedios
Predios con hato pequeño	200.126		156.556			0,065
Predios con hato mediano	433.198		357.580		21%	0,031 (**)
Predios con hato grande	793.833		905.328			0,076
Ingreso promedio: Predios con ITPS vs Predios de Control						
Predios con Hato Lechero	Predios con ITPS	con	Predios de Control	de	Diferencia (%)	Significancia de Diferencia de Promedios
Predios con hato pequeño	220.097		156.556			0,057 (*)
Predios con hato mediano	635.727		357.580		78%	0,041 (**)
Predios con hato grande	734.918		905.328		-22%	0,073 (*)
Ingreso promedio: Predios con IFV vs Predios con IFA						
Predios con Hato Lechero	Predios con IFV	con	Predios con IFA	con	Diferencia (%)	Significancia de Diferencia de Promedios
Predios con hato pequeño	200.126		168.006			0,172
Predios con hato mediano	433.198		312.432		39%	0,002 (***)
Predios con hato grande	793.833		795.497			0,498
Ingreso promedio: Predios con ITPS vs Predios con IFA						
Predios con Hato Lechero	Predios con ITPS	con	Predios con IFA	con	Diferencia (%)	Significancia de Diferencia de Promedios
Predios con hato pequeño	220.097		168.006			0,112
Predios con hato mediano	635.727		312.432		103%	0,024 (**)
Predios con hato grande	734.918		795.497			0,416
Ingreso promedio: Predios con ITPS vs Predios con IFV						
Predios con Hato Lechero	Predios con ITPS	con	Predios con IFV	con	Diferencia (%)	Significancia de Diferencia de Promedios
Predios con hato pequeño	220.097		200.126			0,322
Predios con hato mediano	635.727		433.198		47%	0,098 (*)
Predios con hato grande	734.918		793.833			0,291

ANEXO 4 - SALIDAS DE ESTIMACIÓN DE IMPACTO

ANÁLISIS ESTADÍSTICO DE DIFERENCIAS UNIVARIADAS EN 2019

Estructura de usos del suelo

Aunque para la muestra de control se buscaron predios en las veredas en donde se encontraban los participantes o predios de tratamiento y se mantuvieron los criterios de elegibilidad del Programa, el conjunto de predios de control encuestados tiene en promedio áreas significativamente más pequeñas que las de los predios intervenidos con el IFA. En cuanto a la estructura de las coberturas de uso del suelo, el porcentaje destinado a ganadería resulta similar desde el punto de vista estadístico mientras que los porcentajes de bosque natural, bosque plantado y pastos naturales para usos diferentes de ganadería son mayores en tratamiento y los porcentajes de cultivos transitorio o permanente, rastrojo y otros usos son un poco mayores en el caso de los controles.

Cuadro A4.1- Comparación del uso del suelo de los predios en 2019 (IFA)

VARIABLE	HA TRATAMIENTO	HA CONTROL	DISTRIBUCIÓN DE COBERTURAS EN TRATAMIENTO %	DISTRIBUCIÓN DE COBERTURAS EN CONTROL %	SIGNIFICANCIA
Total, del predio	84,62	59,78	100,0	100,0	
Bosque natural	47,47	27,27	59,21	55,46	0,000
Bosque plantado	0,27	0,14	0,4	0,23	0,012
Pastos para la ganadería	24,42	21,16	26,91	25,63	0,126
Pastos naturales para uso diferente a ganadería	4,26	0,8	2,82	0,91	0,000
En cultivos permanentes	0,41	0,33	0,84	1,13	0,005
Cultivos transitorios	0,64	0,98	1,26	2,4	0,000
Rastrojo o descanso	6,31	8,42	7,46	13,1	0,000
Otros usos y coberturas	0,84	0,48	1,1	1,13	0,859

Fuente: Elaboración propia

En los predios intervenido con IFV el área total promedio también es mayor que el área promedio de los predios de control correspondientes En cuanto a la estructura de las coberturas de uso del suelo, los predios de tratamiento tiene mayores porcentajes en pastos para ganadería, el porcentaje destinado a ganadería, en cultivos permanentes y transitorios mientras que los predios de control tienen una mayor proporción de bosque natural, pastos naturales para usos diferentes de



ganadería son mayores en tratamiento y los porcentajes de cultivos transitorio o permanente, rastrojo y otros usos.

Cuadro A4.2 - Comparación del uso del suelo de los predios en 2019 (IFV)

VARIABLE	HA TRATAMIENTO	HA CONTROL	DISTRIBUCIÓN DE COBERTURAS EN TRATAMIENTO %	DISTRIBUCIÓN DE COBERTURAS EN CONTROL %	SIGNIFICANCIA
Total, del predio	83,84	65,39	100,0	100,0	
Bosque natural	29,15	29,01	35,07	53,48	0,0
Bosque plantado	0,37	0,17	0,82	0,31	0,0
Pastos para la ganadería	44,32	25,54	50,51	28,91	0,0
Pastos naturales para uso diferente a ganadería	0,83	1,5	1,15	1,62	0,08
En cultivos permanentes	1,27	0,33	2,82	1,05	0,0
Cultivos transitorios	0,55	0,85	0,97	2,2	0,0
Rastrojo o descanso	7,11	7,4	8,32	11,06	0,0
Otros usos y coberturas	0,24	0,59	0,35	1,38	0,0

Fuente: Elaboración propia

En el caso de los predios intervenidos con ITPS, como el universo de tratamiento es más pequeño y había una mayor variedad de predios para seleccionar los controles el área total promedio también es un poco menor que el área promedio de los predios de control asignados a ITPS. En cuanto a la estructura de las coberturas de uso del suelo, los predios de tratamiento y control son estadísticamente similares (no tienen diferencias significativamente diferentes de cero) en la proporción de bosque natural, pastos para ganadería, cultivos transitorios y otros usos, mientras que presenta diferencias pequeñas pero significativas en los demás usos.

CuadroA4.3 - Comparación del uso del suelo de los predios en 2019 (ITPS)

VARIABLE	HA TRATAMIENTO	HA CONTROL	DISTRIBUCIÓN DE COBERTURAS EN TRATAMIENTO %	DISTRIBUCIÓN DE COBERTURAS EN CONTROL %	SIGNIFICANCIA
Total, del predio	60,98	78,22	100,0	100,0	
Bosque natural	14,26	21,13	20,5	29,05	0,00
Bosque plantado	0,73	0,55	1,66	1,0	0,36
Pastos para la ganadería	36,77	48,13	61,98	59,79	0,52
Pastos naturales para uso diferente a ganadería	0,55	0,63	0,54	0,58	0,94



VARIABLE	HA TRATAMIENTO	HA CONTROL	DISTRIBUCIÓN DE COBERTURAS EN TRATAMIENTO %	DISTRIBUCIÓN DE COBERTURAS EN CONTROL %	SIGNIFICANCIA
En cultivos permanentes	0,6	0,13	1,05	0,25	0,00
Cultivos transitorios	0,5	0,54	1,29	1,02	0,35
Rastrojo o descanso	6,85	6,47	11,3	7,09	0,07
Otros usos y coberturas	0,72	0,63	1,68	1,24	0,47

Fuente: Elaboración propia

Indicadores socioeconómicos

En cuanto a variables socioeconómicas, se compararon los promedios expandidos a la población de cada instrumento en: Pobreza extrema por NBI³⁰, Número de necesidades básicas insatisfechas, Ingreso per cápita del hogar como suma de los aportes de los miembros al hogar, grado de asociatividad de los miembros del hogar acceso a acueducto, acceso a alcantarillado, acceso a recolección de basura³¹, solicitud de créditos y obtención de créditos.

Para los hogares intervenidos con IFA, estos indicadores son estadísticamente similares salvo en el caso del acceso a acueducto alcantarillado y recolección de basuras, en donde los hogares de control, aunque muestran también bajas coberturas tienen una mayor proporción de acceso. Alrededor del 40 % de los hogares tanto de tratamiento como de control en 2019 estaba en pobreza extrema por NBI con alrededor de 2.2 necesidades básicas insatisfechas en promedio. Los aportes de ingreso de los miembros del hogar para los gastos del hogar en ambos casos eran alrededor de 2 millones de pesos de 2025, el nivel de asociatividad era bajo y solo el 8% de los hogares habían solicitado y obtenido crédito.

Cuadro A4.4 - Comparación situación socioeconómica en 2019 (IFA)

VARIABLE	TRATAMIENTO	CONTROL	P-VALOR
Indicador de pobreza extrema 2019	0,39	0,398	0,602
Número de necesidades básicas insatisfechas	2,21	2,23	0,438
Ingreso semestral per cápita aportado al hogar 2019	2004693	1969759	0,553
Indicador de asociatividad 2019	1,39	1,32	0,124
Contaba con acueducto en 2019	0,158	0,225	0,0
Contaba con alcantarillado en 2019	0,128	0,204	0,0

³⁰ No se evalúa el indicador de pobreza por NBI debido a que tanto en 2019 como en 2025 el 100% de los controles como de los tratamientos están clasificados como pobres por NBI (más de una necesidad básica insatisfecha). Solo se evalúan los cambios en Pobreza extrema por NBI (también denominado Población en situación de Miseria) debido a que este indicador sí muestra variabilidad al considerar los hogares con dos o más necesidades básicas insatisfechas

³¹ Es necesario tener en cuenta que en los casos en los cuales el hogar beneficiario no vive en el mismo predio del acuerdo de conservación se evaluaron las condiciones de la vivienda en donde habita el hogar, por lo que en algunos casos están en centros poblados o cabeceras con servicios que no cuentan en el predio mismo. Y esto mismo para los hogares de control.



VARIABLE	TRATAMIENTO	CONTROL	P-VALOR
Contaba con recolección de basuras en 2019	0,133	0,251	0,0
Solicitó créditos o préstamos en 2018	0,087	0,089	0,783
Recibió crédito formal en 2018	0,082	0,081	0,888

Fuente: Elaboración propia

En la información cualitativa se mencionó que una de las aplicaciones más recurrentes del incentivo ha sido la inversión directa en la mejora de las condiciones de vida y de trabajo. Varios beneficiarios destinaron los recursos a la adecuación de sus viviendas, mencionando arreglos en "la casita", la construcción o levantamiento de sus casas y la reparación de ranchos que se habían caído, como se evidencia en el siguiente testimonio: *"Participante: En cuanto a vivienda yo creo que mal, porque se me había caído el rancho.... Aproveche los recursos para arreglarlo."* (Grupo focal beneficiarios, 2025)

Por otra parte, el IFA ha funcionado como un capital para el fortalecimiento para las actividades productivas de los beneficiarios. Los recursos se han utilizado para la compra de insumos agrícolas como semillas de pasto y sal para el ganado. Algunos han podido adquirir animales de mejor calidad, como "vacas buenas", que antes no podían costear. El incentivo también ha permitido cubrir costos operativos, como el pago de obreros, una necesidad para mantener la productividad en las fincas.

Sin embargo, no todos los beneficiarios han hecho un uso productivo de los recursos; algunos lo han gastado en actividades que no tienen nada que ver con sus viviendas o sistema productivos como puede ser las "cantinas". Asimismo, surge la preocupación de que el incentivo genere dependencia y sea percibido como una obligación continua en lugar de una ayuda transitoria como lo evidencia la siguiente cita: *"...digamos, también un riesgo, porque es el tema de la continuidad y la gente también lo podrán ver que no es un incentivo, sino que ya se va a volver un carácter de obligatorio..."* (Entrevista institucional, 2025)

En el caso del IFV todos los indicadores socioeconómicos que los caracterizaban a 2019 presentaban diferencias pequeñas, pero significativamente diferentes de cero frente a los hogares de control. El 34.1% de los hogares de control en 2019 se clasificaban como pobres extremos con 2,3 necesidades básicas insatisfechas en promedio, mientras que el porcentaje en esta condición para los tratamientos por IFV eran 30,4% con 2,2 necesidades básicas insatisfechas en promedio. Los ingresos aportados por los miembros del hogar en tratamiento eran cercanos a 2,2 millones de pesos de 2025, y en control de cercad de 2 millones. Los hogares de tratamiento se acercaban en promedio a un nivel medio-bajo de asociatividad (1,7/5,0) mientras que los de control estaban más cerca de un nivel bajo (1,2/5,0). En cuanto a servicios públicos los hogares de tratamiento con acceso eran una proporción menor que los de control 12,8% vs 17,7% en



acueducto, 5,6% vs 14,5 en alcantarillado, y 6,7% vs 16,2 en control. En cuanto a experiencia crediticia, alrededor del 22% de los hogares tratados por IFV habían solicitado crédito formal durante 2018 y cerca del 20 lo había obtenido, mientras que en el caso de los hogares de control sólo el 8% lo había solicitado y 7% lo había obtenido.

Cuadro A4.5 - Comparación situación socioeconómica en 2019 (IFV)

VARIABLE	TRATAMIENTO	CONTROL	P-VALOR
Indicador de pobreza extrema 2019	0,304	0,341	0,088
Numero de necesidades básicas insatisfechas	2,31	2,23	0,036
Aportes per cápita 2019	2274785	1979150	0,005
Indicador de asociatividad 2019	1,72	1,19	0,0
Contaba con acueducto en 2019	0,128	0,177	0,004
Contaba con alcantarillado en 2019	0,056	0,145	0,0
Contaba con recolección de basuras en 2019	0,067	0,162	0,0
Solicitó créditos o préstamos en 2018	0,217	0,081	0,0
Recibió crédito formal en 2018	0.202	0.072	0.0

Fuente: Elaboración propia

A este respecto, algunas personas participantes de los grupos focales que fueron beneficiarias del IFV mencionaron que los créditos (IFV), aunque a veces considerados insuficientes para un cambio de vida radical, sí funcionan como un catalizador para mejoras concretas en las fincas. Estas mejoras en la infraestructura productiva se traducen directamente en un mayor bienestar para los animales, una mayor eficiencia y comodidad para los productores y, en última instancia, en un impacto económico positivo para los beneficiarios como se evidencia a continuación:

“¿Qué le va a cambiar un crédito de esos tan pequeños a uno? Yo pedí un crédito fue para un corral, porque hice un corral. ¿Qué le va a cambiar? Que le va a servir porque van a meter los animalitos ahí. Pero que uno use ese crédito tan pequeño, no le va a cambiar la vida a uno, uno tiene que seguir trabajando normal. Sirve porque es una ayuda que le prestan a uno.” (Grupo focal beneficiarios, 2025)

En cuanto a las inversiones más recurrentes del IFV es la construcción y adecuación de corrales, varios participantes mencionan que destinaron los fondos a la construcción de estas estructuras, lo que les permite un mejor manejo de sus animales. Otra de las inversiones ha sido la división de potreros, la división de potreros, entre otros.

Para los hogares de la muestra de IFTPS la mayor parte de los indicadores de caracterización a 2019 son estadísticamente similares salvo en el caso del número de necesidades básicas y el acceso a acueducto. En el caso de los hogares intervenidos con ITPS y sus controles entre un 26% y 28% quedarían clasificados en pobreza extrema en 2019 con cerca de 2 necesidades básicas insatisfechas para los de tratamiento y 2,2 para los de control, los ingresos provenientes de aportes



de los miembros del hogar están en entre \$2,3 millones y \$2,7 millones sin diferencias significativas debido a su variabilidad el nivel de asociatividad era bajo, en acueducto la cobertura de los hogares de tratamiento era del 22% mientras que las de los controles seleccionados para ITPS era de 8%, en alcantarillado fluctúa entre 4% y 7% sin diferencias significativas y en recolección de basuras entre 8% y 9% también sin diferencias significativas. En cuanto acceso y obtención de crédito formal tampoco hay diferencias y los promedios están entre 6% y 11%.

Cuadro A4.6 - Comparación situación socioeconómica en 2019 (ITPS)

VARIABLE	TRATAMIENTO	CONTROL	P-VALOR
Indicador de pobreza extrema 2019	0,261	0,279	0,79
Numero de necesidades básicas insatisfechas	1,98	2,26	0,009
Aportes per cápita 2019	2722222	2350181	0,392
Indicador de asociatividad 2019	1,43	1,31	0,619
Contaba con acueducto en 2019	0,223	0,081	0,007
Contaba con alcantarillado en 2019	0,047	0,07	0,511
Contaba con recolección de basuras en 2019	0,094	0,081	0,773
Solicitó créditos o préstamos en 2018	0,066	0,141	0,105
Recibió crédito formal en 2018	0,062	0,116	0,207

Fuente: Elaboración propia

Los testimonios de los beneficiarios del ITPS revelan una serie de cambios significativos en su calidad de vida, que se manifiestan principalmente en mejoras en la infraestructura productiva, un aumento en la eficiencia de sus sistemas ganaderos y una percepción general de progreso económico y bienestar. En cuanto a la mejora a la infraestructura los beneficiarios mencionaron que destinaron los recursos a la construcción y mejora de cercas, corrales y divisiones de potreros como se evidencia en la siguiente cita: “...pero ese si ya va para arreglar la parcela, para sembrar pasto y para arreglar las cercas... más pequeños y tener mejor contabilidad ahí sí... potreros pequeños y no potreros grandes.” (Entrevista beneficiarios, 2025)

Otras Variables categóricas

En el caso de las variables categóricas que se preguntaron para 2019 (tenencia del predio, tipo de energía para cocinar, forma de eliminación de basuras y acceso a energía eléctrica) se evaluó la prueba de independencia entre la distribución de frecuencias de cada variable y la condición de tratamiento o control en cada instrumento a través la prueba χ^2 de bondad del ajuste, es decir se revisa si la distribución de frecuencias de las categorías para la muestra de tratamiento tiene la misma estructura conjunta que para la muestra de control.



En el caso de los hogares intervenidos por IFA y sus hogares de control las cuatro variables categóricas muestran diferencias significativas en la distribución de frecuencias de sus categorías.

En tenencia hay una mayor proporción de propietarios sin escritura, propiedad colectiva y de arrendatarios en la muestra de control que en la muestra de tratamiento en donde la proporción de propietarios sin escritura y ocupantes de buena fe e a su vez mayor que para la muestra de control. En general el tipo de tenencia predominante es propiedad sin escritura (poseedores) entre 59% y 62% y propietarios con escritura 18% para tratamiento y 15% para control.

En la energía para cocinar hay una mayor proporción de uso de leña recolectada en el predio en hogares de tratamiento (73%) que en los de control (60%) y una mayor proporción de Gas de cilindro (GLP) mayor en control (30%) que en tratamiento (21%). Los demás combustibles tienen porcentajes muy bajos³² de uso.

En la eliminación de basuras los principales métodos son quemarla, enterrarla y entregarla a un sistema de recolección. En quemar es mayor la proporción en tratamiento (47%) que en control (41%); en entierro también es mayor la incidencia en tratamiento (27%) que en control (24%); y por el contrario hay un mucho mayor uso de servicios de recolección en control (24%) que en tratamiento (13%).

En acceso a energía predominan el no uso de electricidad, la conexión a red pública y las plantas comunitarias, con muy poca presencia de plantas propias. Los hogares que no usan electricidad son una proporción mayor en tratamiento (43%) que en control (36%). Algo similar sucede en uso de una planta comunitaria en donde los hogares de tratamiento que acceden es 33% frente a 25% de control. Por el contrario, el acceso a red pública es mayor en control (38%) que en tratamiento (23%).

Cuadro A4.7 - Comparación variables categóricas en 2019 (IFA)

VARIABLE	SIGNIFICANCIA EN PRUEBA DE INDEPENDENCIA	CONTROL	TRATAMIENTO
Tipo de tenencia del predio	0.000		
Propio con escritura		15,21%	18,17%
Propio sin escritura		61,64%	59,45%
Propiedad colectiva		2,20%	0,48%
Ocupante de buena fe		7,18%	9,13%
Arrendamiento/usufructo		6,25%	2,88%
Otro tipo		7,52%	9,89%
Tipo de energía para cocinar	0.000		

³² Salvo la respuesta otros en donde algunos hogares manifiestan usar gas natural, pero no fue posible determinar si se trata de una imprecisión dado que no hay cobertura de red de gas natural en los NDFB



VARIABLE	SIGNIFICANCIA EN PRUEBA DE INDEPENDENCIA	CONTROL	TRATAMIENTO
Electricidad		0,00%	0,28%
Gas de cilindro		30,38%	21,66%
Gasolina/Kerosene		0,00%	0,16%
Leña recolectada		60,37%	72,98%
Leña comprada o briquetas		0,55%	0,92%
Otro		8,15%	3,72%
No cocinan		0,55%	0,28%
Forma de eliminación de basuras	0.000		
Servicio de recolección		23,66%	12,89%
Río/calle		0,55%	0,48%
Patio		8,62%	9,45%
La queman		40,56%	46,80%
La entierran		24,38%	27,46%
Servicio comunal		2,24%	2,92%
Uso de energía eléctrica	0.000		
No utiliza energía		36,50%	42,75%
Conectado red pública		37,98%	22,74%
Planta propia		0,80%	0,52%
Planta comunitaria		24,71%	33,99%

Fuente: Elaboración propia

Par los hogares intervenidos por IFV y sus hogares de control también las cuatro variables categóricas muestran diferencias significativas en la distribución de frecuencias de sus categorías.

En tenencia también hay una mayor proporción de propietarios sin escritura y de arrendatarios en la muestra de control que en la muestra de tratamiento, en donde la proporción de propietarios con escritura, propiedad colectiva y ocupantes de buena fe e a su vez mayor que para la muestra de control. En general el tipo de tenencia predominante es propiedad sin escritura (poseedores) en alrededor de 60% y propietarios con escritura 18% para tratamiento y 15% para control.

En la energía para cocinar hay una mayor proporción de uso de leña recolectada en el predio en hogares de control (69%) que en los de tratamiento (64%) y una mayor proporción de Gas de cilindro (GLP) mayor en tratamiento (34%) que en control (26%). Los demás combustibles tienen también en este caso tienen porcentajes muy bajos de uso.

En la eliminación de basuras los principales métodos son igualmente quemarla, enterrarla y entregarla a un sistema de recolección. En quemar es mayor la proporción en control (43%) que en tratamiento (40%); en entierro también es mayor la incidencia en tratamiento (35%) que en



control (28%); y por el contrario hay un mucho mayor uso de servicios de recolección en control (14%) que en tratamiento (6%).

En acceso a energía predominan el no uso de electricidad, la conexión a red pública y las plantas comunitarias, con muy poca presencia de plantas propias. Los hogares que no usan electricidad son una proporción mayor en control (39%) que en tratamiento (24%). Algo similar sucede en el acceso a red pública es mayor en control (32%) que en tratamiento (27%). Por el contrario, en el uso de una planta comunitaria, los hogares de tratamiento que acceden es 48% frente a 27% de control.

Cuadro A4.8 - Comparación variables categóricas en 2019 (IFV)

VARIABLE	SIGNIFICANCIA PRUEBA INDEPENDENCIA	EN DE	CONTROL	TRATAMIENTO
Tipo de tenencia del predio	0.000			
Propio con escritura			16,52%	34,59%
Propio sin escritura			61,48%	42,43%
Propiedad colectiva			0,85%	2,54%
Ocupante de buena fe			5,71%	12,38%
Arrendamiento/usufructo			6,68%	0,77%
Otro tipo			8,75%	7,29%
Tipo de energía para cocinar	0.000			
Electricidad			0,00%	1,10%
Gas de cilindro			26,25%	33,70%
Carbón mineral			0,00%	0,33%
Leña recolectada			69,26%	63,54%
Leña comprada o briquetas			0,85%	0,33%
Otro			3,04%	0,22%
No cocinan			0,61%	0,77%
Forma de eliminación de basuras	0.000			
Servicio de recolección			14,82%	6,19%
Río/calle			0,61%	0,00%
Patio			9,23%	14,48%
La queman			43,62%	40,44%
La entierran			28,43%	35,25%
Servicio comunal			3,28%	3,65%
Uso de energía eléctrica	0.000			
No utiliza energía			39,00%	24,42%
Conectado red pública			32,08%	26,63%
Planta propia			1,09%	0,44%
Planta comunitaria			27,83%	48,51%

Fuente: Elaboración propia



Para ITPS, hay diferencias claras entre tratamiento y control en tenencia y acceso a energía eléctrica, mientras que en energía para cocinar no hay diferencias significativas en la estructura general y en la eliminación de basuras hay una similitud relativa (evaluado a una significancia del 5% se rechaza la similitud y evaluado a una significancia de 1% no se rechaza).

Cuadro A4.9 - Comparación variables categóricas en 2019 (ITPS)

VARIABLE	PR > CHI2	CONTROL	TRATAMIENTO
Tipo de tenencia del predio	0,000		
Propio con escritura		23,26%	83,15%
Propio sin escritura		69,77%	14,61%
Propiedad colectiva		0,00%	2,25%
Ocupante de buena fe		2,33%	0,00%
Arrendamiento/usufructo		3,49%	0,00%
Otro tipo		1,16%	0,00%
Tipo de energía para cocinar	0,306		
Electricidad		0,00%	1,12%
Gas de cilindro		23,26%	30,34%
Leña recolectada		72,09%	68,54%
Leña comprada o briquetas		1,16%	0,00%
Otro		2,33%	0,00%
No cocinan		1,16%	0,00%
Forma de eliminación de basuras	0,034		
Servicio de recolección		8,14%	8,99%
Río/calle		1,16%	1,12%
Patio		5,81%	1,12%
La queman		56,98%	38,20%
La entierran		24,42%	41,57%
Servicio comunal		3,49%	8,99%
Uso de energía eléctrica	0,000		
No utiliza energía		31,40%	15,73%
Conectado red pública		27,91%	61,80%
Planta propia o comunitaria		40,70%	22,47%

Fuente: Elaboración propia



SALIDAS DE ESTIMACIONES DE IMPACTO

El método *inverse probability weighted regression adjustment*, IPWRA usado para la estimación de los impactos reporta los siguientes tipos de estimadores, para las variables explicativas usadas en la estimación estas se clasifican de la siguiente forma

1. OME0 y OME1

- Corresponden a los **parámetros del modelo de resultado (outcome model)** que Stata estima para cada nivel del tratamiento.
- OME0: coeficientes del modelo de resultado bajo **tratamiento = 0** (control).
- OME1: coeficientes del modelo de resultado bajo **tratamiento = 1**.

👉 Estos parámetros son los que se usan en la parte de *regression adjustment* del estimador IPWRA, para predecir los resultados potenciales bajo cada régimen de tratamiento.

2. TM1

- Representa los **parámetros del modelo de tratamiento (treatment model)**, es decir, el modelo de probabilidad de recibir el tratamiento ($\Pr(T=1 | X)$).
 - Generalmente Stata estima este modelo con **logit/probit** (dependiendo de lo que especifiques).
 - Los coeficientes en **TM1** corresponden a cómo las covariables afectan la probabilidad de estar tratado.
-

3. TM1_sigma

- Es el parámetro de **varianza del error (σ)** del modelo de tratamiento, bajo la parametrización de máxima verosimilitud que usa Stata.
- En el modelo hetprobit de probabilidad de participación, estas variables ayudan a explicar el comportamiento de la varibailidad de la varianza, para evitar distorsiones por heteroscedasticidad y a su vez garantizan la correcta identificación del likelihood.

LOGARITMO DE LOS INGRESOS APORTADOS AL HOGAR

Modelo para IFA

Treatment-effects estimation Number of obs = 1,408

Estimator : IPW regression adjustment

Outcome model : linear

Treatment model: heteroskedastic probit

l_aportes_25	Coefficient	Robust std, err,	z	P> z	95% Confidence interval	
					Lower	Upper
ATET						
IFA						
(1 vs 0)	0,1133074	0,0466802	2,43	0,015	0,0218159	0,2047989
POmean						
IFA						
0	1,511	0,0413668	365,24	0	1.502.778	1.518.994
OME0						
IFV	0,1767601	0,0622572	2,84	0,005	0,0547382	0,298782
ITPS	0,1809795	0,0921783	1,96	0,05	0,0003133	0,3616456
hogar_victima	0,1730695	0,0727023	2,38	0,017	0,0305757	0,3155633
hogar_etnia	0,2222047	0,1151169	1,93	0,054	-0,0034204	0,4478297
hogar_discapacidad	0,065837	0,0587577	1,12	0,263	-0,0493259	0,181
j_victima	-0,2415665	0,0809337	-2,98	0,003	-0,4001937	-0,0829393
j_etnia	-0,2439553	0,1325279	-1,84	0,066	-0,5037053	0,0157947
cred_form	0,1385613	0,0883192	1,57	0,117	-0,0345412	0,3116638
l_aportes_19	0,5175085	0,0354438	14,6	0	0,44804	0,5869771
Dist_Beneficiadero	0,0008298	0,0014795	0,56	0,575	-0,0020699	0,0037296
Dist_Coca_2018	0,0066452	0,0027378	2,43	0,015	0,0012793	0,0120112
Dist_Rios	-0,0042526	0,0017996	-2,36	0,018	-0,0077798	-0,0007255
Dist_VIAS	0,0052635	0,0022702	2,32	0,02	0,0008139	0,0097131
edad_jefe	-0,0092383	0,0018639	-4,96	0	-0,0128916	-0,0055851
vive_en_pred	0,0086161	0,0523993	0,16	0,869	-0,0940847	0,1113169
desborde	0,0171558	0,0770824	0,22	0,824	-0,1339228	0,1682345
_cons	7.890.875	0,5269378	14,97	0	6.858.096	8.923.654
OME1						



IFV	0,2536416	0,1032875	2,46	0,014	0,0512017	0,4560814
ITPS	0,0605295	0,141822	0,43	0,67	-0,2174364	0,3384954
hogar_victima	0,0456395	0,1364213	0,33	0,738	-0,2217413	0,3130204
hogar_etnia	0,0931725	0,133516	0,7	0,485	-0,1685141	0,3548592
hogar_discapacidad	-0,0230119	0,0729152	-0,32	0,752	-0,1659231	0,1198992
j_victima	0,0188438	0,1431414	0,13	0,895	-0,2617083	0,2993958
j_etnia	-0,0817724	0,1514403	-0,54	0,589	-0,3785899	0,2150451
cred_form	0,3071968	0,0930052	3,3	0,001	0,1249099	0,4894837
l_aportes_19	0,445254	0,0392977	11,33	0	0,3682318	0,5222761
Dist_Beneficiadero	0,0035029	0,001676	2,09	0,037	0,0002181	0,0067878
Dist_Coca_2018	0,0256118	0,006376	4,02	0	0,013115	0,0381086
Dist_Rios	-0,0063599	0,0020894	-3,04	0,002	-0,0104552	-0,0022647
Dist_VIAS	-0,0009937	0,0024037	-0,41	0,679	-0,0057049	0,0037175
edad_jefe	-0,0104453	0,0024689	-4,23	0	-0,0152842	-0,0056064
vive_en_pred	-0,1798955	0,0747723	-2,41	0,016	-0,3264465	-0,0333444
desborde	-0,1407068	0,1260076	-1,12	0,264	-0,3876771	0,1062635
_cons	9.133.343	0,5941338	15,37	0	7.968.862	1.029.782
TME1						
l_aportes_19	-0,4410801	0,1229126	-3,59	0	-0,6819843	-0,2001759
por_area_gan_2019	-0,0614565	0,3605705	-0,17	0,865	-0,7681618	0,6452487
acueducto	0,3652117	0,3071922	1,19	0,234	-0,236874	0,9672975
cocina_GLP	-0,858155	0,4862471	-1,76	0,078	-1.811.182	0,0948718
cocina_lena_rec	-0,462775	0,4696741	-0,99	0,324	-1.383.319	0,4577693
sin_elec	-0,4407568	0,2279254	-1,93	0,053	-0,8874824	0,0059688
red_elect	-0,9146155	0,2898576	-3,16	0,002	-1.482.726	-0,346505
_cons	6.246.143	1.763.968	3,54	0	2.788.829	9.703.457
TME1_sigma						
area_ha_2019_a	0,0447649	0,0126376	3,54	0	0,0199956	0,0695341
area_gan_2019	-0,0515469	0,0141927	-3,63	0	-0,0793641	-0,0237296



Modelo para IFV

Treatment-effects estimation Number of obs = 1,364

Estimator : IPW regression adjustment

Outcome model : linear

Treatment model: heteroskedastic probit

l_aportes_25	Coefficient	Robust std, err,	z	P> z	95% Confidence interval	
					Lower	Upper
ATET						
IFV						
(1 vs 0)	0,1683955	0,0604167	2,79	0,005	0,049981	0,2868101
POmean						
IFV						
0	1,523	0,05091	299,19	0	15.132	1.533.156
OME0						
IFA	0,1437118	0,0653011	2,2	0,028	0,015724	0,2716996
ITPS	0,3345083	0,0980882	3,41	0,001	0,142259	0,5267576
hogar_victima	0,2008558	0,0862436	2,33	0,02	0,0318215	0,36989
hogar_etnia	0,1787776	0,115815	1,54	0,123	-0,0482156	0,4057707
hogar_discapacidad	0,0603285	0,0590882	1,02	0,307	-0,0554823	0,1761393
j_victima	-0,2374003	0,1004241	-2,36	0,018	-0,4342279	-0,0405727
j_etnia	-0,4291324	0,177159	-2,42	0,015	-0,7763576	-0,0819071
cred_form	0,2698638	0,0792322	3,41	0,001	0,1145715	0,425156
l_aportes_19	0,4552222	0,0444805	10,23	0	0,3680421	0,5424024
Dist_Beneficiadero	0,0013658	0,0016311	0,84	0,402	-0,0018311	0,0045627
Dist_Coca_2018	0,0049101	0,0030106	1,63	0,103	-0,0009906	0,0108108
Dist_Rios	-0,0074143	0,0020913	-3,55	0	-0,0115132	-0,0033153
Dist_VIAS	0,0041605	0,0027006	1,54	0,123	-0,0011325	0,0094535
edad_jefe	-0,0099001	0,0024374	-4,06	0	-0,0146773	-0,005123
vive_en_pred	-0,0775567	0,0546313	-1,42	0,156	-0,1846321	0,0295188
desborde	-0,0545246	0,0936498	-0,58	0,56	-0,2380749	0,1290256
_cons	8.934.501	0,7229409	12,36	0	7.517.563	1.035.144
OME1						
IFA	0,2533536	0,1107242	2,29	0,022	0,0363381	0,4703691
ITPS	-0,2186862	0,1469251	-1,49	0,137	-0,506654	0,0692817
hogar_victima	0,2291323	0,1210579	1,89	0,058	-0,0081369	0,4664015
hogar_etnia	0,1942279	0,1784422	1,09	0,276	-0,1555124	0,5439681
hogar_discapacidad	-0,0818902	0,0947047	-0,86	0,387	-0,267508	0,1037275



j_victima	-0,2543346	0,1249089	-2,04	0,042	-0,4991516	-0,0095176
j_etnia	-0,2967151	0,2057507	-1,44	0,149	-0,699979	0,1065489
cred_form	0,1472113	0,0982792	1,5	0,134	-0,0454124	0,3398349
l_aportes_19	0,5043787	0,0693566	7,27	0	0,3684423	0,6403151
Dist_Beneficiadero	-0,0038674	0,002256	-1,71	0,086	-0,0082891	0,0005543
Dist_Coca_2018	0,0075689	0,0091753	0,82	0,409	-0,0104144	0,0255521
Dist_Rios	-0,0037243	0,0029358	-1,27	0,205	-0,0094785	0,0020298
Dist_VIAS	0,0162087	0,0038349	4,23	0	0,0086925	0,023725
edad_jefe	-0,0055315	0,0044195	-1,25	0,211	-0,0141935	0,0031305
vive_en_pred	0,1587982	0,1184063	1,34	0,18	-0,0732739	0,3908704
desborde	-0,0237301	0,1846747	-0,13	0,898	-0,3856858	0,3382257
_cons	8.042.277	1.005.761	8	0	6.071.022	1.001.353
TME1						
pobr_ext_19	-0,0319211	0,0489247	-0,65	0,514	-0,1278117	0,0639694
NBI_19	0,0259177	0,0352956	0,73	0,463	-0,0432605	0,0950959
asociatividad19	-0,0027463	0,0156719	-0,18	0,861	-0,0334628	0,0279701
acueducto	0,0182763	0,0909581	0,2	0,841	-0,1599983	0,1965508
alcantarillado	-0,1223394	0,0862083	-1,42	0,156	-0,2913047	0,0466258
rec_basura	0,0809819	0,1203992	0,67	0,501	-0,1549962	0,31696
p513	0,1276704	0,2691284	0,47	0,635	-0,3998115	0,6551523
cred_form	0,0189495	0,2756567	0,07	0,945	-0,5213277	0,5592268
prop_con_escr	0,0757384	0,0763076	0,99	0,321	-0,0738218	0,2252985
prop_sin_esct	-0,0744297	0,0602406	-1,24	0,217	-0,1924992	0,0436397
ocupante	-0,0720258	0,0917769	-0,78	0,433	-0,2519051	0,1078535
cocina_GLP	-0,0461349	0,1308435	-0,35	0,724	-0,3025834	0,2103135
cocina_lena_rec	-0,2951029	0,1376831	-2,14	0,032	-0,5649568	-0,0252489
basura_lote	0,313744	0,1270917	2,47	0,014	0,0646489	0,5628392
basura_quema	0,2229755	0,1129052	1,97	0,048	0,0016853	0,4442656
basura_entierra	0,2959146	0,1196593	2,47	0,013	0,0613867	0,5304426
sin_elec	-0,1215068	0,0564764	-2,15	0,031	-0,2321985	-0,010815
red_elect	-0,047957	0,0628355	-0,76	0,445	-0,1711122	0,0751983
_cons	-0,4452427	0,2272825	-1,96	0,05	-0,8907082	0,0002229
TME1_sigma						
area_ha_2019_a	0,0008793	0,0005788	1,52	0,129	-0,0002551	0,0020137
por_area_ha_2019_b	-1.371.819	0,1967937	-6,97	0	-1.757.528	-0,9861107



Modelo para ITPS

Treatment-effects estimation Number of obs = 126

Estimator : IPW regression adjustment

Outcome model : linear

Treatment model: heteroskedastic probit

l_aportes_25	Coefficient	Robust std, err,	z	P> z	95% Confidence interval	
					Lower	Upper
ATET ITPS (1 vs 0)	0,1664061	0,1305961	1,27	0,203	-0,0895576	0,4223698
POmean ITPS 0	1,539	0,1311655	117,31	0	1.512.978	1.564.394
OME0						
hogar_victima	-0,0768429	0,2123307	-0,36	0,717	-0,4930033	0,3393175
hogar_etnia	0,047179	0,1779217	0,27	0,791	-0,3015411	0,3958992
hogar_discapacidad	0,1050401	0,2106658	0,5	0,618	-0,3078573	0,5179375
j_victima	0,0283706	0,1974535	0,14	0,886	-0,3586311	0,4153724
j_etnia	0,0600933	0,4976639	0,12	0,904	-0,91531	1.035.497
cred_form	0,2122754	0,1880035	1,13	0,259	-0,1562047	0,5807556
l_aportes_19	0,6168911	0,1110576	5,55	0	0,3992221	0,83456
Dist_Beneficiadero	-0,0005625	0,0055884	-0,1	0,92	-0,0115156	0,0103906
Dist_Coca_2018	0,0035862	0,0077478	0,46	0,643	-0,0115992	0,0187716
Dist_Rios	-0,0017281	0,0062849	-0,27	0,783	-0,0140464	0,0105901
Dist_VIAS	0,0091922	0,0119493	0,77	0,442	-0,014228	0,0326124
edad_jefe	0,0005278	0,0059172	0,09	0,929	-0,0110697	0,0121252
vive_en_pred	0,0327536	0,1613381	0,2	0,839	-0,2834633	0,3489705
desborde	-0,316297	0,2586005	-1,22	0,221	-0,8231448	0,1905507
_cons	5.997.641	1.732.327	3,46	0,001	2.602.342	939.294
OME1						
hogar_victima	0,2208367	0,2865932	0,77	0,441	-0,3408758	0,7825491
hogar_etnia	0,0220336	0,182082	0,12	0,904	-0,3348405	0,3789077
hogar_discapacidad	0,0599381	0,0929713	0,64	0,519	-0,1222823	0,2421586
j_victima	-0,3353589	0,2985415	-1,12	0,261	-0,9204895	0,2497718



j_etnia	-1.485.693	0,2437356	-6,1	0	-1.963.406	-100.798
cred_form	0,2522231	0,1491737	1,69	0,091	-0,040152	0,5445983
l_aportes_19	0,5124521	0,1341355	3,82	0	0,2495513	0,7753529
Dist_Beneficiadero	-0,0114539	0,0072989	-1,57	0,117	-0,0257594	0,0028517
Dist_Coca_2018	0,0509749	0,0246974	2,06	0,039	0,0025689	0,0993809
Dist_Rios	-0,0259656	0,0073662	-3,52	0	-0,0404031	-0,011528
Dist_VIAS	0,0119407	0,0149788	0,8	0,425	-0,0174173	0,0412986
edad_jefe	-0,0046808	0,0053671	-0,87	0,383	-0,0152003	0,0058386
vive_en_pred	-0,0490282	0,1182945	-0,41	0,679	-0,2808811	0,1828247
desborde	0,6284866	0,5519079	1,14	0,255	-0,453233	1.710.206
_cons	8.802.926	2.140.057	4,11	0	4.608.491	1.299.736
TME1						
area_gan_2019	-0,0053823	0,0029677	-1,81	0,07	-0,0111989	0,0004344
planta_pro_elect	-0,5997139	0,2861155	-2,1	0,036	-116.049	-0,0389378
basura_quema	-0,4503029	0,2706201	-1,66	0,096	-0,9807086	0,0801027
_cons	0,2511764	0,2487674	1,01	0,313	-0,2363988	0,7387515
TME1_sigma						
area_ha_2019_b	0,0053483	0,0042596	1,26	0,209	-0,0030003	0,013697



NÚMERO DE NBI

Modelo para IFA

Treatment-effects estimation Number of obs = 1,413						
Estimator : IPW regression adjustment						
Outcome model : linear						
Treatment model: heteroskedastic probit						
NBI_25	Coefficient	Robust std, err	, z	P> z	95% Confidence interval	
					Lower	Upper
ATET IFA (1 vs 0)	0,007106	0,0352898	0,2	0,84	-0,0620607	0,0762727
POmean IFA 0	2	0,0279186	73,45	0	1.995.991	2.105.429
OME0						
IFV	-0,0048299	0,0493803	-0,1	0,922	-0,1016135	0,0919536
ITPS	-0,0409413	0,1372453	-0,3	0,765	-0,3099371	0,2280546
hogar_victima	0,0778478	0,0776405	1	0,316	-0,0743248	0,2300205
hogar_discapacidad	0,0975084	0,0444001	2,2	0,028	0,0104859	0,184531
j_mujer	-0,1145905	0,0490501	-2,34	0,019	-0,2107269	-0,0184541
j_victima	-0,0910592	0,082472	-1,1	0,27	-0,2527013	0,0705829
Dist_Cabeceras	0,0043359	0,0012049	3,6	0	0,0019743	0,0066974
Dist_Puertos	0,0000848	0,0015646	0,05	0,957	-0,0029818	0,0031514
edad_jefe	-0,0081458	0,0017308	-4,71	0	-0,0115381	-0,0047536
vive_en_pred	0,3327984	0,048384	6,88	0	0,2379675	0,4276292
prog_produc	-0,0730702	0,0415945	-1,76	0,079	-0,154594	0,0084536
prog_social	0,2046352	0,0438987	4,66	0	0,1185954	0,2906751
_cons	2.088.666	0,1182074	17,67	0	1.856.984	2.320.348
OME1						
IFV	-0,0587385	0,076112	-0,77	0,44	-0,2079152	0,0904382
ITPS	0,2399936	0,2217902	1,08	0,279	-0,1947072	0,6746944
hogar_victima	0,1631926	0,1064487	1,53	0,125	-0,045443	0,3718282
hogar_discapacidad	0,0754135	0,0555737	1,36	0,175	-0,033509	0,184336
j_mujer	-0,1056847	0,0618196	-1,71	0,087	-0,2268489	0,0154796
j_victima	-0,1707712	0,1116417	-1,53	0,126	-0,3895848	0,0480424



Dist_Cabeceras	-0,0003263	0,0026627	-0,12	0,902	-0,005545	0,0048924
Dist_Puertos	-0,0056905	0,0011847	-4,8	0	-0,0080125	-0,0033686
edad_jefe	-0,0074476	0,0020381	-3,65	0	-0,0114421	-0,0034531
vive_en_pred	0,3075057	0,0594446	5,17	0	0,1909963	0,4240151
prog_produc	-0,0429053	0,0597994	-0,72	0,473	-0,16011	0,0742994
prog_social	0,0636925	0,0541154	1,18	0,239	-0,0423716	0,1697567
_cons	2.392.039	0,1309728	18,26	0	2.135.337	2.648.741
TME1						
l_aportes_19	-0,4398096	0,1222764	-3,6	0	-0,679467	-0,2001523
por_area_gan_2019	-0,0755166	0,3559782	-0,21	0,832	-0,7732209	0,6221878
acueducto	0,3550635	0,3048206	1,16	0,244	-0,2423739	0,952501
cocina_GLP	-0,8525622	0,4844915	-1,76	0,078	-1.802.148	0,0970237
cocina_lena_rec	-0,4666187	0,4679189	-1	0,319	-1.383.723	0,4504855
sin_elec	-0,4226461	0,2235148	-1,89	0,059	-0,8607269	0,0154348
red_elect	-0,9098117	0,288273	-3,16	0,002	-1.474.816	-0,344807
_cons	6.232.142	1.755.535	3,55	0	2.791.356	9.672.928
TME1_Insigma						
area_ha_2019_a	0,044328	0,0125682	3,53	0	0,0196947	0,0689612
area_gan_2019	-0,0509891	0,0140935	-3,62	0	-0,0786119	-0,0233663

Modelo para IFV

Treatment-effects estimation Number of obs = 1,474						
Estimator : IPW regression adjustment						
Outcome model : linear						
Treatment model: heteroskedastic probit						
NBI_25	Coefficient	Robust std, err	z	P> z	95% Confidence interval	
					Lower	Upper
ATET IFV (1 vs 0)	-0,0283997	0,0393232	-0,72	0,47	-0,1054718	0,0486724
POmean IFV 0	2	0,031577	67,21	0	2.060.495	2.184.274
OME0						



IFA	0,0300125	0,0479303	0,63	0,531	-0,0639291	0,1239541
ITPS	-0,1101199	0,1040364	-1,06	0,29	-0,3140275	0,0937878
hogar_victima	0,0315519	0,0793975	0,4	0,691	-0,1240643	0,1871681
hogar_discapacidad	0,0602971	0,0472872	1,28	0,202	-0,0323841	0,1529782
j_mujer	-0,1349245	0,0491142	-2,75	0,006	-0,2311865	-0,0386625
j_victima	-0,0342549	0,0850499	-0,4	0,687	-0,2009497	0,13244
Dist_Cabeceras	0,0041754	0,0015355	2,72	0,007	0,001166	0,0071849
Dist_Puertos	-0,0026614	0,0012439	-2,14	0,032	-0,0050994	-0,0002234
edad_jefe	-0,0087444	0,001645	-5,32	0	-0,0119684	-0,0055203
vive_en_pred	0,3695104	0,0515195	7,17	0	0,2685341	0,4704867
prog_produc	-0,1094734	0,0472816	-2,32	0,021	-0,2021436	-0,0168031
prog_social	0,1094412	0,0475249	2,3	0,021	0,0162942	0,2025883
_cons	2.262.153	0,1208853	18,71	0	2.025.222	2.499.084
OME1						
IFA	0,122132	0,0798297	1,53	0,126	-0,0343314	0,2785954
ITPS	-0,1168437	0,1280315	-0,91	0,361	-0,3677807	0,1340934
hogar_victima	0,1351649	0,1158451	1,17	0,243	-0,0918873	0,3622171
hogar_discapacidad	0,0110003	0,0803973	0,14	0,891	-0,1465754	0,1685761
j_mujer	-0,1344095	0,0823324	-1,63	0,103	-0,295778	0,0269591
j_victima	-0,1906073	0,1331109	-1,43	0,152	-0,4515	0,0702854
Dist_Cabeceras	0,0080744	0,0021971	3,68	0	0,0037683	0,0123806
Dist_Puertos	-0,0018172	0,0034861	-0,52	0,602	-0,0086498	0,0050153
edad_jefe	-0,0074074	0,003427	-2,16	0,031	-0,0141242	-0,0006906
vive_en_pred	0,3828404	0,0800527	4,78	0	0,2259399	0,5397409
prog_produc	-0,0832662	0,0759623	-1,1	0,273	-0,2321496	0,0656172
prog_social	0,106859	0,0791954	1,35	0,177	-0,048361	0,2620791
_cons	2.033.393	0,2392352	8,5	0	1.564.501	2.502.285
TME1						
pobr_ext_19	-0,0738157	0,047885	-1,54	0,123	-0,1676686	0,0200373
NBI_19	0,0337991	0,0342922	0,99	0,324	-0,0334125	0,1010106
asociatividad19	-0,0043625	0,0157686	-0,28	0,782	-0,0352683	0,0265434
acueducto	0,0287033	0,0892158	0,32	0,748	-0,1461564	0,203563
alcantarillado	-0,1326885	0,0843961	-1,57	0,116	-0,2981018	0,0327247
rec_basura	0,1054553	0,1217384	0,87	0,386	-0,1331476	0,3440581
p513	0,1167508	0,2614712	0,45	0,655	-0,3957233	0,6292249



cred_form	0,0457208	0,2680146	0,17	0,865	-0,4795782	0,5710198
prop_con_escr	0,1109432	0,0765498	1,45	0,147	-0,0390917	0,260978
prop_sin_esct	-0,0673113	0,060286	-1,12	0,264	-0,1854698	0,0508471
ocupante	-0,0731913	0,0908981	-0,81	0,421	-0,2513483	0,1049658
cocina_GLP	-0,0484294	0,1298665	-0,37	0,709	-0,3029632	0,2061043
cocina_lena_rec	-0,2886291	0,1364092	-2,12	0,034	-0,5559862	-0,021272
basura_lote	0,3245496	0,1291797	2,51	0,012	0,071362	0,5777372
basura_quema	0,2368536	0,1166726	2,03	0,042	0,0081794	0,4655278
basura_entierra	0,3256602	0,1235601	2,64	0,008	0,0834869	0,5678336
sin_elec	-0,1330674	0,0563805	-2,36	0,018	-0,2435712	-0,0225636
red_elect	-0,0561718	0,0617545	-0,91	0,363	-0,1772084	0,0648648
_cons	-0,5014054	0,2237519	-2,24	0,025	-0,9399511	-0,0628597
TME1_sigma						
area_ha_2019_a	0,0009735	0,0005701	1,71	0,088	-0,0001438	0,0020908
por_area_ha_2019_b	-1.342.982	0,1782352	-7,53	0	-1.692.316	-0,993647

Modelo para ITPS

Treatment-effects estimation Number of obs = 136

Estimator : IPW regression adjustment

Outcome model : linear

Treatment model: heteroskedastic probit

NBI_25	Coefficient	Robust std, err	, z	P> z	95% Confidence interval	
					Lower	Upper
ATET ITPS (1 vs 0)	-0,0275455	0,1290565	-0,21	0,831	-0,2804916	0,2254006
POmean ITPS 0	2	0,0948427	19,69	0	1.681.657	2.053.434
OME0						
hogar_victima	0,0635919	0,1693598	0,38	0,707	-0,2683471	0,3955309
hogar_discapacidad	0,2490805	0,1384179	1,8	0,072	-0,0222136	0,5203745
j_mujer	-0,0943351	0,1526088	-0,62	0,536	-0,393443	0,2047727
j_victima	-0,0498913	0,2160221	-0,23	0,817	-0,4732869	0,3735043
Dist_Cabeceras	0,0161023	0,0048547	3,32	0,001	0,0065873	0,0256172



Dist_Puertos	-0,0005693	0,005086	-0,11	0,911	-0,0105378	0,0093991
edad_jefe	-0,0052224	0,0046688	-1,12	0,263	-0,0143731	0,0039283
vive_en_pred	0,3995006	0,1288461	3,1	0,002	0,1469669	0,6520342
prog_produc	-0,18907	0,1235731	-1,53	0,126	-0,4312689	0,0531288
prog_social	-0,0727643	0,1218232	-0,6	0,55	-0,3115334	0,1660048
_cons	1.847.783	0,3141297	5,88	0	12.321	2.463.466

OME1

hogar_victima	-0,2082711	0,2680841	-0,78	0,437	-0,7337063	0,3171641
hogar_discapacidad	-0,0767992	0,1844146	-0,42	0,677	-0,438245	0,2846467
j_mujer	0,3658715	0,2216541	1,65	0,099	-0,0685625	0,8003054
j_victima	0,1925092	0,2600307	0,74	0,459	-0,3171416	0,7021601
Dist_Cabeceras	-0,0011886	0,0095545	-0,12	0,901	-0,0199152	0,0175379
Dist_Puertos	-0,0073538	0,0082444	-0,89	0,372	-0,0235126	0,008805
edad_jefe	-0,0126464	0,0073604	-1,72	0,086	-0,0270725	0,0017797
vive_en_pred	0,0132856	0,213364	0,06	0,95	-0,4049002	0,4314713
prog_produc	0,2680544	0,2049548	1,31	0,191	-0,1336496	0,6697584
prog_social	0,1494585	0,1507285	0,99	0,321	-0,1459639	0,444881
_cons	2.488.617	0,5807348	4,29	0	1.350.397	3.626.836

TME1

area_gan_2019	-0,0053567	0,0029013	-1,85	0,065	-0,0110433	0,0003298
planta_pro_elect	-0,619838	0,2651802	-2,34	0,019	-1.139.582	-0,1000944
basura_quema	-0,4468134	0,2652745	-1,68	0,092	-0,9667419	0,0731152
_cons	0,271921	0,2455381	1,11	0,268	-0,2093248	0,7531668

TME1_sigma

area_ha_2019_b	0,0042246	0,0044681	0,95	0,344	-0,0045328	0,012982
----------------	-----------	-----------	------	-------	------------	----------



TASA DE DEPENDENCIA

Modelo para IFA

Treatment-effects estimation Number of obs = 1,408

Estimator : IPW regression adjustment

Outcome model : linear

Treatment model: heteroskedastic probit

dependientes25	Coefficient	Robust std, err,	z	P> z	95% Confidence interval	
					Lower	Upper
ATET IFA (1 vs 0)	-0,1334076	0,0772127	-1,73	0,084	-0,2847416	0,0179264
POmean IFA 0	2	0,0620687	33,08	0	1.931.462	2.174.767
OME0						
IFV	0,2385175	0,1231105	1,94	0,053	-0,0027745	0,4798096
ITPS	0,2021278	0,2013958	1	0,316	-0,1926008	0,5968564
hogar_victima	0,2526407	0,1392124	1,81	0,07	-0,0202106	0,5254921
hogar_discapacidad	0,46134	0,1339672	3,44	0,001	0,1987691	0,7239109
j_mujer	-0,3360218	0,0904195	-3,72	0	-0,5132408	-0,1588027
j_victima	-0,2216858	0,1479081	-1,5	0,134	-0,5115804	0,0682088
j_discapacidad	-0,4115868	0,176195	-2,34	0,019	-0,7569226	-0,066251
agricultura	-0,1635434	0,102513	-1,6	0,111	-0,3644651	0,0373784
l_aportes_19	0,0695873	0,0458105	1,52	0,129	-0,0201996	0,1593743
Dist_Cabeceras	0,0011433	0,0039197	0,29	0,771	-0,0065391	0,0088258
Dist_RESGUARDO	0,0065299	0,002501	2,61	0,009	0,001628	0,0114318
Dist_VIAS	-0,0002174	0,0086515	-0,03	0,98	-0,017174	0,0167393
edad_jefe	-0,0199943	0,0029762	-6,72	0	-0,0258276	-0,014161
vive_en_pred	0,2702933	0,092809	2,91	0,004	0,088391	0,4521956
prog_produc	-0,3743287	0,0881576	-4,25	0	-0,5471144	-0,201543
prog_social	0,5478435	0,0974527	5,62	0	0,3568397	0,7388474
_cons	157.199	0,7434643	2,11	0,034	0,1148271	3.029.154
OME1						



IFV	0,2326403	0,2400423	0,97	0,332	-0,237834	0,7031145
ITPS	117.713	0,5438279	2,16	0,03	0,1112472	2.243.013
hogar_victima	0,419021	0,2159946	1,94	0,052	-0,0043207	0,8423626
hogar_discapacidad	0,4927526	0,1888934	2,61	0,009	0,1225283	0,8629768
j_mujer	-0,1923472	0,1322739	-1,45	0,146	-0,4515993	0,0669049
j_victima	-0,4146968	0,234061	-1,77	0,076	-0,8734479	0,0440544
j_discapacidad	-0,3429569	0,1991608	-1,72	0,085	-0,7333048	0,0473911
agricultura	-0,0828368	0,1341321	-0,62	0,537	-0,3457309	0,1800574
l_aportes_19	0,1332273	0,0561438	2,37	0,018	0,0231876	0,2432671
Dist_Cabeceras	0,0154393	0,0059236	2,61	0,009	0,0038291	0,0270494
Dist_RESGUARDO	0,0046161	0,002396	1,93	0,054	-0,0000799	0,0093122
Dist_VIAS	-0,0078011	0,0029116	-2,68	0,007	-0,0135076	-0,0020945
edad_jefe	-0,0140754	0,0035017	-4,02	0	-0,0209386	-0,0072122
vive_en_pred	0,0081207	0,1125767	0,07	0,942	-0,2125256	0,228767
prog_produc	-0,1043259	0,1165681	-0,89	0,371	-0,3327952	0,1241434
prog_social	0,3858874	0,114722	3,36	0,001	0,1610363	0,6107384
_cons	0,025225	0,8540938	0,03	0,976	-1.648.768	1.699.218
TME1						
l_aportes_19	-0,2674578	0,0833015	-3,21	0,001	-0,4307258	-0,1041898
por_area_gan_2019	-0,4410244	0,2667337	-1,65	0,098	-0,963813	0,0817641
acueducto	0,3391631	0,2338192	1,45	0,147	-0,1191142	0,7974404
cocina_GLP	-0,7362328	0,3871637	-1,9	0,057	-149.506	0,0225941
cocina_lena_rec	-0,3597064	0,3730541	-0,96	0,335	-1.090.879	0,3714662
sin_elec	-0,3970014	0,2020085	-1,97	0,049	-0,7929308	-0,0010721
red_elect	-0,8952721	0,2299553	-3,89	0	-1.345.976	-0,444568
_cons	3.998.224	1.250.481	3,2	0,001	1.547.328	6.449.121
TME1_sigma						
area_ha_2019_a	0,0245922	0,0066299	3,71	0	0,0115978	0,0375866
area_gan_2025	-0,0266074	0,0071075	-3,74	0	-0,0405378	-0,0126769

Modelo para IFV

Treatment-effects estimation Number of obs = 1,364

Estimator : IPW regression adjustment

Outcome model : linear



Treatment model: heteroskedastic probit

dependientes25	Coefficient	Robust std, err,	z	P> z	95% Confidence interval	
					Lower	Upper
ATET IFV (1 vs 0)	0,0959672	0,0962483	1	0,319	-0,0926759	0,2846103
POmean IFV 0	2	0,0652161	33,5	0	20.571	2.312.742
OME0						
IFA	-0,1582498	0,1014398	-1,56	0,119	-0,3570681	0,0405686
ITPS	0,1818876	0,1964096	0,93	0,354	-0,2030682	0,5668434
hogar_victima	0,2481708	0,1529244	1,62	0,105	-0,0515556	0,5478973
hogar_discapacidad	0,4659741	0,1709409	2,73	0,006	0,1309361	0,801012
j_mujer	-0,2683337	0,0958342	-2,8	0,005	-0,4561653	-0,0805021
j_victima	-0,2513374	0,1632197	-1,54	0,124	-0,5712422	0,0685673
j_discapacidad	-0,2871977	0,1902246	-1,51	0,131	-0,6600311	0,0856357
agricultura	-0,1639469	0,0972759	-1,69	0,092	-0,3546041	0,0267103
l_aportes_19	0,1705669	0,0547162	3,12	0,002	0,063325	0,2778088
Dist_Cabeceras	0,005828	0,0034	1,71	0,087	-0,000836	0,0124919
Dist_RESGUARDO	0,0086801	0,0025395	3,42	0,001	0,0037027	0,0136574
Dist_VIAS	-0,0011987	0,0049537	-0,24	0,809	-0,0109078	0,0085105
edad_jefe	-0,0200036	0,0033834	-5,91	0	-0,0266349	-0,0133723
vive_en_pred	0,1236079	0,0919482	1,34	0,179	-0,0566073	0,3038231
prog_produc	-0,2482685	0,0901384	-2,75	0,006	-0,4249365	-0,0716006
prog_social	0,4501699	0,0995708	4,52	0	0,2550148	0,645325
_cons	0,1115045	0,8846264	0,13	0,9	-1.622.331	184.534
OME1						
IFA	-0,1012783	0,2742124	-0,37	0,712	-0,6387247	0,436168
ITPS	1.119.793	0,4216126	2,66	0,008	0,2934475	1.946.138
hogar_victima	0,5111865	0,3282213	1,56	0,119	-0,1321154	1.154.488
hogar_discapacidad	0,5573309	0,291023	1,92	0,055	-0,0130636	1.127.725
j_mujer	-0,2929942	0,2529348	-1,16	0,247	-0,7887374	0,2027489
j_victima	-0,4216158	0,3480974	-1,21	0,226	-1.103.874	0,2606426
j_discapacidad	-0,456747	0,3528094	-1,29	0,195	-1.148.241	0,2347468
agricultura	-0,3515505	0,1995367	-1,76	0,078	-0,7426353	0,0395342



l_aportes_19	-0,1340728	0,0986891	-1,36	0,174	-0,3274999	0,0593543
Dist_Cabeceras	0,0030559	0,0073728	0,41	0,679	-0,0113946	0,0175065
Dist_RESGUARDO	0,0035459	0,0064881	0,55	0,585	-0,0091705	0,0162623
Dist_VIAS	0,0045506	0,0191429	0,24	0,812	-0,0329688	0,0420699
edad_jefe	-0,0072474	0,007172	-1,01	0,312	-0,0213042	0,0068094
vive_en_pred	0,4805571	0,1812351	2,65	0,008	0,1253428	0,8357713
prog_produc	-0,3635785	0,2107654	-1,73	0,085	-0,7766711	0,049514
prog_social	0,4931412	0,1860903	2,65	0,008	0,128411	0,8578715
_cons	4.045.604	1.612.411	2,51	0,012	0,8853358	7.205.872
TME1						
area_ha_2019_f	0,0817224	0,0178568	4,58	0	0,0467238	0,116721
pobr_ext_19	-0,0700191	0,0524145	-1,34	0,182	-0,1727496	0,0327114
NBI_19	0,0451004	0,0382706	1,18	0,239	-0,0299087	0,1201094
asociatividad19	-0,0058633	0,0164609	-0,36	0,722	-0,038126	0,0263994
acueducto	0,0831794	0,0954263	0,87	0,383	-0,1038527	0,2702115
alcantarillado	-0,1069405	0,0944465	-1,13	0,258	-0,2920522	0,0781711
rec_basura	0,0562696	0,1324901	0,42	0,671	-0,2034063	0,3159454
p513	0,0541103	0,2830697	0,19	0,848	-0,5006962	0,6089168
cred_form	0,089947	0,2910893	0,31	0,757	-0,4805777	0,6604716
prop_con_escr	0,0528142	0,0820654	0,64	0,52	-0,1080311	0,2136595
prop_sin_esct	-0,0853855	0,0661327	-1,29	0,197	-0,2150032	0,0442323
ocupante	-0,0614365	0,0994031	-0,62	0,537	-0,2562629	0,13339
cocina_GLP	-0,0501139	0,1439763	-0,35	0,728	-0,3323023	0,2320744
cocina_lena_rec	-0,2958675	0,1504768	-1,97	0,049	-0,5907967	-0,0009384
basura_lote	0,3340831	0,1340976	2,49	0,013	0,0712567	0,5969095
basura_quema	0,2567617	0,1217402	2,11	0,035	0,0181552	0,4953682
basura_entierra	0,3372894	0,1288703	2,62	0,009	0,0847082	0,5898706
sin_elec	-0,1240976	0,0602917	-2,06	0,04	-0,2422671	-0,005928
red_elect	-0,0472127	0,0665701	-0,71	0,478	-0,1776876	0,0832623
_cons	-0,5710303	0,2501694	-2,28	0,022	-1.061.353	-0,0807072
TME1_sigma						
area_ha_2019_a	0,0011703	0,000625	1,87	0,061	-0,0000548	0,0023953
por_area_ha_2019_b	-1.330.617	0,1934638	-6,88	0	-1.709.799	-0,9514352



Modelo para ITPS

Treatment-effects estimation Number of obs = 130

Estimator : IPW regression adjustment

Outcome model : linear

Treatment model: heteroskedastic probit

dependientes25	Coefficient	Robust std, err,	z	P> z	95% Confidence interval	
					Lower	Upper
ATET ITPS (1 vs 0)	-0,0201921	0,2772244	-0,07	0,942	-0,5635418	0,5231577
POmean ITPS 0	2	0,235361	9,84	0	1.855.511	2.778.109
OME0						
hogar_victima	0,330989	0,3424286	0,97	0,334	-0,3401588	1.002.137
hogar_discapacidad	0,793331	0,312197	2,54	0,011	0,181436	1.405.226
j_mujer	-0,4895319	0,2768353	-1,77	0,077	-1.032.119	0,0530554
j_victima	0,1717869	0,4443439	0,39	0,699	-0,6991111	1.042.685
j_discapacidad	-0,8374747	0,4109819	-2,04	0,042	-1.642.984	-0,031965
agricultura	-0,3588239	0,2748237	-1,31	0,192	-0,8974684	0,1798206
l_aportes_19	0,1873181	0,0373612	5,01	0	0,1140916	0,2605447
Dist_Cabeceras	0,0235702	0,0115448	2,04	0,041	0,0009428	0,0461975
Dist_RESGUARDO	-0,0082077	0,0055257	-1,49	0,137	-0,0190379	0,0026225
Dist_VIAS	-0,0276393	0,0241443	-1,14	0,252	-0,0749612	0,0196825
edad_jefe	-0,0222339	0,0091584	-2,43	0,015	-0,040184	-0,0042837
vive_en_pred	0,2189287	0,2398497	0,91	0,361	-0,251168	0,6890254
prog_produc	0,0447762	0,2161683	0,21	0,836	-0,378906	0,4684584
prog_social	0,3256535	0,231724	1,41	0,16	-0,1285173	0,7798243
OME1						
hogar_victima	0,1641994	0,5680341	0,29	0,773	-0,949127	1.277.526
hogar_discapacidad	-0,2270003	0,715821	-0,32	0,751	-1.629.984	1.175.983
j_mujer	-0,8267577	0,3353606	-2,47	0,014	-1.484.053	-0,169463
j_victima	-0,3278359	0,4617073	-0,71	0,478	-1.232.766	0,5770938
j_discapacidad	0,0229578	0,7641775	0,03	0,976	-1.474.802	1.520.718



agricultura	0,2519373	0,6516668	0,39	0,699	-1.025.306	1.529.181
l_aportes_19	0,1841198	0,0596491	3,09	0,002	0,0672098	0,3010299
Dist_Cabeceras	-0,0126269	0,0282353	-0,45	0,655	-0,067967	0,0427132
Dist_RESGUARDO	0,0137287	0,0243694	0,56	0,573	-0,0340345	0,0614919
Dist_VIAS	-0,0022917	0,0438266	-0,05	0,958	-0,0881902	0,0836068
edad_jefe	-0,0109305	0,0158313	-0,69	0,49	-0,0419592	0,0200983
vive_en_pred	-0,2397207	0,438819	-0,55	0,585	-109.979	0,6203488
prog_produc	0,1081479	0,3573574	0,3	0,762	-0,5922597	0,8085555
prog_social	0,4655404	0,3557326	1,31	0,191	-0,2316828	1.162.764
TME1						
area_ha_2019_a	0,0006996	0,0063332	0,11	0,912	-0,0117131	0,0131124
area_gan_2019	-0,006153	0,0080011	-0,77	0,442	-0,021835	0,0095289
planta_pro_elect	-0,6027656	0,2885224	-2,09	0,037	-1.168.259	-0,037272
basura_quema	-0,4907872	0,2646435	-1,85	0,064	-1.009.479	0,0279045
_cons	0,3098692	0,2640109	1,17	0,241	-0,2075827	0,8273211
TME1_sigma						
area_ha_2019_b	0,0054641	0,0051001	1,07	0,284	-0,004532	0,0154602

LITROS DE LECHE POR VACA DE ORDEÑO

Modelo para IFA

Treatment-effects estimation Number of obs = 634

Estimator : IPW regression adjustment

Outcome model :

linear

Treatment model: heteroskedastic

probit

Robust	Coefficient	std, err,	z	P> z	95% Confidence interval	
					Lower	Upper
ATET IFA (1 vs 0)	0,1267534	0,8229104	0,15	0,878	-1.486.121	1.739.628
POmean IFA 0	3,2620710	0,6457351	5,05	0	1.996.453	4.527.688



OME0						
IFV	0,0108309	0,6142058	0,02	0,986	-119.299	1.214.652
ITPS	1.268.431	0,8332155	1,52	0,128	-0,3646416	2.901.503
j_trab_predio	0,5910079	0,9636888	0,61	0,54	-1.297.787	2.479.803
j_victima	0,1627527	0,4022345	0,4	0,686	-0,6256124	0,9511177
agricultura	0,1953464	0,8981819	0,22	0,828	-1.565.058	1.955.751
			-			
l_aportes_19	-0,0204929	0,2490728	0,08	0,934	-0,5086666	0,4676808
Dist_Beneficiadero	0,0192663	0,0107317	1,8	0,073	-0,0017674	0,0403
			-			
Dist_Coca_2018	-0,0152333	0,0162082	0,94	0,347	-0,0470008	0,0165342
Dist_Frontera_agricola	0,097699	0,0984107	0,99	0,321	-0,0951824	0,2905803
Dist_Minas_2018	0,0024528	0,0078304	0,31	0,754	-0,0128944	0,0178001
			-			
Dist_RESGUARDO	-0,0013168	0,0081985	0,16	0,872	-0,0173855	0,0147519
Dist_Rios	0,0105121	0,0185181	0,57	0,57	-0,0257827	0,0468069
			-			
Dist_VIAS	-0,034466	0,0179703	1,92	0,055	-0,0696871	0,0007552
			-			
edad_jefe	-0,0226241	0,0093193	2,43	0,015	-0,0408897	-0,0043586
vive_en_pred	0,0673498	0,4203076	0,16	0,873	-0,7564379	0,8911376
			-			
prog_produc	-0,0673607	0,5343916	0,13	0,9	-1.114.749	0,9800275
_cons	3.205.611	3.928.532	0,82	0,415	-449.417	1.090.539
OME1						
IFV	0,5700217	0,8151654	0,7	0,484	-1.027.673	2.167.717
			-			
ITPS	-0,3638136	1.676.098	0,22	0,828	-3.648.905	2.921.278
j_trab_predio	2.627.799	1.869.871	1,41	0,16	-1.037.081	6.292.679
j_victima	0,8714289	1.218.457	0,72	0,474	-1.516.702	325.956
			-			
agricultura	-0,5778837	1.045.961	0,55	0,581	-262.793	1.472.162
			-			
l_aportes_19	-1.373.003	0,9682348	1,42	0,156	-3.270.708	0,5247028
			-			
Dist_Beneficiadero	-0,0019294	0,0157767	0,12	0,903	-0,0328512	0,0289924
			-			
Dist_Coca_2018	-0,3190924	0,186226	1,71	0,087	-0,6840886	0,0459038
Dist_Frontera_agricola	-0,2977265	0,3100945	0,96	0,337	-0,9055006	0,3100476
Dist_Minas_2018	0,2110289	0,1240655	1,7	0,089	-0,0321349	0,4541928



Dist_RESGUARDO	-0,0277765	0,0194682	-	1,43	0,154	-0,0659334	0,0103805
Dist_Rios	0,0048197	0,0217869	0,22	0,825	-0,0378818	0,0475212	
Dist_VIAS	-0,1508687	0,0916971	-	1,65	0,1	-0,3305918	0,0288544
edad_jefe	-0,0027205	0,0438916	-	0,06	0,951	-0,0887465	0,0833055
vive_en_pred	1.503.511	1.003.261	1,5	0,134	-0,462845	3.469.867	
prog_produc	-2.218.024	1.888.809	-	1,17	0,24	-5.920.022	1.483.975
_cons	2.397.195	1.631.415	1,47	0,142	-8.003.193	5.594.709	
TME1							
l_aportes_19	-0,2535334	0,0945892	-	2,68	0,007	-0,4389248	-0,0681421
por_area_gan_2019	-0,4245391	0,3421489	-	1,24	0,215	-1.095.139	0,2460605
acueducto	0,2552526	0,2896738	0,88	0,378	-0,3124977	0,8230028	
cocina_GLP	-0,6938132	0,4503289	-	1,54	0,123	-1.576.442	0,1888152
cocina_lena_rec	-0,2975465	0,3823301	-	0,78	0,436	-10.469	0,4518066
sin_elec	-0,0400267	0,1868484	-	0,21	0,83	-0,4062428	0,3261895
red_elect	-0,4994305	0,2880601	-	1,73	0,083	-1.064.018	0,065157
_cons	3.807.739	1.421.657	2,68	0,007	1.021.343	6.594.136	
TME1_sigma							
area_ha_2019_a	0,0088581	0,0120716	-	0,73	0,463	-0,0148018	0,0325181
area_gan_2025	-0,0107648	0,0120647	-	0,89	0,372	-0,0344112	0,0128816

Modelo para IFV

Treatment-effects estimation Number of obs = 607

Estimator : IPW regression adjustment

Outcome model : linear

Treatment model: heteroskedastic probit

Robust	Coefficient	std, err,	z	P> z	95% Confidence interval	
					Lower	Upper



ATET						
IFV						
(1 vs 0)	0,593848	0,3347708	1,77	0,076	0	1.249.987
POmean						
IFV						
0	2,7209770	0,2957048	9,2	0	2.141.406	3.300.548
OME0						
IFA	-0,0198463	0,4295227	0,05	0,963	-0,8616953	0,8220027
ITPS	150.034	0,7474963	2,01	0,045	0,0352738	2.965.405
j_trab_predio	-0,2835386	1.483.536	0,19	0,848	-3.191.215	2.624.138
j_victima	0,6645402	0,3573442	1,86	0,063	-0,0358415	1.364.922
agricultura	0,1317499	0,4056425	0,32	0,745	-0,6632948	0,9267947
l_aportes_19	0,1477859	0,1824065	0,81	0,418	-0,2097243	0,5052962
Dist_Beneficiadero	0,0073854	0,0075843	0,97	0,33	-0,0074796	0,0222504
Dist_Coca_2018	-0,0292203	0,0148175	1,97	0,049	-0,0582621	-0,0001785
Dist_Frontera_agricola	0,0211605	0,0789725	0,27	0,789	-0,1336227	0,1759438
Dist_Minas_2018	0,0141755	0,0056075	2,53	0,011	0,003185	0,025166
Dist_RESGUARDO	-0,0071616	0,0089312	-0,8	0,423	-0,0246665	0,0103432
Dist_Rios	0,0009684	0,0110237	0,09	0,93	-0,0206377	0,0225745
Dist_VIAS	-0,03652	0,0215935	1,69	0,091	-0,0788425	0,0058025
edad_jefe	-0,0122137	0,0119681	1,02	0,307	-0,0356707	0,0112434
vive_en_pred	0,6400564	0,3689656	1,73	0,083	-0,0831029	1.363.216
prog_produc	0,3535227	0,3604769	0,98	0,327	-0,3529991	1.060.044
_cons	0,615286	3.206.093	0,19	0,848	-5.668.542	6.899.114
OME1						
IFA	-0,1767629	0,5102933	0,35	0,729	-1.176.919	0,8233935
ITPS	1.328.201	0,7245388	1,83	0,067	-0,0918684	2.748.271
j_trab_predio	0,3456862	1.099.261	0,31	0,753	-1.808.826	2.500.199
j_victima	0,004817	0,3608305	0,01	0,989	-0,7023978	0,7120318
agricultura	-0,628101	0,3849668	1,63	0,103	-1.382.622	0,1264201
l_aportes_19	0,054099	0,1956762	0,28	0,782	-0,3294193	0,4376173
Dist_Beneficiadero	0,0170014	0,0076592	2,22	0,026	0,0019897	0,032013
Dist_Coca_2018	0,1041965	0,0604529	1,72	0,085	-0,0142891	0,2226821



Dist_Frontera_agricola	-0,1489199	0,1234787	-	1,21	0,228	-0,3909337	0,093094
Dist_Minas_2018	-0,0688513	0,0466115	-	1,48	0,14	-0,1602082	0,0225056
Dist_RESGUARDO	-0,0020076	0,0087016	-	0,23	0,818	-0,0190623	0,0150472
Dist_Rios	0,0096344	0,0093446	-	1,03	0,303	-0,0086806	0,0279494
Dist_VIAS	-0,0007445	0,0165437	-	0,05	0,964	-0,0331696	0,0316806
edad_jefe	-0,0064671	0,0146539	-	0,44	0,659	-0,0351882	0,0222539
vive_en_pred	-0,825606	0,5039436	-	1,64	0,101	-1.813.317	0,1621052
prog_produc	0,4265197	0,2993544	-	1,42	0,154	-0,1602041	1.013.244
_cons	206.013	2.953.699	-	0,7	0,486	-3.729.014	7.849.273
TME1							
area_ha_2019_f	0,0251319	0,0222004	-	1,13	0,258	-0,01838	0,0686438
pobr_ext_19	0,0045739	0,086366	-	0,05	0,958	-0,1647003	0,1738482
NBI_19	0,12612	0,0589045	-	2,14	0,032	0,0106694	0,2415706
asociatividad19	-0,0186106	0,0220017	-	0,85	0,398	-0,0617332	0,024512
acueducto	0,0037196	0,2138455	-	0,02	0,986	-0,4154099	0,4228491
alcantarillado	0,2266708	0,4191307	-	0,54	0,589	-0,5948104	1.048.152
rec_basura	0,1724234	0,3913769	-	0,44	0,66	-0,5946613	0,9395081
p513	-0,172349	0,5557361	-	0,31	0,756	-1.261.572	0,9168737
cred_form	0,3380164	0,5612257	-	0,6	0,547	-0,7619657	1.437.999
prop_con_escr	-0,6256767	0,1924815	-	3,25	0,001	-1.002.933	-0,24842
prop_sin_esct	-0,7338225	0,1981527	-	-3,7	0	-1.122.195	-0,3454503
ocupante	-0,449478	0,21995	-	2,04	0,041	-0,8805722	-0,0183839
cocina_GLP	0,0435078	0,2518827	-	0,17	0,863	-0,4501732	0,5371889



UNIDAD GRAN GANADO POR HÉCTAREA

Modelo para IFA

Treatment-effects estimation Number of obs = 812

Estimator : IPW regression adjustment

Outcome model : linear

Treatment model: heteroskedastic probit

gran_gan_por_ha	Coefficien	Robust t std, err	, z	P> z	95% Confidence interval	
					Lower	Upper
ATET						
IFA (1 vs 0)	0,0688317	0,0703435	0,98	0,328	-0,0690389	0,2067024
POmean						
IFA 0	0,9070348	0,0447483	20,27	0	0,8193297	0,9947399
OME0						
IFV	0,1900124	0,0769259	2,47	0,014	0,0392405	0,3407843
ITPS	-0,0713582	0,0997399	-0,72	0,474	-0,2668447	0,1241284
hogar_etnia	0,2006109	0,1666439	1,2	0,229	-0,1260051	0,5272268
l_aportes_19	0,0924116	0,0390294	2,37	0,018	0,0159154	0,1689079
Dist_Cabeceras	-0,0045434	0,0013135	-3,46	0,001	-0,0071177	-0,001969
edad_jefe	-0,0078008	0,0028193	-2,77	0,006	-0,0133265	-0,0022752
_cons	0,0067692	0,6088257	0,01	0,991	-1.186.507	1.200.046
OME1						
IFV	-0,109504	0,1089222	-1,01	0,315	-0,3229875	0,1039795
ITPS	-0,3249516	0,1286062	-2,53	0,012	-0,5770151	-0,0728882
hogar_etnia	0,2816807	0,2800496	1,01	0,315	-0,2672064	0,8305679
l_aportes_19	0,0908206	0,0960793	0,95	0,345	-0,0974914	0,2791326
Dist_Cabeceras	-0,0090461	0,0047073	-1,92	0,055	-0,0182721	0,00018
edad_jefe	-0,0124443	0,0036013	-3,46	0,001	-0,0195027	-0,0053859
_cons	0,4698964	1.474.272	0,32	0,75	-2.419.623	3.359.416
TME1						
l_aportes_19	-0,2634721	0,1004359	-2,62	0,009	-0,4603227	-0,0666214



por_area_gan_2019	-0,3846894	0,3053335	-1,26	0,208	-0,9831321	0,2137533
acueducto	0,1998228	0,2485391	0,8	0,421	-0,2873049	0,6869506
cocina_GLP	-0,6288208	0,3574487	-1,76	0,079	-1,329,407	0,0717657
cocina_lena_rec	-0,3070033	0,3305833	-0,93	0,353	-0,9549347	0,340928
sin_elec	-0,164252	0,1583905	-1,04	0,3	-0,4746916	0,1461876
red_elect	-0,515106	0,217391	-2,37	0,018	-0,9411846	-0,0890274
_cons	391.994	1.507.259	2,6	0,009	0,965767	6.874.112
TME1_sigma						
area_ha_2019_a	0,0069857	0,009787	0,71	0,475	-0,0121965	0,0261678
area_gan_2019	-0,0081536	0,0105651	-0,77	0,44	-0,0288609	0,0125536

Modelo para IFV

Treatment-effects estimation Number of obs = 780

Estimator : IPW regression adjustment

Outcome model : linear

Treatment model: heteroskedastic probit

gran_gan_por_ha	Coefficien	Robust t std, err	, z	P> z	95% Confidence interval	
					Lower	Upper
ATET IFV (1 vs 0)	0,1516836	0,0671153	2,26	0,024	0,0201399	0,2832272
POmean IFV 0	0,9155409	0,047406	19,31	0	0,8226267	1008455
OME0						
IFA	0,1045676	0,0945221	1,11	0,269	-0,0806923	0,2898274
ITPS	-0,1190358	0,0979111	-1,22	0,224	-0,310938	0,0728665
hogar_etnia	0,4399928	0,2048303	2,15	0,032	0,0385327	0,8414528
l_aportes_19	0,0451971	0,0500275	0,9	0,366	-0,0528551	0,1432492
Dist_Cabeceras	-0,0054678	0,0023399	-2,34	0,019	-0,0100539	-0,0008818
edad_jefe	-0,0096594	0,0023777	-4,06	0	-0,0143196	-0,0049992
_cons	0,79972	0,7540291	1,06	0,289	-0,6781498	227.759
OME1						
IFA	-0,1530372	0,0995624	-1,54	0,124	-0,348176	0,0421015



ITPS	-0,1175456	0,1383335	-0,85	0,395	-0,3886742	0,153583
hogar_etnia	-0,0453121	0,2291808	-0,2	0,843	-0,4944982	0,4038739
l_aportes_19	0,1038204	0,0671965	1,55	0,122	-0,0278823	0,235523
Dist_Cabeceras	-0,0040882	0,0019997	-2,04	0,041	-0,0080075	-0,0001689
edad_jefe	-0,0065192	0,0048911	-1,33	0,183	-0,0161056	0,0030673
_cons	-0,029845	1.064.846	-0,03	0,978	-2.116.906	2.057.216
TME1						
pobr_ext_19	0,0004059	0,0963081	0	0,997	-0,1883544	0,1891663
NBI_19	0,1193979	0,0747795	1,6	0,11	-0,0271674	0,2659631
asociatividad19	0,0061604	0,0273601	0,23	0,822	-0,0474645	0,0597852
acueducto	0,0849872	0,2098376	0,41	0,685	-0,326287	0,4962615
alcantarillado	0,1889463	0,4373838	0,43	0,666	-0,6683101	1.046.203
rec_basura	-0,0279751	0,4534922	-0,06	0,951	-0,9168035	0,8608532
p513	-0,2584438	0,5393895	-0,48	0,632	-1.315.628	0,7987401
cred_form	0,4651138	0,5531355	0,84	0,4	-0,6190117	1.549.239
prop_con_escr	-0,5332067	0,1865626	-2,86	0,004	-0,8988627	-0,1675508
prop_sin_esct	-0,7270844	0,2091659	-3,48	0,001	-1.137.042	-0,3171267
ocupante	-0,446051	0,2109426	-2,11	0,034	-0,8594908	-0,0326111
cocina_GLP	0,1334361	0,2604802	0,51	0,608	-0,3770956	0,6439679
cocina_lena_rec	-0,1351521	0,2508237	-0,54	0,59	-0,6267575	0,3564534
basura_lote	0,1723007	0,3344518	0,52	0,606	-0,4832128	0,8278142
basura_quema	0,0981164	0,2872236	0,34	0,733	-0,4648316	0,6610643
basura_entierra	0,3401187	0,3111281	1,09	0,274	-0,2696811	0,9499185
sin_elec	-0,1825722	0,0967667	-1,89	0,059	-0,3722315	0,0070871
red_elect	-0,2833032	0,1313656	-2,16	0,031	-0,5407752	-0,0258313
_cons	-0,1833858	0,4955049	-0,37	0,711	-1.154.558	0,7877859
TME1_sigma						
area_ha_2019_a	-0,0024096	0,0015732	-1,53	0,126	-0,005493	0,0006738
por_area_ha_2019_b	-0,0837719	0,5081425	-0,16	0,869	-1.079.713	0,9121691

Modelo para ITPS

Treatment-effects estimation Number of obs = 113

Estimator : IPW regression adjustment

Outcome model : linear



Treatment model: heteroskedastic probit

gran_gan_por_ha	Coefficien	Robust t std, err	, z	P> z	95% Confidence interval	
					Lower	Upper
ATET ITPS (1 vs 0)	-0,1176445	0,1768549	-0,67	0,506	-0,4642738	0,2289848
POmean ITPS 0	1,026943	0,1441714	7,12	0	0,7443724	1309514
OME0						
hogar_etnia	-0,1990939	0,2226315	-0,89	0,371	-0,6354437	0,2372559
l_aportes_19	0,4013668	0,2516318	1,6	0,111	-0,0918225	0,8945561
Dist_Cabeceras	-0,0130182	0,0073294	-1,78	0,076	-0,0273835	0,0013471
edad_jefe	-0,0172042	0,0200724	-0,86	0,391	-0,0565454	0,022137
_cons	-3.901.128	2.924.691	-1,33	0,182	-9.633.416	183.116
OME1						
hogar_etnia	0,8263775	0,484903	1,7	0,088	-0,1240148	177.677
l_aportes_19	0,2515907	0,1558788	1,61	0,107	-0,0539262	0,5571076
Dist_Cabeceras	0,0047315	0,0150084	0,32	0,753	-0,0246844	0,0341473
edad_jefe	-0,0027717	0,0059088	-0,47	0,639	-0,0143528	0,0088094
_cons	-2.844.364	234.801	-1,21	0,226	-7.446.379	175.765
TME1						
area_gan_2019	-0,0072673	0,0033225	-2,19	0,029	-0,0137793	-0,0007554
planta_pro_elect	-0,6433528	0,2957163	-2,18	0,03	-1.222.946	-0,0637596
basura_quema	-0,3861079	0,283537	-1,36	0,173	-0,9418301	0,1696143
_cons	0,3959241	0,2725244	1,45	0,146	-0,1382139	0,9300622
TME1_sigma						
area_ha_2019_b	0,0058277	0,0043446	1,34	0,18	-0,0026876	0,014343



INDICADOR DE ASOCIATIVIDAD

Modelo para IFA

Treatment-effects estimation Number of obs = 1,396

Estimator : IPW regression adjustment

Outcome model : linear

Treatment model: heteroskedastic probit

asociatividad	Coefficient	Robust std, err	, z	P> z	95% Confidence interval	
					Lower	Upper
ATET IFA (1 vs 0)	-0,0291141	0,087936	-0,33	0,741	-0,2014654	0,1432372
POmean IFA 0	2	0,0790831	25,27	0	1.843.679	2.153.679
OME0						
IFV	0,0115458	0,1163686	0,1	0,921	-0,2165324	0,239624
ITPS	0,9327941	0,3390736	2,75	0,006	0,268222	1.597.366
hogar_victima	0,262301	0,098205	2,67	0,008	0,0698227	0,4547792
hogar_discapacidad	0,2328085	0,1695328	1,37	0,17	-0,0994697	0,5650868
j_trab_predio	0,374083	0,1211895	3,09	0,002	0,136556	0,61161
j_discapacidad	-0,1822052	0,2021313	-0,9	0,367	-0,5783753	0,2139649
cred_form	0,1958337	0,1664317	1,18	0,239	-0,1303664	0,5220339
asociatividad19	0,6176087	0,035598	17,35	0	0,5478379	0,6873796
Dist_Beneficiadero	-0,0051483	0,002087	-2,47	0,014	-0,0092388	-0,0010578
Dist_Puertos	0,0087946	0,0033044	2,66	0,008	0,002318	0,0152711
Dist_Rios	0,0064161	0,0032698	1,96	0,05	7,28E-06	0,0128248
edad_jefe	-0,0034824	0,0034893	-1	0,318	-0,0103214	0,0033565
prog_produc	0,3049681	0,0952637	3,2	0,001	0,1182546	0,4916815
_cons	0,5060383	0,2277786	2,22	0,026	0,0596005	0,9524762
OME1						
IFV	-0,3670183	0,284673	-1,29	0,197	-0,9249672	0,1909305
ITPS	1.728.058	0,4606071	3,75	0	0,8252846	2.630.831
hogar_victima	0,2031174	0,1313681	1,55	0,122	-0,0543594	0,4605941
hogar_discapacidad	0,4457679	0,2231533	2	0,046	0,0083955	0,8831404
j_trab_predio	0,4670824	0,1493789	3,13	0,002	0,1743052	0,7598596



j_discapacidad	-0,5081182	0,2431014	-2,09	0,037	-0,9845882	-0,0316482
cred_form	0,6564887	0,2351475	2,79	0,005	0,1956081	1.117.369
asociatividad19	0,5696733	0,0443522	12,84	0	0,4827447	0,656602
Dist_Beneficiadero	-0,008054	0,003304	-2,44	0,015	-0,0145297	-0,0015784
Dist_Puertos	0,0021097	0,0035616	0,59	0,554	-0,0048708	0,0090902
Dist_Rios	0,0094273	0,004546	2,07	0,038	0,0005174	0,0183372
edad_jefe	-0,0131649	0,0044255	-2,97	0,003	-0,0218386	-0,0044911
prog_produc	0,108091	0,1307931	0,83	0,409	-0,1482587	0,3644407
_cons	1.366.421	0,2893559	4,72	0	0,7992942	1.933.548
TME1						
l_aportes_19	-0,4464115	0,1215944	-3,67	0	-0,6847323	-0,2080908
por_area_gan_2019	-0,0468557	0,3624389	-0,13	0,897	-0,7572229	0,6635115
acueducto	0,3615184	0,3055036	1,18	0,237	-0,2372577	0,9602945
cocina_GLP	-0,7415958	0,4930805	-1,5	0,133	-1.708.016	0,2248241
cocina_lena_rec	-0,3648559	0,4772379	-0,76	0,445	-1.300.225	0,5705131
sin_elec	-0,405733	0,2241109	-1,81	0,07	-0,8449824	0,0335164
red_elect	-0,8813879	0,2863829	-3,08	0,002	-1.442.688	-0,3200877
_cons	6.195.008	1.744.626	3,55	0	2.775.603	9.614.412
TME1_sigma						
area_ha_2019_a	0,0444354	0,0126122	3,52	0	0,0197159	0,0691549
area_gan_2019	-0,0512436	0,0141771	-3,61	0	-0,0790302	-0,023457

Modelo para IFV

Treatment-effects estimation Number of obs = 1,474

Estimator : IPW regression adjustment

Outcome model : linear

Treatment model: heteroskedastic probit

asociatividad	Coefficient	Robust std, err	, z	P> z	95% Confidence interval	
					Lower	Upper
ATET IFV (1 vs 0)	-0,0190186	0,1048059	-0,18	0,856	-0,2244345	0,1863972
POmean IFV						



0	2	0,0869301	25,26	0	202.533	236.609
OME0						
IFA	0,0869823	0,1136836	0,77	0,444	-0,1358335	0,3097981
ITPS	0,4402965	0,2694159	1,63	0,102	-0,0877489	0,9683419
hogar_victima	0,3180307	0,1085105	2,93	0,003	0,1053541	0,5307073
hogar_discapacidad	0,421225	0,1944913	2,17	0,03	0,0400291	0,802421
j_trab_predio	0,4264234	0,150976	2,82	0,005	0,1305159	0,7223308
j_discapacidad	-0,6257428	0,2176843	-2,87	0,004	-1,052.396	-0,1990894
cred_form	0,586557	0,1673314	3,51	0	0,2585935	0,9145205
asociatividad19	0,5832153	0,0329826	17,68	0	0,5185706	0,64786
Dist_Beneficiadero	-0,0057464	0,0022684	-2,53	0,011	-0,0101924	-0,0013004
Dist_Puertos	0,006044	0,0023195	2,61	0,009	0,0014978	0,0105901
Dist_Rios	0,0052976	0,0036525	1,45	0,147	-0,0018612	0,0124565
edad_jefe	-0,0063612	0,0037828	-1,68	0,093	-0,0137753	0,0010529
prog_produc	0,1688693	0,1008881	1,67	0,094	-0,0288677	0,3666063
_cons	0,8364738	0,2532595	3,3	0,001	0,3400944	1.332.853
OME1						
IFA	-0,4813811	0,283817	-1,7	0,09	-1.037.652	0,0748899
ITPS	0,8803205	0,3794306	2,32	0,02	0,1366501	1.623.991
hogar_victima	-0,1184069	0,1746762	-0,68	0,498	-0,4607659	0,2239522
hogar_discapacidad	0,6282896	0,283993	2,21	0,027	0,0716735	1.184.906
j_trab_predio	0,3150778	0,2883646	1,09	0,275	-0,2501065	0,8802621
j_discapacidad	-0,2565327	0,3220336	-0,8	0,426	-0,887707	0,3746416
cred_form	0,1708415	0,2298212	0,74	0,457	-0,2795997	0,6212827
asociatividad19	0,5051044	0,065649	7,69	0	0,3764347	0,633774
Dist_Beneficiadero	-0,0110312	0,0032972	-3,35	0,001	-0,0174937	-0,0045688
Dist_Puertos	-0,0083921	0,0058322	-1,44	0,15	-0,019823	0,0030388
Dist_Rios	0,0142588	0,0047271	3,02	0,003	0,0049939	0,0235237
edad_jefe	-0,0226803	0,0077027	-2,94	0,003	-0,0377774	-0,0075832
prog_produc	0,2934029	0,1724916	1,7	0,089	-0,0446744	0,6314803
_cons	2.299.003	0,5848311	3,93	0	1.152.755	3.445.251
TME1						
pobr_ext_19	-0,0738157	0,047885	-1,54	0,123	-0,1676686	0,0200373
NBI_19	0,0337991	0,0342922	0,99	0,324	-0,0334125	0,1010106
asociatividad19	-0,0043625	0,0157686	-0,28	0,782	-0,0352683	0,0265434



acueducto	0,0287033	0,0892158	0,32	0,748	-0,1461564	0,203563
alcantarillado	-0,1326885	0,0843961	-1,57	0,116	-0,2981018	0,0327247
rec_basura	0,1054553	0,1217384	0,87	0,386	-0,1331476	0,3440581
p513	0,1167508	0,2614712	0,45	0,655	-0,3957233	0,6292249
cred_form	0,0457208	0,2680146	0,17	0,865	-0,4795782	0,5710198
prop_con_escr	0,1109432	0,0765498	1,45	0,147	-0,0390917	0,260978
prop_sin_esct	-0,0673113	0,060286	-1,12	0,264	-0,1854698	0,0508471
ocupante	-0,0731913	0,0908981	-0,81	0,421	-0,2513483	0,1049658
cocina_GLP	-0,0484294	0,1298665	-0,37	0,709	-0,3029632	0,2061043
cocina_lena_rec	-0,2886291	0,1364092	-2,12	0,034	-0,5559862	-0,021272
basura_lote	0,3245496	0,1291797	2,51	0,012	0,071362	0,5777372
basura_quema	0,2368536	0,1166726	2,03	0,042	0,0081794	0,4655278
basura_entierra	0,3256602	0,1235601	2,64	0,008	0,0834869	0,5678336
sin_elec	-0,1330674	0,0563805	-2,36	0,018	-0,2435712	-0,0225636
red_elect	-0,0561718	0,0617545	-0,91	0,363	-0,1772084	0,0648648
_cons	-0,5014054	0,2237519	-2,24	0,025	-0,9399511	-0,0628597
TME1_sigma						
area_ha_2019_a	0,0009735	0,0005701	1,71	0,088	-0,0001438	0,0020908
por_area_ha_2019_b	-1,342.982	0,1782352	-7,53	0	-1.692.316	-0,993647

Modelo para ITPS

Treatment-effects estimation Number of obs = 136

Estimator : IPW regression adjustment

Outcome model : linear

Treatment model: heteroskedastic probit

asociatividad	Coefficient	Robust std, err	, z	P> z	95% Confidence interval	
					Lower	Upper
ATET						
ITPS (1 vs 0)	0,1794508	0,291368	0,62	0,538	-0,39162	0,7505217
POmean						
ITPS 0	2	0,2196057	10,57	0	189.013	2.750.968
OME0						
hogar_victima	-0,2777632	0,2851267	-0,97	0,33	-0,8366013	0,2810749



hogar_discapacidad	0,3115167	0,6145555	0,51	0,612	-0,8929899	1.516.023
j_trab_predio	-0,0399529	0,6571988	-0,06	0,952	-1.328.039	1.248.133
j_discapacidad	-0,8402044	0,6350338	-1,32	0,186	-2.084.848	0,4044389
cred_form	0,5475141	0,6064487	0,9	0,367	-0,6411036	1.736.132
asociatividad19	0,5674416	0,1115398	5,09	0	0,3488275	0,7860557
Dist_Beneficiadero	0,0032831	0,0061533	0,53	0,594	-0,0087773	0,0153434
Dist_Puertos	0,0139992	0,0076209	1,84	0,066	-0,0009375	0,0289359
Dist_Rios	-0,002131	0,0101711	-0,21	0,834	-0,0220661	0,0178041
edad_jefe	0,0078399	0,0108406	0,72	0,47	-0,0134072	0,029087
prog_produc	0,1860662	0,2984867	0,62	0,533	-0,3989571	0,7710894
_cons	0,5849108	0,8991139	0,65	0,515	-117.732	2.347.142
OME1						
hogar_victima	0,6086515	0,5522959	1,1	0,27	-0,4738286	1.691.132
hogar_discapacidad	0,032626	0,7375636	0,04	0,965	-1.412.972	1.478.224
j_trab_predio	1.533.443	0,6582745	2,33	0,02	0,2432483	2.823.637
j_discapacidad	-0,9213883	0,9736102	-0,95	0,344	-2.829.629	0,9868526
cred_form	0,7419956	0,8956008	0,83	0,407	-101.335	2.497.341
asociatividad19	0,3826981	0,1259737	3,04	0,002	0,1357943	0,629602
Dist_Beneficiadero	-0,0309325	0,0311725	-0,99	0,321	-0,0920295	0,0301646
Dist_Puertos	0,0190512	0,0322328	0,59	0,554	-0,044124	0,0822264
Dist_Rios	0,0006207	0,0194039	0,03	0,974	-0,0374102	0,0386516
edad_jefe	0,0006928	0,0213703	0,03	0,974	-0,0411923	0,0425778
prog_produc	0,4580545	0,5546332	0,83	0,409	-0,6290067	1.545.116
_cons	0,7335956	179.369	0,41	0,683	-2.781.973	4.249.164
TME1						
area_gan_2019	-0,0053567	0,0029013	-1,85	0,065	-0,0110433	0,0003298
planta_pro_elect	-0,619838	0,2651802	-2,34	0,019	-1.139.582	-0,1000944
basura_quema	-0,4468134	0,2652745	-1,68	0,092	-0,9667419	0,0731152
_cons	0,271921	0,2455381	1,11	0,268	-0,2093248	0,7531668
TME1_sigma						
area_ha_2019_b	0,0042246	0,0044681	0,95	0,344	-0,0045328	0,012982



PORCENTAJE DEL ÁREA EN GANADO

Modelo para IFA

Treatment-effects estimation Number of obs = 1,395

Estimator : IPW regression adjustment

Outcome model : linear

Treatment model: heteroskedastic probit

por_area_gan_2025	Coefficient	Robust std, err	, z	P> z	95% Confidence interval	
					Lower	Upper
ATET						
IFA						
(1 vs 0)	-0,0377644	0,0139616	-2,7	0,007	-0,0651287	-0,0104002
POmean						
IFA						
0	0,3181791	0,0155853	20,42	0	0,2876325	0,3487257
OME0						
IFV	0,0792304	0,019983	3,96	0	0,0400645	0,1183963
ITPS	0,2493788	0,0562506	4,43	0	0,1391298	0,3596279
hogar_victima	-0,043121	0,0173843	-2,48	0,013	-0,0771936	-0,0090484
hogar_etnia	-0,0404221	0,0225446	-1,79	0,073	-0,0846087	0,0037644
j_mujer	-0,0122473	0,0217354	-0,56	0,573	-0,054848	0,0303533
j_trab_predio	0,0858715	0,0271728	3,16	0,002	0,0326138	0,1391293
cred_form	0,070142	0,0255796	2,74	0,006	0,0200068	0,1202772
asociatividad19	0,0053176	0,0059505	0,89	0,372	-0,0063451	0,0169802
l_aportes_19	0,0311015	0,0113516	2,74	0,006	0,0088528	0,0533502
Dist_Cabeceras	0,002541	0,0004984	5,1	0	0,0015641	0,003518
Dist_RESGUARDO	0,0033737	0,0006024	5,6	0	0,0021929	0,0045544
Dist_Rios	0,0035026	0,0005921	5,92	0	0,002342	0,0046632
Dist_VIAS	-0,0018163	0,0008809	-2,06	0,039	-0,0035429	-0,0000897
vive_en_pred	0,0764268	0,0193621	3,95	0	0,0384778	0,1143757
desborde	-0,0744832	0,025178	-2,96	0,003	-0,1238311	-0,0251352
_cons	-0,4060739	0,1686797	-2,41	0,016	-0,73668	-0,0754677
OME1						
IFV	0,0589003	0,03629	1,62	0,105	-0,0122267	0,1300273



ITPS	0,3018771	0,0226733	13,31	0	0,2574384	0,3463159
hogar_victima	-0,0402345	0,0208248	-1,93	0,053	-0,0810503	0,0005813
hogar_etnia	-0,0023918	0,0263029	-0,09	0,928	-0,0539445	0,0491608
j_mujer	-0,0208073	0,0239035	-0,87	0,384	-0,0676573	0,0260428
j_trab_predio	0,1059663	0,0266868	3,97	0	0,0536611	0,1582715
cred_form	0,0654843	0,0367692	1,78	0,075	-0,0065821	0,1375507
asociatividad19	0,0092872	0,0071044	1,31	0,191	-0,0046371	0,0232115
l_aportes_19	0,0171038	0,0117568	1,45	0,146	-0,005939	0,0401466
Dist_Cabeceras	0,0013068	0,0010284	1,27	0,204	-0,0007089	0,0033225
Dist_RESGUARDO	0,0026694	0,0005346	4,99	0	0,0016216	0,0037173
Dist_Rios	0,0026292	0,0007027	3,74	0	0,001252	0,0040063
Dist_VIAS	-0,0020896	0,0005899	-3,54	0	-0,0032458	-0,0009333
vive_en_pred	0,1483308	0,0254547	5,83	0	0,0984405	0,1982211
desborde	-0,0330569	0,0359544	-0,92	0,358	-0,1035262	0,0374124
_cons	-0,2525344	0,1748808	-1,44	0,149	-0,5952945	0,0902256
TME1						
l_aportes_19	-0,4434406	0,1208156	-3,67	0	-0,6802348	-0,2066464
por_area_gan_2019	-0,0624379	0,361655	-0,17	0,863	-0,7712686	0,6463928
acueducto	0,3571038	0,3042999	1,17	0,241	-0,2393131	0,9535207
cocina_GLP	-0,7436391	0,4908967	-1,51	0,13	-1,705.779	0,2185007
cocina_lena_rec	-0,3707104	0,4752231	-0,78	0,435	-130.213	0,5607098
sin_elec	-0,4179964	0,2238909	-1,87	0,062	-0,8568145	0,0208216
red_elect	-0,8812602	0,2848995	-3,09	0,002	-1.439.653	-0,3228674
_cons	6.167.712	1.735.089	3,55	0	2.767.001	9.568.423
TME1_sigma						
area_ha_2019_a	0,0441854	0,0124385	3,55	0	0,0198063	0,0685645
area_gan_2019	-0,0509797	0,0140038	-3,64	0	-0,0784266	-0,0235329

Modelo para IFV

Treatment-effects estimation Number of obs = 1,368

Estimator : IPW regression adjustment

Outcome model : linear

Treatment model: heteroskedastic probit

por_area_gan_2025	Robust	, z	P> z	95% Confidence interval
-------------------	--------	-----	------	-------------------------



	Coefficient	std, err			Lower	Upper
ATET						
IFV						
(1 vs 0)	-0,0033488	0,0156676	-0,21	0,831	-0,0340567	0,0273591
POmean						
IFV						
0	0,4845363	0,0147067	32,95	0	0,4557117	0,513361
OME0						
IFA	-0,0470128	0,019906	-2,36	0,018	-0,0860278	-0,0079978
ITPS	0,2612187	0,0323258	8,08	0	0,1978613	0,3245762
hogar_victima	-0,0482517	0,0186228	-2,59	0,01	-0,0847517	-0,0117517
hogar_etnia	-0,0028086	0,0278008	-0,1	0,92	-0,0572972	0,0516799
j_mujer	0,0078017	0,0235694	0,33	0,741	-0,0383936	0,053997
j_trab_predio	0,1608858	0,0332846	4,83	0	0,0956491	0,2261225
cred_form	0,0399614	0,0250921	1,59	0,111	-0,0092183	0,089141
asociatividad19	0,0047898	0,0058607	0,82	0,414	-0,006697	0,0162766
l_aportes_19	0,0426761	0,0108958	3,92	0	0,0213208	0,0640315
Dist_Cabeceras	0,0024267	0,0005325	4,56	0	0,001383	0,0034704
Dist_RESGUARDO	0,0027567	0,0005139	5,36	0	0,0017495	0,003764
Dist_Rios	0,0029888	0,0005109	5,85	0	0,0019874	0,0039902
Dist_VIAS	-0,0014526	0,0010832	-1,34	0,18	-0,0035756	0,0006704
vive_en_pred	0,0907366	0,0205068	4,42	0	0,050544	0,1309291
desborde	-0,0789721	0,0321765	-2,45	0,014	-0,1420369	-0,0159074
_cons	-0,5153565	0,1664782	-3,1	0,002	-0,8416478	-0,1890651
OME1						
IFA	-0,1206597	0,0390158	-3,09	0,002	-0,1971292	-0,0441902
ITPS	0,2954079	0,0448808	6,58	0	0,2074433	0,3833726
hogar_victima	-0,0559112	0,0288124	-1,94	0,052	-0,1123825	0,0005601
hogar_etnia	-0,0853909	0,0354809	-2,41	0,016	-0,1549321	-0,0158497
j_mujer	-0,0633933	0,0332884	-1,9	0,057	-0,1286374	0,0018509
j_trab_predio	0,0004175	0,0753432	0,01	0,996	-0,1472525	0,1480876
cred_form	0,0678662	0,0320671	2,12	0,034	0,0050158	0,1307167
asociatividad19	0,0221221	0,0081678	2,71	0,007	0,0061135	0,0381306
l_aportes_19	0,032848	0,0161465	2,03	0,042	0,0012014	0,0644946
Dist_Cabeceras	0,0011646	0,0007366	1,58	0,114	-0,0002791	0,0026083
Dist_RESGUARDO	0,0038861	0,0009447	4,11	0	0,0020345	0,0057377



Dist_Rios	0,0041837	0,0007838	5,34	0	0,0026474	0,00572
Dist_VIAS	-0,0000863	0,0014192	-0,06	0,952	-0,0028678	0,0026952
vive_en_pred	0,073145	0,0314142	2,33	0,02	0,0115743	0,1347158
desborde	-0,0577174	0,0595542	-0,97	0,332	-0,1744414	0,0590066
_cons	-0,231578	0,2489163	-0,93	0,352	-0,719445	0,256289
TME1						
pobr_ext_19	-0,032631	0,0490007	-0,67	0,505	-0,1286707	0,0634086
NBI_19	0,0272917	0,0353527	0,77	0,44	-0,0419982	0,0965816
asociatividad19	-0,0024904	0,0156871	-0,16	0,874	-0,0332365	0,0282556
acueducto	0,0194024	0,0911162	0,21	0,831	-0,1591822	0,1979869
alcantarillado	-0,1223315	0,0861858	-1,42	0,156	-0,2912526	0,0465896
rec_basura	0,0812586	0,1204443	0,67	0,5	-0,1548078	0,317325
p513	0,128306	0,2694722	0,48	0,634	-0,3998497	0,6564618
cred_form	0,0188879	0,2760097	0,07	0,945	-0,5220811	0,5598569
prop_con_escr	0,0757078	0,0764327	0,99	0,322	-0,0740976	0,2255132
prop_sin_esct	-0,0751769	0,0603057	-1,25	0,213	-0,1933739	0,0430202
ocupante	-0,0726006	0,0919221	-0,79	0,43	-0,2527646	0,1075634
cocina_GLP	-0,0458897	0,1310523	-0,35	0,726	-0,3027475	0,2109681
cocina_lena_rec	-0,2960664	0,1378626	-2,15	0,032	-0,5662721	-0,0258607
basura_lote	0,3149659	0,12718	2,48	0,013	0,0656976	0,5642341
basura_quema	0,2239709	0,112985	1,98	0,047	0,0025244	0,4454175
basura_entierra	0,2968189	0,1196638	2,48	0,013	0,0622821	0,5313557
sin_elec	-0,1208593	0,0564293	-2,14	0,032	-0,2314587	-0,0102599
red_elect	-0,0470855	0,0629335	-0,75	0,454	-0,1704329	0,0762619
_cons	-0,4501467	0,2277428	-1,98	0,048	-0,8965145	-0,003779
TME1_sigma						
area_ha_2019_a	0,0008916	0,0005809	1,53	0,125	-0,000247	0,0020302
por_area_ha_2019_b	-1.370.753	0,1961523	-6,99	0	-1.755.205	-0,986302

Modelo para ITPS

Treatment-effects estimation Number of obs = 127

Estimator : IPW regression adjustment

Outcome model : linear

Treatment model: heteroskedastic probit



por_area_gan_2025	Coefficient	Robust std, err	, z	P> z	95% Confidence interval	
					Lower	Upper
ATET ITPS (1 vs 0)	0,0661909	0,0456988	1,45	0,148	-0,0233771	0,1557589
POmean ITPS 0	0,5859558	0,0413243	14,18	0	0,5049617	0,6669498
OME0						
hogar_victima	0,0201724	0,0456687	0,44	0,659	-0,0693365	0,1096814
hogar_etnia	0,1443965	0,0856526	1,69	0,092	-0,0234796	0,3122725
j_mujer	0,1132891	0,0626058	1,81	0,07	-0,0094159	0,2359942
j_trab_predio	0,1854205	0,0811402	2,29	0,022	0,0263887	0,3444523
cred_form	0,0758372	0,0926116	0,82	0,413	-0,1056781	0,2573526
asociatividad19	0,0249256	0,0163637	1,52	0,128	-0,0071466	0,0569978
l_aportes_19	0,1381934	0,0333566	4,14	0	0,0728157	0,2035711
Dist_Cabeceras	0,0026087	0,0015505	1,68	0,092	-0,0004301	0,0056476
Dist_RESGUARDO	-0,0032272	0,001141	-2,83	0,005	-0,0054634	-0,0009909
Dist_Rios	0,0007955	0,0012758	0,62	0,533	-0,0017049	0,003296
Dist_VIAS	0,0008505	0,0033102	0,26	0,797	-0,0056374	0,0073384
vive_en_pred	0,0403255	0,0456127	0,88	0,377	-0,0490738	0,1297248
desborde	-0,0866847	0,0647729	-1,34	0,181	-0,2136373	0,0402679
_cons	-178.175	0,5031003	-3,54	0	-2.767.809	-0,7956918
OME1						
hogar_victima	-0,139797	0,0525203	-2,66	0,008	-0,2427348	-0,0368591
hogar_etnia	-0,2595449	0,0999961	-2,6	0,009	-0,4555337	-0,0635562
j_mujer	0,0226976	0,119421	0,19	0,849	-0,2113633	0,2567585
j_trab_predio	0,0530013	0,1305035	0,41	0,685	-0,2027807	0,3087834
cred_form	-0,0663897	0,088298	-0,75	0,452	-0,2394506	0,1066713
asociatividad19	0,0243786	0,013588	1,79	0,073	-0,0022533	0,0510106
l_aportes_19	-0,0174289	0,0404037	-0,43	0,666	-0,0966187	0,0617609
Dist_Cabeceras	-0,0025958	0,0061913	-0,42	0,675	-0,0147306	0,009539
Dist_RESGUARDO	0,0004717	0,0050625	0,09	0,926	-0,0094506	0,0103941
Dist_Rios	-0,0009119	0,0022352	-0,41	0,683	-0,0052928	0,0034689
Dist_VIAS	-0,0208208	0,0085215	-2,44	0,015	-0,0375227	-0,004119
vive_en_pred	-0,0108133	0,0567255	-0,19	0,849	-0,1219933	0,1003666



desborde	-0,381804	0,2332192	-1,64	0,102	-0,8389053	0,0752972
_cons	1.022.125	0,6440799	1,59	0,113	-0,2402484	2.284.498
TME1						
area_gan_2019	-0,0058161	0,0030506	-1,91	0,057	-0,0117953	0,000163
planta_pro_elect	-0,5445615	0,2775817	-1,96	0,05	-1.088.612	-0,0005113
basura_quema	-0,4836153	0,2708578	-1,79	0,074	-1.014.487	0,0472563
_cons	0,2841464	0,2511362	1,13	0,258	-0,2080715	0,7763643
TME1_sigma						
area_ha_2019_b	0,0054189	0,004295	1,26	0,207	-0,0029991	0,013837



DEFORESTACIÓN REPORTADA EN LA ENCUESTA

Modelo para IFA

Treatment-effects estimation Number of obs = 1,395

Estimator : IPW regression adjustment

Outcome model : linear

Treatment model: heteroskedastic probit

dif_por_area_bos~e	Coefficient	Robust std, err	, z	P> z	95% Confidence interval	
					Lower	Upper
ATET IFA (1 vs 0)	-0,03189	0,0099955	-3,19	0,001	-0,0514808	-0,0122991
POmean IFA 0	0,0294367	0,0085248	3,45	0,001	0,0127284	0,046145
OME0						
IFV	-0,0013181	0,0103586	-0,13	0,899	-0,0216205	0,0189844
ITPS	-0,0192471	0,0159756	-1,2	0,228	-0,0505586	0,0120645
hogar_victima	-0,0340805	0,0106731	-3,19	0,001	-0,0549995	-0,0131615
j_victima	0,0159653	0,0106099	1,5	0,132	-0,0048298	0,0367603
asociatividad19	-0,0014056	0,0022299	-0,63	0,528	-0,0057761	0,0029649
Dist_Beneficiadero	0,0003889	0,0004176	0,93	0,352	-0,0004296	0,0012075
Dist_Cabeceras	0,0002204	0,000412	0,53	0,593	-0,000587	0,0010278
Dist_Coca_2018	0,0006098	0,0006765	0,9	0,367	-0,0007161	0,0019356
vive_en_pred	0,0038757	0,0103453	0,37	0,708	-0,0164008	0,0241521
prog_social	0,0189701	0,0096392	1,97	0,049	0,0000776	0,0378625
_cons	-0,000661	0,0114476	-0,06	0,954	-0,023098	0,0217759
OME1						
IFV	-0,0021873	0,0145869	-0,15	0,881	-0,030777	0,0264025
ITPS	-0,0129773	0,0087569	-1,48	0,138	-0,0301405	0,0041859
hogar_victima	-0,063221	0,0320931	-1,97	0,049	-0,1261225	-0,0003196
j_victima	0,0549659	0,0332395	1,65	0,098	-0,0101823	0,1201141
asociatividad19	-0,0057727	0,003899	-1,48	0,139	-0,0134146	0,0018693
Dist_Beneficiadero	-0,0004299	0,0003637	-1,18	0,237	-0,0011428	0,000283
Dist_Cabeceras	0,000548	0,0005795	0,95	0,344	-0,0005878	0,0016837
Dist_Coca_2018	0,0001011	0,0010527	0,1	0,924	-0,0019622	0,0021644



vive_en_pred	0,0253762	0,0148054	1,71	0,087	-0,0036419	0,0543943
prog_social	-0,0009096	0,008229	-0,11	0,912	-0,0170382	0,015219
_cons	0,0100177	0,0179357	0,56	0,576	-0,0251356	0,0451709
TME1						
l_aportes_19	-0,4434406	0,1208156	-3,67	0	-0,6802348	-0,2066464
por_area_gan_2019	-0,0624379	0,361655	-0,17	0,863	-0,7712686	0,6463928
acueducto	0,3571038	0,3042999	1,17	0,241	-0,2393131	0,9535207
cocina_GLP	-0,7436391	0,4908967	-1,51	0,13	-1,705.779	0,2185007
cocina_lena_rec	-0,3707104	0,4752231	-0,78	0,435	-130.213	0,5607098
sin_elec	-0,4179964	0,2238909	-1,87	0,062	-0,8568145	0,0208216
red_elect	-0,8812602	0,2848995	-3,09	0,002	-1.439.653	-0,3228674
_cons	6.167.712	1.735.089	3,55	0	2.767.001	9.568.423
TME1_sigma						
area_ha_2019_a	0,0441854	0,0124385	3,55	0	0,0198063	0,0685645
area_gan_2019	-0,0509797	0,0140038	-3,64	0	-0,0784266	-0,0235329

Modelo para IFV

Treatment-effects estimation Number of obs = 1,474

Estimator : IPW regression adjustment

Outcome model : linear

Treatment model: heteroskedastic probit

dif_por_area_bos~e	Coefficient	Robust std, err	, z	P> z	95% Confidence interval	
					Lower	Upper
ATET						
IFV						
(1 vs 0)	0,0005425	0,0220386	0,02	0,98	-0,0426523	0,0437374
POmean						
IFV						
0	0,3566003	0,0258733	13,78	0	0,3058895	0,4073111
OME0						
j_victima	0,8287521	0,0184411	44,94	0	0,7926081	0,864896
asociatividad19	-0,0092695	0,0079271	-1,17	0,242	-0,0248062	0,0062673
Dist_Beneficiadero	0,0006824	0,0005944	1,15	0,251	-0,0004826	0,0018473
Dist_Cabeceras	-0,0014337	0,0007946	-1,8	0,071	-0,002991	0,0001236



Dist_Coca_2018	0,0024197	0,0023282	1,04	0,299	-0,0021436	0,006983
vive_en_pred	-0,0361207	0,0268046	-1,35	0,178	-0,0886569	0,0164154
prog_social	0,0685496	0,0251907	2,72	0,007	0,0191768	0,1179224
_cons	0,1413587	0,0435915	3,24	0,001	0,0559209	0,2267965
OME1						
j_victima	0,8497575	0,0281015	30,24	0	0,7946795	0,9048355
asociatividad19	-0,0084136	0,0126774	-0,66	0,507	-0,0332608	0,0164336
Dist_Beneficiadero	-0,0004831	0,0009556	-0,51	0,613	-0,002356	0,0013898
Dist_Cabeceras	0,0006147	0,0012304	0,5	0,617	-0,0017969	0,0030262
Dist_Coca_2018	-0,0077917	0,0031593	-2,47	0,014	-0,0139838	-0,0015996
vive_en_pred	0,0017716	0,0403379	0,04	0,965	-0,0772893	0,0808324
prog_social	0,0611256	0,0375269	1,63	0,103	-0,0124258	0,1346769
_cons	0,1403305	0,0645607	2,17	0,03	0,0137939	0,2668671
TME1						
pobr_ext_19	-0,0738157	0,047885	-1,54	0,123	-0,1676686	0,0200373
NBI_19	0,0337991	0,0342922	0,99	0,324	-0,0334125	0,1010106
asociatividad19	-0,0043625	0,0157686	-0,28	0,782	-0,0352683	0,0265434
acueducto	0,0287033	0,0892158	0,32	0,748	-0,1461564	0,203563
alcantarillado	-0,1326885	0,0843961	-1,57	0,116	-0,2981018	0,0327247
rec_basura	0,1054553	0,1217384	0,87	0,386	-0,1331476	0,3440581
p513	0,1167508	0,2614712	0,45	0,655	-0,3957233	0,6292249
cred_form	0,0457208	0,2680146	0,17	0,865	-0,4795782	0,5710198
prop_con_escr	0,1109432	0,0765498	1,45	0,147	-0,0390917	0,260978
prop_sin_esct	-0,0673113	0,060286	-1,12	0,264	-0,1854698	0,0508471
ocupante	-0,0731913	0,0908981	-0,81	0,421	-0,2513483	0,1049658
cocina_GLP	-0,0484294	0,1298665	-0,37	0,709	-0,3029632	0,2061043
cocina_lena_rec	-0,2886291	0,1364092	-2,12	0,034	-0,5559862	-0,021272
basura_lote	0,3245496	0,1291797	2,51	0,012	0,071362	0,5777372
basura_quema	0,2368536	0,1166726	2,03	0,042	0,0081794	0,4655278
basura_entierra	0,3256602	0,1235601	2,64	0,008	0,0834869	0,5678336
sin_elec	-0,1330674	0,0563805	-2,36	0,018	-0,2435712	-0,0225636
red_elect	-0,0561718	0,0617545	-0,91	0,363	-0,1772084	0,0648648
_cons	-0,5014054	0,2237519	-2,24	0,025	-0,9399511	-0,0628597
TME1_sigma						



area_ha_2019_a	0,0009735	0,0005701	1,71	0,088	-0,0001438	0,0020908
por_area_ha_2019_b	-1.342.982	0,1782352	-7,53	0	-1.692.316	-0,993647

Modelo para ITPS

Treatment-effects estimation Number of obs = 136

Estimator : IPW regression adjustment

Outcome model : linear

Treatment model: heteroskedastic probit

dif_por_area_bos~e	Coefficient	Robust std, err	, z	P> z	95% Confidence interval	
					Lower	Upper
ATET ITPS (1 vs 0)	0,0451929	0,0216457	2,09	0,037	0,0027682	0,0876176
POmean ITPS 0	-0,0441072	0,0182893	-2,41	0,016	-0,0799536	-0,0082609
OME0						
hogar_victima	-0,0602395	0,0358003	-1,68	0,092	-0,1304068	0,0099278
j_victima	0,0657872	0,0507695	1,3	0,195	-0,0337192	0,1652936
asociatividad19	-0,0101966	0,0083878	-1,22	0,224	-0,0266363	0,0062431
Dist_Beneficiadero	-0,0017888	0,0008239	-2,17	0,03	-0,0034036	-0,000174
Dist_Cabeceras	0,000629	0,0008197	0,77	0,443	-0,0009776	0,0022356
Dist_Coca_2018	0,0034732	0,0013278	2,62	0,009	0,0008708	0,0060757
vive_en_pred	-0,0001652	0,0194824	-0,01	0,993	-0,03835	0,0380197
prog_social	0,0124418	0,0270265	0,46	0,645	-0,0405291	0,0654127
_cons	0,0336286	0,0395691	0,85	0,395	-0,0439254	0,1111825
OME1						
hogar_victima	-0,0436627	0,0270132	-1,62	0,106	-0,0966077	0,0092822
j_victima	0,0184646	0,0229576	0,8	0,421	-0,0265315	0,0634606
asociatividad19	-0,0052519	0,0052817	-0,99	0,32	-0,0156039	0,0051
Dist_Beneficiadero	-0,0014603	0,0013227	-1,1	0,27	-0,0040528	0,0011322
Dist_Cabeceras	0,0019778	0,0011434	1,73	0,084	-0,0002632	0,0042188
Dist_Coca_2018	0,0005923	0,0021306	0,28	0,781	-0,0035835	0,0047682
vive_en_pred	0,0120981	0,0261294	0,46	0,643	-0,0391145	0,0633107
prog_social	0,0383838	0,0209818	1,83	0,067	-0,0027398	0,0795075



_cons	0,032078	0,0685561	0,47	0,64	-0,1022895	0,1664455
TME1						
area_gan_2019	-0,0053567	0,0029013	-1,85	0,065	-0,0110433	0,0003298
planta_pro_elect	-0,619838	0,2651802	-2,34	0	-1.139.582	-0,1000944
basura_quema	-0,4468134	0,2652745	-1,68	0,092	-0,9667419	0,0731152
_cons	0,271921	0,2455381	1,11	0,268	-0,2093248	0,7531668
TME1_sigma						
area_ha_2019_b	0,0042246	0,0044681	0,95	0,344	-0,0045328	0,012982



ANEXO 5 - SISTEMA DE SEGUIMIENTO

Este anexo describe los ocho temas que aborda el sistema de seguimiento y presenta el listado de los 44 indicadores que los conforman, siendo 22 indicadores agregados y 22 a nivel de predio.

- Intervención del Programa REM

Se enfoca en aspectos relacionados con la cobertura del programa, los recursos en dinero brindados a los responsables de los acuerdos de conservación, así como temas de morosidad en los pagos y tiempo de permanencia en el programa. La siguiente tabla lista los indicadores agregados y por predio.

Cuadro A5. 1- Indicadores para hacer seguimiento a la intervención del Programa

Indicadores agregados	Indicadores por predios
1. 1100. Distribución porcentual de predios con acuerdos de conservación	1. 2100. Tipo de instrumentos en los que se encuentra inscrito el predio
2. 1101. Valor en millones de pesos entregados a los responsables del acuerdo de conservación	2. 2101. Número de meses de permanencia en el Programa Colombia REM
3. 1102. Porcentaje de predios que cuentan con planificación predial	3. 2102. Valor en pesos colombianos entregados por el Programa Colombia REM
4. 1103. Porcentaje de predios que presentan morosidad en el pago del crédito desembolsado por el Programa	4. 2103. Estado de la planificación predial
	5. 2104. Número de cuotas con mora en el pago del crédito desembolsado por el Programa

Fuente. Econometría Consultores

- Efecto del programa sobre la cobertura de bosque

Este tema se enfoca en presentar información que permita observar los efectos del programa en la conservación del bosque por parte de los predios con acuerdos de conservación. Los indicadores miden las hectáreas de bosque existentes y deforestadas, así como la proporción de deforestación en estas áreas.

Con el fin de obtener información precisa, se espera que el IDEAM provea información cartográfica actualizada con el estado del bosque para que las corporaciones pueden realizar el respectivo cruce con los polígonos de los predios inscritos en el convenio y de esta forma generar la información requerida por los indicadores de este tema.

Cuadro A5. 2- Indicadores para hacer seguimiento a la intervención del Programa

Indicadores agregados	Indicadores por predios
1. 1200. Área total de los predios con acuerdo de conservación (hectáreas)	1. 2200. Área total del predio con acuerdo de conservación (hectáreas)
	2. 2201. Hectáreas de bosque del predio



2. 1201. Hectáreas de bosque identificadas en los predios con acuerdo de conservación	3. 2202. Hectáreas de bosque deforestado en el predio
3. 1202. Hectáreas de bosque deforestado identificadas en los predios con acuerdo de conservación	4. 2203. Porcentaje de área de bosque deforestada
4. 1203. Porcentaje de área de bosque deforestado en los predios con acuerdo de conservación	

Fuente. Econometría Consultores

- Asistencia Técnica

Busca medir la cobertura, frecuencia y calidad de la asistencia técnica brindada a los predios participantes en el programa. Los indicadores miden la cantidad de visitas de asistencia técnica realizadas y la calificación promedio de la calidad de esta asistencia.

Cuadro A5. 3- Indicadores para hacer seguimiento a la asistencia técnica

Indicadores agregados	Indicadores por predios
1. 1300. Número de visitas de asistencia técnica realizada a predios inscritos al programa Colombia REM	1. 2300. Número de visitas de asistencia técnica realizadas al predio
2. 1301. Calificación promedio de la calidad de la asistencia técnica	2. 2301. Calificación promedio de la calidad de la asistencia técnica

Fuente. Econometría Consultores

- Inversión en sistemas productivos bajos en carbono

Este tema se centra en cuantificar y analizar la adopción y el monto de la inversión económica destinada a la implementación de sistemas productivos que contribuyen a la reducción de emisiones de carbono. Los indicadores miden el porcentaje de predios que han realizado este tipo de inversión, el valor monetario total invertido y la distribución porcentual de dicha inversión, lo que permite entender el compromiso financiero y la escala de la transición hacia prácticas productivas más sostenibles.

Cuadro A5. 4- Indicadores para hacer seguimiento a la inversión en sistemas productivos bajos en carbono

Indicadores agregados	Indicadores por predios
1. 1400. Porcentaje de predios que invirtieron en un sistema productivo bajo en carbono	1. 2400. Inversión en sistemas productivos bajos en carbono, realizadas en el predio (millones de pesos)
2. 1401. Inversión en sistemas productivos bajos en carbono, realizada en los predios con acuerdo de conservación (millones de pesos)	2. 2401. Distribución porcentual de la inversión en sistemas productivos bajos en carbono
3. 1402. Distribución porcentual de la inversión en sistemas productivos bajos en carbono, realizada por los responsables del acuerdo de conservación.	

Fuente. Econometría Consultores



- Flujo de caja

Este tema presenta información sobre la salud financiera de los predios, al calcular su capacidad para generar excedentes económicos a través de diversas actividades productivas. Los indicadores miden el porcentaje de predios con acuerdos de conservación que lograron un flujo de caja positivo. A nivel individual de predio, se desglosan los ingresos, costos y utilidades generadas en los últimos 12 meses por actividades agrícolas, pecuarias, venta de productos no maderables y maderables, así como los resultados económicos de la participación en cooperativas y asociaciones productivas.

Cuadro A5. 5- Indicadores para hacer seguimiento al comportamiento del flujo de caja de los predios con acuerdo de conservación

Indicadores agregados	Indicadores por predios
1. 1500. Porcentaje de predios con acuerdos de conservación que presentaron excedente en el flujo de caja	1. 2500. Ingresos totales de las actividades desarrolladas en el predio en los últimos 12 meses (millones de pesos)
2. 1501. Ingresos por unidad de gran ganado (millones de pesos)	2. 2501. Costos totales de las actividades desarrolladas en el predio en los últimos 12 meses (millones de pesos)
3. 1502. Costos por unidad de gran ganado (millones de pesos)	3. 2502. Utilidades totales de las actividades desarrolladas en el predio en los últimos 12 meses (millones de pesos)
4. 1503. Utilidad por unidad de gran ganado (millones de pesos)	4. 2503. Utilidades del negocio en las actividades agrícolas por hectárea en los últimos 12 meses (millones de pesos)
	5. 2504. Utilidades del negocio en las actividades pecuarias por hectárea en los últimos 12 meses (millones de pesos)

Fuente. Econometría Consultores

- Uso del suelo

Este tema se enfoca en caracterizar la distribución y proporción de los diferentes usos del suelo dentro de los predios. Los indicadores presentan el porcentaje y las hectáreas de las áreas de los predios con acuerdos de conservación según su uso, lo que permite comprender en detalle cómo se está gestionando y aprovechando el territorio.

Cuadro A5. 6- Indicadores para hacer seguimiento al uso del suelo de los predios con acuerdo de conservación

Indicadores agregados	Indicadores por predios
1. 1600. Hectáreas de pastos naturales y/o sembrados en los últimos 12 meses según tipo.	1. 2600. Áreas del predio según su uso (hectáreas)
2. 1601. Áreas de los predios con acuerdo de conservación según su uso declarado (hectáreas)	2. 2601. Distribución porcentual de áreas del predio según su uso.
3. 1602. Porcentaje del área de los predios con acuerdos de conservación vigentes según uso declarado	

Fuente. Econometría Consultores

- Asociatividad



Este tema busca medir el nivel de participación de los hogares en estructuras organizativas como cooperativas y asociaciones productivas. Los indicadores cuantifican el porcentaje de hogares que forman parte de estas agrupaciones, lo que permite entender si los participantes del programa se están integrando en redes colaborativas, lo que tiene un potencial para fortalecer sus actividades y beneficios colectivos.

Cuadro A5. 7- Indicadores para hacer seguimiento al tema de asociatividad de los responsables del acuerdo de conservación

Indicadores agregados	Indicadores por predios
1. 1700. Porcentaje de hogares que tienen participación en cooperativas y/o asociaciones productivas	1. 2700. Participación del hogar en cooperativas y/o asociaciones productivas

Fuente. Econometría Consultores

- Percepción

Este tema se enfoca en recopilar y analizar la opinión y las valoraciones de los beneficiarios del Programa en cuanto a debilidades y fortalezas del este. Esto permite obtener una retroalimentación directa y cualitativa sobre la eficacia y los aspectos a mejorar.

Cuadro A5. 8- Indicadores para hacer seguimiento a la percepción que tienen los responsables del acuerdo de conservación sobre el programa

Indicadores agregados	Indicadores por predios
1. 1800. Percepción general de los beneficiarios del programa REM I	2. 2800. Percepción de los beneficiarios de REM I en cuanto a las debilidades/fortalezas del programa

Fuente. Econometría Consultores

○ **ANEXO 5.7 – FICHA TÉCNICA DE INDICADORES DE SEGUIMIENTO**





Este anexo corresponde a un archivo de Excel que contiene las variables de caracterización de los indicadores de seguimiento, tanto agregados como por predio. Se encuentra en archivo aparte



- ANEXO 5.1 – F1. CREACIÓN ACUERDOS
- ANEXO 5.2 – F2. ENCUESTA DE LÍNEA DE BASE
- ANEXO 5.3 – F3. ACTUALIZACIÓN ACUERDOS
- ANEXO 5.4 – F4. ASISTENCIA TÉCNICA
- ANEXO 5.5 – F5. ENCUESTA DE SEGUIMIENTO
- ANEXO 5.6 F6. VISITAS DE VERIFICACIÓN
- ANEXO 5.7 – FICHA TÉCNICA DE INDICADORES DE SEGUIMIENTO
 - Se incluye en Archivo Aparte
- ANEXO 5.8 – FORMATOS DE EXCEL DEL SISTEMA DE SEGUIMIENTO PARA CARGAR INFORMACIÓN SECUNDARIA
 - Se incluye en Archivo Aparte

Los primeros seis se integran a continuación y los dos últimos se entregan adjuntos como archivo aparte.



	INSTRUMENTO DE SEGUIMIENTO A LA IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA REM COLOMBIA – VISIÓN AMAZONÍA	
	ANEXO 5.1 “FORMULARIO PARA EL REPORTE DE NUEVOS ACUERDOS DE CONSERVACIÓN”	

CONTROL OPERATIVO	
8. Fecha del reporte	a. Año 2 0 2 5 b. Mes c. Día
9. Seleccione el nombre de la entidad que recopila la información 👉 Programador: cargar la información y mostrarla	
10. Funcionario(a): _____ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _	Identificación: _____

I. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL TITULAR DEL ACUERDO DE CONSERVACIÓN	
101. Nombre de la persona responsable o titular del acuerdo de conservación:	a. Nombres: _____ b. Apellidos: _____
102. c. Tipo de documento del responsable del acuerdo CC 1. <input type="checkbox"/> → CE 2. <input type="checkbox"/> →	d. No. de documento _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ ↓
103. c. Número de contacto telefónico del responsable del acuerdo de conservación _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ →	d. Otro teléfono de contacto _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ No Tiene 99. <input type="checkbox"/> ↓

II. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL SUPLENTE DEL TITULAR DEL ACUERDO DE CONSERVACIÓN	
201. ¿El acuerdo cuenta con una persona suplente del titular?	Si 1. <input type="checkbox"/> ↓ No 2. <input type="checkbox"/> → Pase a P301
202. Nombre de la persona suplente del titular del acuerdo de conservación:	a. Nombres: _____ b. Apellidos: _____
203. a. Tipo de documento del suplente del titular del acuerdo de conservación de CC 1. <input type="checkbox"/> → CE 2. <input type="checkbox"/> →	b. No. de documento _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ ↓
204. a. Número de contacto telefónico del suplente del titular del acuerdo de conservación _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ →	b. Otro teléfono de contacto _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ No Tiene 99. <input type="checkbox"/> ↓



III. DATOS UBICACIÓN DEL PREDIO OBJETO DEL ACUERDO DE CONSERVACIÓN		
301.	Departamento Cod. DANE ☛ Programador: Presentar el nombre y almacenar el código	_ _
302.	Municipio Cod. DANE ☛ Programador: Presentar el nombre y almacenar el código	_ _ _
303.	Vereda Cod. DANE ☛ Programador: Presentar el nombre y almacenar el código ☛ Funcionario: Si el nombre de la vereda no aparece, seleccione "Sin información" y escriba el nombre de la vereda	_ _ _ _
304.	Nombre de la vereda ☛ Funcionario: Si la vereda no tiene código DANE escriba el nombre	
305.	Nombre del Núcleo de Desarrollo Forestal y de la Biodiversidad	
306.	Nombre del predio	
307.	Coordenada de latitud del predio objeto del acuerdo de conservación	
308.	Coordenada de longitud del predio	
309.	Altura sobre el nivel del mar del predio	

IV. VARIABLES BÁSICAS DEL ACUERDO DE CONSERVACIÓN			
401.	Tipo de instrumento(s) solicitados por el responsable del acuerdo de conservación	a. Crédito condicionado	Sí 1. <input type="checkbox"/> No 2. <input type="checkbox"/>
		b. Incentivo a la conservación	Sí 1. <input type="checkbox"/> No 2. <input type="checkbox"/>
		c. Asistencia técnica	Sí 1. <input type="checkbox"/> No 2. <input type="checkbox"/>
402.	¿Este acuerdo corresponde a una renovación de un acuerdo anterior firmado con Visión Amazonía?	Si 1. <input type="checkbox"/> No 2. <input type="checkbox"/>	
403.	Indique la fecha en la que se realiza la firma preliminar del acuerdo de conservación	Día: _ _ Mes: _ _ Año: _ _ _ _	
404.	Indique el área total del predio reportada por el responsable del acuerdo (en hectáreas)	_ _ _ _ , _ _ _ _ hectáreas	
405.	Indique el área de conservación reportada por el responsable del acuerdo (en hectáreas)	_ _ _ _ , _ _ _ _ hectáreas ☛ Funcionario(a): Esta área debe ser igual o menor a la registrada en P404.	
406.	Indique el área en producción reportada por el responsable del acuerdo (en hectáreas)	_ _ _ _ , _ _ _ _ hectáreas ☛ Funcionario(a): La suma de P405 y P406 debe ser igual o menor a la registrada en P404.	

V. CARGA DE ANEXOS DEL ACUERDO DE CONSERVACIÓN		
501.	Anexe copia de la cédula de ciudadanía del titular del acuerdo de conservación	_____
502.	☛ Funcionario(a): Si P201 = 1.Si, anexe copia de la cédula de ciudadanía del suplente del titular del acuerdo de conservación	_opcional_____
503.	Anexe copia del acuerdo de conservación con la firma preliminar	_____
504.	Anexe registro fotográfico – Foto 1	obligatoria
505.	Anexe registro fotográfico – Foto 2	Opcional
506.	Anexe registro fotográfico – Foto 3	Opcional



OBSERVACIONES DEL TITULAR DEL ACUERDO DE CONSERVACIÓN

OBSERVACIONES DEL FUNCIONARIO(A)

ACTUALIZACIÓN DE VARIABLES INTERNAS

 **Programador:** Realice las siguientes acciones antes de guardar el registro





1. Asigne a la variable “estado” del acuerdo de conservación el valor “Con firma preliminar”
 2. Asigne a la variable “id_acuerdo” el código único de identificación del acuerdo de conservación, el cual debe estar conformado por tres elementos:
 - a. Fecha de firma preliminar en el formato: aaaa/mm/dd (P403)
 - b. Número de la cédula del responsable del acuerdo de conservación (P102b)
 - c. Sigla de tres caracteres que indica el o los tipos de instrumentos seleccionados en la **P401**
 - C: Indica que seleccionó crédito condicionado
 - I: Indica que seleccionó incentivo a la conservación
 - A: Indica que seleccionó asistencia técnica
- La sigla debe tener tres caracteres, la ausencia de un tipo de instrumento se representa con el número cero (0). Por ejemplo, si sólo se seleccionó crédito condicionado, la sigla debe ser C00, si seleccionó incentivo y asistencia la sigla debe ser IA0, y así con todas las posibles combinaciones.

Ejemplos de códigos para identificar los acuerdos de conservación:

20250803_C00_51638978

20251005_CIA_1011258699



	INSTRUMENTO DE SEGUIMIENTO A LA IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA REM COLOMBIA – VISIÓN AMAZONÍA	
	ANEXO 5.2 “FORMULARIO DE LÍNEA DE BASE”	

CONTROL OPERATIVO PARTE 1

11. Fecha de la encuesta	a. Año 2 0 b. Mes c. Día
12. Nombre de la entidad que recopila la información	
13. Extensionista: _____	Identificación: _____
14. Código del acuerdo de conservación:	

I. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL TITULAR DEL ACUERDO DE CONSERVACIÓN

Programador: Presentar para lectura la información correspondiente al código del acuerdo de conservación de P4

104. Nombre de la persona responsable o titular del acuerdo de conservación:	c. Nombres: _____ d. Apellidos: _____
105. e. Tipo de documento del responsable del acuerdo CC 1. <input type="checkbox"/> CE 2. <input type="checkbox"/>	f. No. de documento
106. e. Número de contacto telefónico del responsable del acuerdo de conservación	f. Otro teléfono de contacto No Tiene 99. <input type="checkbox"/>

II. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL SUPLENTE DEL TITULAR DEL ACUERDO DE CONSERVACIÓN

Programador: Presentar para lectura la información correspondiente al código del acuerdo de conservación de P4

205. ¿El acuerdo cuenta con una persona suplente del titular?	Si 1. <input type="checkbox"/> No 2. <input type="checkbox"/> Pase a P301
206. Nombre de la persona suplente del titular del acuerdo de conservación:	c. Nombres: _____ d. Apellidos: _____
207. c. Tipo de documento del suplente del titular del acuerdo de conservación CC 1. <input type="checkbox"/> CE 2. <input type="checkbox"/>	d. No. de documento
208. c. Número de contacto telefónico del suplente del titular del acuerdo de conservación	d. Otro teléfono de contacto No Tiene 99. <input type="checkbox"/>

III. DATOS UBICACIÓN DEL PREDIO OBJETO DEL ACUERDO DE CONSERVACIÓN

Programador: Presentar para lectura la información correspondiente al código del acuerdo de conservación de P4

310.	Departamento Cod. DANE Programador: Presentar el nombre y almacenar el código	_ _
311.	Municipio Cod. DANE Programador: Presentar el nombre y almacenar el código	_ _ _
312.	Vereda Cod. DANE Programador: Presentar el nombre y almacenar el código Funcionario: Si el nombre de la vereda no aparece, seleccione "Sin información" y escriba el nombre de la vereda	_ _ _ _
313.	Nombre de la vereda Funcionario: Si la vereda no tiene código DANE escriba el nombre	
314.	Nombre del Núcleo de Desarrollo Forestal y de la Biodiversidad	
315.	Nombre del predio	
316.	Coordenada de latitud del predio objeto del acuerdo de conservación	
317.	Coordenada de longitud del predio	
318.	Altura sobre el nivel del mar del predio	

IV. VARIABLES BÁSICAS DEL ACUERDO DE CONSERVACIÓN

Programador: Presentar para lectura la información correspondiente al código del acuerdo de conservación de P4

407.	Tipo de instrumento(s) solicitados por el responsable del acuerdo de conservación	d. Crédito condicionado	7.	Sí 1. <input type="checkbox"/> No 2. <input type="checkbox"/>
		e. Incentivo a la conservación	8.	Sí 1. <input type="checkbox"/> No 2. <input type="checkbox"/>
		f. Asistencia técnica	9.	Sí 1. <input type="checkbox"/> No 2. <input type="checkbox"/>
408.	10. ¿Este acuerdo corresponde a una renovación de un acuerdo anterior firmado con Visión Amazonía?	11.	Si 1. <input type="checkbox"/> No 2. <input type="checkbox"/>	
409.	12. Indique la fecha en la que se realiza la firma definitiva del acuerdo de conservación	13.	Día: _ _ Mes: _ _ Año: _ _ _ _	
410.	14. Indique el área total del predio reportada por el Programa de Visión Amazonía (en hectáreas)	15.	_ _ _ , _ _ _ hectáreas	
411.	16. Indique el área de conservación reportada por el Programa de Visión Amazonía (en hectáreas)	17.	_ _ _ , _ _ _ hectáreas	
412.	18. Indique el área en producción reportada por el Programa de Visión Amazonía (en hectáreas)	19.	_ _ _ , _ _ _ hectáreas	



Uso o cobertura del suelo en hectáreas		603. ¿Cuánta es el área hoy en...? en hectáreas
j. Total, del predio 29. <i>Funcionario(a): Este valor debe ser igual al reportado en P404</i>		_ _ _ _ , _ Has →
k. Bosque natural (incluye cuerpos de agua y monte)		_ _ _ _ , _ Has →
l. Bosque plantado		_ _ _ _ , _ Has →
m. Pastos para la ganadería		_ _ _ _ , _ Has →
n. Otros pastos naturales no destinados a la ganadería		_ _ _ _ , _ Has →
o. En cultivos permanentes		_ _ _ _ , _ Has →
p. Cultivos transitorios		_ _ _ _ , _ Has →
q. Rastrojo o descanso		_ _ _ _ , _ Has →
r. En otros usos y coberturas de la tierra (reservorios o espejos de agua, suelos desnudos, afloramientos rocosos, etc.)		_ _ _ _ , _ Has →
<i>Funcionario(a): Verifique que la suma de las áreas declaradas no sea mayor al área total del predio (P603a). (Diligenciar la suma de áreas)</i>		_ _ _ _ , _ Has →
TIPOS DE TENENCIA		
604. Tipo de tenencia del predio por parte de su hogar: <i>Funcionario(a): Lea las opciones</i>	7. Propio con escritura registrada	1. <input type="checkbox"/>
	8. Propio con escritura sin registrar	2. <input type="checkbox"/>
	9. Poseedor con sana posesión sin registrar	3. <input type="checkbox"/>
	10. Propiedad colectiva	4. <input type="checkbox"/>
	11. Ocupante de buena fe	5. <input type="checkbox"/>
	12. En arrendamiento, usufructo, comodato o anticresis	6. <input type="checkbox"/>
	13. Contrato de uso de suelo	7. <input type="checkbox"/>
	14. Otro tipo de tenencia, ¿cuál?	8. <input type="checkbox"/>
605. a. Número de viviendas construidas en el predio actualmente	a. _ _ Viviendas	b. Número de hogares viviendo hoy en el predio b. _ _ Hogares

Funcionario(a): Ahora vamos a hablar de su vivienda

		OPCIONES DE RESPUESTA	a. Hoy
606. ¿De qué tipo de material es la mayor parte del piso? <i>Funcionario(a): Responda por observación si se encuentra en la vivienda</i>	30. Tierra, arena o bareque		1. <input type="checkbox"/>
	31. Tablón o esterilla		2. <input type="checkbox"/>
	32. Cemento		3. <input type="checkbox"/>
	33. Baldosa, vinilo, ladrillo, bloque		4. <input type="checkbox"/>
	34. Madera pulida o laminada, porcelanato		5. <input type="checkbox"/>
	35. Otro, ¿cuál?: _____		6. <input type="checkbox"/>
607.	8. No tiene		1. <input type="checkbox"/>



	<p>¿De qué tipo de material son la mayor parte de los techos?</p> <p>Funcionario(a): Responda por observación si se encuentra en la vivienda</p>	9. Palma o paja	2. <input type="checkbox"/>
		10. Plástico o lona	3. <input type="checkbox"/>
		11. Lámina metálica o zinc	4. <input type="checkbox"/>
		12. Placa de concreto	5. <input type="checkbox"/>
		13. Teja acrílica, plástica o de eternit	6. <input type="checkbox"/>
		14. Teja de barro	7. <input type="checkbox"/>
		15. Otro, ¿cuál?: _____	8. <input type="checkbox"/>
608.	<p>¿De qué tipo de material son la mayor parte de las paredes?</p> <p>Funcionario(a): Responda por observación si se encuentra en la vivienda</p>	8. No tiene	1. <input type="checkbox"/>
		9. Guadua o Bahareque	2. <input type="checkbox"/>
		10. Tabla o tablón de madera burda	3. <input type="checkbox"/>
		11. Material prefabricado	4. <input type="checkbox"/>
		12. Ladrillo, bloque o adobe	5. <input type="checkbox"/>
		13. Pared estucada	6. <input type="checkbox"/>
		14. Otro, ¿cuál?: _____	7. <input type="checkbox"/>
609.	<p>¿Con cuáles de estos servicios públicos cuenta la vivienda?</p> <p>Funcionario(a): Lea las opciones</p>	OPCIONES DE RESPUESTA	
		d. Acueducto urbano o veredal	Sí 1. <input type="checkbox"/> No 2. <input type="checkbox"/>
		e. Alcantarillado	Sí 1. <input type="checkbox"/> No 2. <input type="checkbox"/>
		f. Recolección de basura	Sí 1. <input type="checkbox"/> No 2. <input type="checkbox"/>



		OPCIONES DE RESPUESTA	
610.	Principalmente, ¿con qué tipo de energía cocinan los alimentos? Funcionario(a): Espere respuesta	9. Electricidad	1. <input type="checkbox"/>
		10. Gas de cilindro o pipeta (propano o GLP)	2. <input type="checkbox"/>
		11. Gas natural con conexión a red pública	3. <input type="checkbox"/>
		12. Carbón mineral	4. <input type="checkbox"/>
		13. Leña recolectada	5. <input type="checkbox"/>
		14. Leña comprada o briquetas de carbón vegetal	6. <input type="checkbox"/>
		15. Otro, ¿cuál? _____	7. <input type="checkbox"/>
		16. No cocinan en la vivienda	8. <input type="checkbox"/>
611.	¿En cuántos cuartos duermen los miembros del hogar? Funcionario(a): Si no duermen en cuartos registre cero "0"		□□□
612.	¿Con qué tipo de servicio sanitario cuenta el hogar? Funcionario(a): Espere respuesta y clasifique según definiciones	8. Inodoro conectado a alcantarillado	1. <input type="checkbox"/>
		9. Inodoro conectado a pozo séptico	2. <input type="checkbox"/>
		10. Inodoro sin conexión (vertimiento expuesto)	3. <input type="checkbox"/>
		11. Letrina	4. <input type="checkbox"/>
		12. Inodoro con carga directa a una corriente de agua (bajamar)	5. <input type="checkbox"/>
		13. Otro, ¿cuál? _____	6. <input type="checkbox"/>
		14. No cuenta con servicio sanitario	7. <input type="checkbox"/>
613.	Principalmente, ¿de dónde proviene el agua para preparar los alimentos? Funcionario(a): Espere respuesta	11. Acueducto público	1. <input type="checkbox"/>
		12. Acueducto comunal o veredal	2. <input type="checkbox"/>
		13. Pozo con motobomba o electrobomba	3. <input type="checkbox"/>
		14. Pozo sin bomba, aljibe, jagüey o barreno	4. <input type="checkbox"/>
		15. Agua lluvia o por gravedad	5. <input type="checkbox"/>
		16. Rio, quebrada, nacimiento o manantial	6. <input type="checkbox"/>
		17. Pila pública	7. <input type="checkbox"/>
		18. Carrotanque	8. <input type="checkbox"/>
		19. Aguatero o traída en bestia	9. <input type="checkbox"/>
		20. Agua embotellada o en bolsa	10. <input type="checkbox"/>
614.	Principalmente, ¿cómo eliminan las basuras en este hogar? Funcionario(a): Espere respuesta	7. La recogen los servicios del aseo (aplica si "sí" en p609.c.)	1. <input type="checkbox"/>
		8. La tiran a un río, quebrada, caño o laguna	2. <input type="checkbox"/>
		9. La tiran a un patio, lote, zanja o baldío	3. <input type="checkbox"/>
		10. La queman	4. <input type="checkbox"/>
		11. La entierran	5. <input type="checkbox"/>
		12. La recoge un servicio informal (zorra, carreta, etc.)	6. <input type="checkbox"/>
615.	¿Parte de los materiales como plástico, vidrios, metales se reciclan o se reutilizan?	Sí 1. <input type="checkbox"/> No 2. <input type="checkbox"/>	
616.	Que hacen con los sobrantes de alimentos y otros residuos orgánicos (cascaras, pepas, huesos, etc.) Enc.(a): Espere respuesta	e. Se eliminan con el resto de la basura	a. <input type="checkbox"/>
		f. Se le da como alimento a los animales	b. <input type="checkbox"/>
		g. Se usa para hacer compostaje	c. <input type="checkbox"/>
		h. Otro ¿cuál? _____	d. <input type="checkbox"/>
617.	¿La vivienda utiliza el servicio de energía eléctrica?	5. No utiliza energía eléctrica	1. <input type="checkbox"/>
		6. Sí, conectado a la red pública (interconexión)	2. <input type="checkbox"/>
		7. Sí, a través de planta municipal o veredal	3. <input type="checkbox"/>
		8. Sí, a través de planta o solución propia (solar, combustible, etc.)	4. <input type="checkbox"/>



618.	¿La vivienda cuenta con huerta casera?	36. Sí 1. <input type="checkbox"/> ↓ No 2. <input type="checkbox"/> → Pase a P620	
619.	¿Qué tipo de productos, produce en la huerta casera?	a. Verduras	37. a. <input type="checkbox"/>
		b. Frutas	38. b. <input type="checkbox"/>
		c. Aromáticas	39. c. <input type="checkbox"/>
		d. Legumbres	40. d. <input type="checkbox"/>
		e. Pan coger	41. e. <input type="checkbox"/>
620.	¿Cuenta con dispositivo electrónico que permita el acceso a internet?	42. Sí 1. <input type="checkbox"/> ↓ No 2. <input type="checkbox"/> → Pase a P622	
621.	Especifique, ¿cuál o cuáles?	a. Celular	43. a. <input type="checkbox"/>
		b. Computador	44. b. <input type="checkbox"/>
		c. Tablet	45. c. <input type="checkbox"/>
		d. Smart TV	46. d. <input type="checkbox"/>
622.	¿Dentro del predio tiene acceso a internet?	1. Sí	47. 1. <input type="checkbox"/>
		2. No	48. 2. <input type="checkbox"/>
		3. Tengo que salir a buscar señal	49. 3. <input type="checkbox"/>
623.	¿Actualmente tiene redes sociales?	50. Sí 1. <input type="checkbox"/> ↓ No 2. <input type="checkbox"/> → Pase a P626	
624.	¿Cuál o cuáles redes sociales?	a. Facebook	51. a. <input type="checkbox"/>
		b. X "Antiguo Twiter"	52. b. <input type="checkbox"/>
		c. Whatsapp	53. c. <input type="checkbox"/>
		d. Otra	54. d. <input type="checkbox"/>
625.	¿Para qué hace uso de las redes sociales?	a. Educación	55. a. <input type="checkbox"/>
		b. Noticias	56. b. <input type="checkbox"/>
		c. Ocio	57. c. <input type="checkbox"/>
		d. Venta de productos	58. d. <input type="checkbox"/>
		e. Otro	59. e. <input type="checkbox"/>
626.	¿Cuáles tipos de vía se necesita utilizar para llegar a su finca?	a. Fluvial	60. a. <input type="checkbox"/>
		b. Camino real	61. b. <input type="checkbox"/>
		c. Vía destapada	62. c. <input type="checkbox"/>
		d. Pavimentada	63. d. <input type="checkbox"/>
		e. Otro	64. e. <input type="checkbox"/>
627.	¿Cuál es la distancia entre el predio y la cabecera municipal más cercana?	1. 0 - 20 Kilómetros	65. 1. <input type="checkbox"/>
		2. 21 - 40 Kilómetros	66. 2. <input type="checkbox"/>
		3. 41 - 60 Kilómetros	67. 3. <input type="checkbox"/>
		4. 61 - 80 Kilómetros	68. 4. <input type="checkbox"/>
		5. + de 80 Kilómetros	69. 5. <input type="checkbox"/>
628.	¿Cuál es el principal tipo de vehículo que utiliza para movilización personal?	1. Moto	70. 1. <input type="checkbox"/>
		2. Carro	71. 2. <input type="checkbox"/>
		3. Acuático (Chalupa, lancha, bote, etc).	72. 3. <input type="checkbox"/>
		4. Bicicleta	73. 4. <input type="checkbox"/>
		5. Vehículo de tracción animal	74. 5. <input type="checkbox"/>
		6. No tiene	75. 6. <input type="checkbox"/>
629.	¿Implementa sistemas silvopastoriles en el predio?	76. Sí 1. <input type="checkbox"/> ↓ No 2. <input type="checkbox"/> → Pase a P631	
630.	¿Cuál o cuáles tipos de sistemas silvopastoriles implementa?	a. Arboles dispersos en Potreros	77. a. <input type="checkbox"/>
		b. Cercas Vivas	78. b. <input type="checkbox"/>
		c. Banco Mixto de proteínas	79. c. <input type="checkbox"/>
		d. Setos forrajeros en potreros	80. d. <input type="checkbox"/>



		e. Pastoreo en plantaciones de árboles maderables o frutales	81.	e. <input type="checkbox"/>
		f. Barreras o cortinas rompevientos	82.	f. <input type="checkbox"/>
631.	¿Qué tipo de cercas dispone en el predio?	a. Cerca eléctrica	83.	a. <input type="checkbox"/>
		b. Alambres de púas con estantillos	84.	b. <input type="checkbox"/>
		c. Alambre de púas con árboles en pie (cerca viva)	85.	c. <input type="checkbox"/>
632.	¿Qué hace con los residuos de la producción?	a. Los clasifica y reutiliza	86.	a. <input type="checkbox"/>
		b. Separa residuos peligrosos como empaques, químicos, medicamentos, baterías, etc.	87.	b. <input type="checkbox"/>
		c. Utiliza el estiércol para biocompostaje	88.	c. <input type="checkbox"/>
		d. Los quema o utiliza como combustibles	89.	d. <input type="checkbox"/>
		e. Otro ¿Cuál?	90.	e. <input type="checkbox"/>
633.	¿Qué tipo de aprovechamiento realiza del bosque?	a. Uso de leña para el hogar	91.	a. <input type="checkbox"/>
		b. Uso de madera para construcción	92.	b. <input type="checkbox"/>
		c. Venta de madera	93.	c. <input type="checkbox"/>
		d. Uso de semillas para alimentación	94.	d. <input type="checkbox"/>
		e. Uso de semillas para replicación de material vegetal	95.	e. <input type="checkbox"/>
		f. Uso de manto para abonos	96.	f. <input type="checkbox"/>
		g. Consumo de fauna silvestre	97.	g. <input type="checkbox"/>
		h. Otra	98.	h. <input type="checkbox"/>



VII. CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR

Funcionario(a): Ahora vamos a hablar de cómo está conformado su hogar

701	c. Includo(a) usted, ¿cuántas personas conforman actualmente su hogar?	a. __ _ _ Personas → 99.		Enc.: Aplique pregunta 706, 707 y 708 sólo a personas menores de 5 años. P704 < 5			
No. de orden	<p>702 Nombres completos de los miembros del hogar actual</p> <p>1. Nombres 2. Apellidos</p> <p>Funcionario(a): El número de personas registradas deben ser el mismo que aparece en la P801</p>	<p>703 Actualmente ¿cuál es el parentesco de (____) con el jefe(a) del hogar?</p> <p>100. 11. Cabeza (jefe o jefa) 12. Pareja (cónyuge, compañer@, espos@) 13. Hijo(a), hijastro(a) 14. Nieto(a) 15. Padre, madre 16. Herman@/hermanastr@ 17. Otro pariente (Yerno, nuera, suegr@, tí@, prim@, sobrino) 18. Pensionista (paga alquiler, no tiene enseres) 19. Empleado(a) del servicio doméstico y sus parientes 20. Otro no pariente</p>	<p>704 ¿Cuántos años cumplidos tiene hoy (____)?</p> <p>Enc: Si tiene menos de 1 año marque 00</p>	<p>705 ¿Cuál es el sexo de nacimiento de (____)?</p> <p>3. Hombre 4. Mujer 5. Prefiero no informar</p>	<p>706 ¿Dónde y con quién permanece (____) durante la mayor parte del tiempo entre semana?</p> <p>101. 102. 1. Asiste a un hogar comunitario, guardería, jardín o centro de desarrollo infantil →707 103. 2. Con su padre o madre en la casa. →727 104. 3. Con su padre o madre en el trabajo →727 105. 4. Con empleada o niñera en la casa →727 106. 5. Al cuidado de un pariente de 18 años o más →727 107. 6. Al cuidado de un pariente menor de 18 años →727 108. 7. En casa solo →727 8. Otro ¿Cuál? →727</p>	<p>707 ¿A qué tipo de hogar comunitario, guardería o jardín asiste (____)?</p> <p>1. Hogar comunitario de Bienestar Familiar 2. Guardería hogar infantil o jardín de Bienestar Familiar 3. Centro de Desarrollo Infantil Público 4. Jardín o colegio oficial 5. Jardín o colegio privado</p>	<p>708 ¿Recibe o toma (____) desayuno o almuerzo en el lugar donde permanece la mayor parte del tiempo entre semana?</p> <p>109. Enc: Para cualquier respuesta pase a P727</p>
1	a. _____ b. _____	0 1	__ _ _	1. <input type="checkbox"/> 2. <input type="checkbox"/>	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ¿Cuál? _____	① ② ③ ④ ⑤	1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>
2	a. _____ b. _____	__ _ _	__ _ _	1. <input type="checkbox"/> 2. <input type="checkbox"/>	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ¿Cuál? _____	① ② ③ ④ ⑤	1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>
3	a. _____ b. _____	__ _ _	__ _ _	1. <input type="checkbox"/> 2. <input type="checkbox"/>	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ¿Cuál? _____	① ② ③ ④ ⑤	1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>
4	a. _____ b. _____	__ _ _	__ _ _	1. <input type="checkbox"/> 2. <input type="checkbox"/>	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ¿Cuál? _____	① ② ③ ④ ⑤	1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>
5	a. _____ b. _____	__ _ _	__ _ _	1. <input type="checkbox"/> 2. <input type="checkbox"/>	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ¿Cuál? _____	① ② ③ ④ ⑤	1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>
6	a. _____ b. _____	__ _ _	__ _ _	1. <input type="checkbox"/> 2. <input type="checkbox"/>	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ¿Cuál? _____	① ② ③ ④ ⑤	1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>
7	a. _____ b. _____	__ _ _	__ _ _	1. <input type="checkbox"/> 2. <input type="checkbox"/>	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ¿Cuál? _____	① ② ③ ④ ⑤	1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>
8	a. _____	__ _ _	__ _ _	1. <input type="checkbox"/>		① ② ③ ④ ⑤	1. Si <input type="checkbox"/>



b. _____			2. <input type="checkbox"/>	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ¿Cuál? _____		2.No <input type="checkbox"/>
----------	--	--	-----------------------------	---------------------------------	--	-------------------------------



Funcionario(a): Aplique estas preguntas (709 a la 713) sólo a personas de 5 años y más											
No. de orden	709 (____), ¿sabe leer y escribir?	710 (____), ¿asiste a una institución educativa formal? (escuela, colegio o universidad)	711 ¿Cuál es el máximo nivel educativo alcanzado por (____)? 1. Preescolar (0 a 3) 2. Básica primaria (0 a 5) 3. Básica secundaria (0 a 4) 4. Media (0 a 3) 5. Técnico (0 a 2) 6. Tecnológico (0 a 3) 7. Universitario (0 a 6) 8. Postgrado (0 a 2) 9. Ninguno → P713 99. Ns/Nr → P713	712 ¿(____) cuántos años APROBÓ en este nivel?	713 ¿Actualmente, cuál es la principal ocupación de (____)? 1. Estudiante 2. Ama de casa, oficios del hogar, cuidado de familiares 3. Ganadero(a) o agricultor(a) 4. Pescador(a)/piscicultor(a) 5. Mayordomo(a) o administrador(a) de finca 6. Jornalero(a) o peón en actividades agropecuarias 7. Empresario(a), patrón(a) o empleador(a) 8. Comerciante 9. Empleado/asalariado/ 10. Trabajador(a) independiente 11. Trabajador familiar 12. Desempleado(a) 13. Jubilado/pensionado@ 14. Otra	714 110. #E Revise P704 , ¿(____) tiene 10 años o más? 1. Si → 715 2. No → 727	715 ¿Participa (____) en las decisiones de la unidad productiva dentro del predio?	716 ¿Durante los últimos 6 meses (____) ha recibido ingresos por trabajo dentro del predio?	717 ¿Durante los últimos 6 meses (____) aportó trabajo en el predio, sin remuneración?	718 ¿Durante los últimos 6 meses (____) recibió (____) ingresos por actividades desarrolladas fuera del hogar?	719 ¿Durante los últimos 6 meses (____) aportó ingresos al hogar? 1. Si → 720 2. No → 722
1	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	_____ Nivel educativo	____ años	_____ Principal ocupación	1.Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> → 728	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> → 722
2	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	_____ Nivel educativo	____ años	_____ Principal ocupación	1.Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> → 728	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> → 722
3	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	_____ Nivel educativo	____ años	_____ Principal ocupación	1.Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> → 728	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> → 722
4	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	_____ Nivel educativo	____ años	_____ Principal ocupación	1.Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> → 728	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> → 722
5	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	_____ Nivel educativo	____ años	_____ Principal ocupación	1.Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> → 728	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> → 722
6	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	_____ Nivel educativo	____ años	_____ Principal ocupación	1.Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> → 728	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> → 722
7	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	_____ Nivel educativo	____ años	_____ Principal ocupación	1.Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> → 728	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> → 722
8	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	_____ Nivel educativo	____ años	_____ Principal ocupación	1.Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> → 728	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> → 722



No. de orden	<p>720 ¿Durante los últimos 6 meses aproximadamente cuánto aportó () al hogar?</p> <p>111. Enc: Redondee a múltiplos de mil \$. Si el mejor recuerdo es en otra frecuencia (mensual, anual, semanal, diario) haga la conversión a los últimos 6 meses</p> <p>Funcionario: Tenga en cuenta subsidios sociales o productivos en los últimos 6 meses</p> <p>Funcionario: Si No sabe o No responde continúe en P821, en caso contrario pase a P822</p>	<p>721 ¿Aproximadamente, en qué rango podría estar ese aporte de () durante los últimos 6 meses?</p> <p>1. Menos de 300 mil 2. De 301 mil a 600 mil 3. De 601 mil a 1,2 millones 4. De 1,2 a 2,4 millones 5. De 2,4, a 4,8 millones 6. De 4,8 a 10 millones 7. Más de 10 millones 8. NS/NR</p> <p>Funcionario: Si el valor es en otra frecuencia (mensual, anual, semanal, diario) haga la conversión a los últimos 6 meses</p>	<p>722 ¿En qué actividad ocupó () la mayor parte del tiempo la semana pasada?</p> <p>112. 1. Trabajando 113. 2. Buscando trabajo 114. 3. Estudiando 115. 4. Oficios del hogar 116. 5. No trabajó, pero tenía trabajo o negocio (vacaciones, licencias, etc.) 117. 6. Incapacitado(a) permanente para trabajar (enfermedad física, mental o ancianidad) 118. 7. Jubilad@ o pensionad@ 119. 120. Enc: Si marcó la opción 3, 4 o 7 continúe en P723, en caso contrario pase a P726</p>	<p>723 ¿La semana pasada () trabajó fuera del predio con o sin remuneración por una hora o más?</p> <p>1. Sí → 726 2. No → 724</p>	<p>724 ¿En los últimos 30 días () trabajó o hizo diligencias para encontrar trabajo?</p>	<p>725 ¿Durante los últimos 12 meses () trabajó al menos 2 semanas seguidas?</p>	<p>Enc: Aplique sólo a personas de 18 años o más</p> <p>726 ¿() está cotizando a un fondo de pensiones?</p> <p>121. 122. 1. Sí 123. 2. No 99. Ns/Nr</p> <p>Enc: Si marcó la opción "13" en P713 y/o la opción "7" en P722 pase a P727, de lo contrario aplique P726</p>
1	_ _ _ _ _ _ _ .000 → 726 99999.Ns/Nr □ →	_ _ Aporte en los últimos 6 meses	① ② → 726 ③ ④ ⑦ → ⑤ ⑥ → 726	1. Sí □ → 726 No □ →	1. Sí □ 2. No □	1. Sí □ 2. No □	.Sí □ 2.No □ 99.Ns/Nr
2	_ _ _ _ _ _ _ .000 → 726 99999.Ns/Nr □ →	_ _ Aporte en los últimos 6 meses	① ② → 726 ③ ④ ⑦ → ⑤ ⑥ → 726	1. Sí □ → 726 No □ →	1. Sí □ 2. No □	1. Sí □ 2. No □	.Sí □ 2.No □ 99.Ns/Nr
3	_ _ _ _ _ _ _ .000 → 726 99999.Ns/Nr □ →	_ _ Aporte en los últimos 6 meses	① ② → 726 ③ ④ ⑦ → ⑤ ⑥ → 726	1. Sí □ → 726 No □ →	1. Sí □ 2. No □	1. Sí □ 2. No □	.Sí □ 2.No □ 99.Ns/Nr
4	_ _ _ _ _ _ _ .000 → 726 99999.Ns/Nr □ →	_ _ Aporte en los últimos 6 meses	① ② → 726 ③ ④ ⑦ → ⑤ ⑥ → 726	1. Sí □ → 726 No □ →	1. Sí □ 2. No □	1. Sí □ 2. No □	.Sí □ 2.No □ 99.Ns/Nr
5	_ _ _ _ _ _ _ .000 → 726 99999.Ns/Nr □ →	_ _ Aporte en los últimos 6 meses	① ② → 726 ③ ④ ⑦ → ⑤ ⑥ → 726	1. Sí □ → 726 No □ →	1. Sí □ 2. No □	1. Sí □ 2. No □	.Sí □ 2.No □ 99.Ns/Nr
6	_ _ _ _ _ _ _ .000 → 726 99999.Ns/Nr □ →	_ _ Aporte en los últimos 6 meses	① ② → 726 ③ ④ ⑦ → ⑤ ⑥ → 726	1. Sí □ → 726 No □ →	1. Sí □ 2. No □	1. Sí □ 2. No □	.Sí □ 2.No □ 99.Ns/Nr
7	_ _ _ _ _ _ _ .000 → 726 99999.Ns/Nr □ →	_ _ Aporte en los últimos 6 meses	① ② → 726 ③ ④ ⑦ → ⑤ ⑥ → 726	1. Sí □ → 726 No □ →	1. Sí □ 2. No □	1. Sí □ 2. No □	.Sí □ 2.No □ 99.Ns/Nr
8	_ _ _ _ _ _ _ .000 → 726 99999.Ns/Nr □ →	_ _ Aporte en los últimos 6 meses	① ② → 726 ③ ④ ⑦ → ⑤ ⑥ → 726	1. Sí □ → 726 No □ →	1. Sí □ 2. No □	1. Sí □ 2. No □	.Sí □ 2.No □ 99.Ns/Nr



<p>Funcionario(a): Aplique estas preguntas (727 a 735) a todos los miembros del hogar</p>									
No. de orden	727 ¿() está registrado como víctima del conflicto armado?	728 De acuerdo con su cultura, pueblo, usos y costumbres, () pertenece a una comunidad o se reconoce como: 124. 5. Indígena 6. Negro, mulato, afrodescendiente 7. Otro grupo étnico 8. No pertenece a ningún grupo étnico	729 ¿() está afiliado a alguna entidad de seguridad social en salud (EPS)? 125. 1. Sí 2. No 3. No sabe, no informa	730 En los últimos 12 meses, () ¿ha sufrido de alguna enfermedad grave o accidente que le haya impedido realizar sus actividades diarias? 126. 1. Sí → 731 127. 2. No → 732 99. Ns/Nr → 732	731 Para tratar esa enfermedad grave o accidente ¿que hizo () principalmente? Enc: (Espere respuesta) 1. Acudió a la entidad de seguridad social en salud de la cual es afiliado 2. Acudió de forma particular a un médico general, especialista, odontólogo, terapeuta o profesional de la salud 3. Acudió a un boticario, farmacéuta, droguista 4. Consultó a un tегua, empírico, curandero, yerbatero, comadrona 5. Asistió a terapias alternativas (acupuntura, esencias florales, musicoterapias, homeópata, etc.) 6. Uso remedios caseros 7. Se auto recetó 8. Nada 9. Otro ¿Cuál?	732 ¿() tiene alguna discapacidad o impedimento permanente para realizar alguna de las siguientes actividades diarias? Enc: Si la persona responde "Sí" indague por la más importante teniendo en cuenta las opciones de respuesta 1 a 8 1. Oír la voz o los sonidos 2. Hablar o conversar 3. Ver de cerca, de lejos alrededor 4. Mover el cuerpo, caminar o subir y bajar escaleras 5. Coger o mover objetos con las manos, 6. Entender, aprender, recordar o tomar decisiones por sí mismo(a) 7. Comer, vestirse bañarse por sí mismo(a) 8. Relacionarse o interactuar con las demás personas 9. Dos o más de las anteriores 10. Ninguna de las anteriores	733 ¿() presenta problemas cardiacos o respiratorios al desarrollar sus actividades diarias? 128. Enc: Si P730 es "2. No" y P732 es "10. Ninguna de las anteriores" y P733 es "2. No", pase al siguiente miembro del hogar, de lo contrario continúe en P734	734 ¿Qué tipo de cuidado requiere ()? 129. 1. Ninguno, se basta por sí solo(a) 2. Acompañamiento permanente de un miembro del hogar 3. Acompañamiento ocasional de alguien del hogar 4. Acompañamiento permanente u ocasional de una persona de fuera del hogar Enc: Si marcó 1 o 4 pase al siguiente miembro del hogar, de lo contrario continúe en P735	735 ¿Quién lo cuida o acompaña a () la mayoría del tiempo? 130. Enc: Escriba el número de orden de la persona cuidadora
1	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	① ② ③ ④	① ② ③	<input type="checkbox"/> 1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/> 99.Ns/Nr	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨ ¿Cuál? _____	____	1.Si <input type="checkbox"/> → 727 <input type="checkbox"/>	① ↓ ② ③ → ④ ↓	____ No. de orden
2	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	① ② ③ ④	① ② ③	<input type="checkbox"/> 1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/> 99.Ns/Nr	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨ ¿Cuál? _____	____	1.Si <input type="checkbox"/> → 727 2.No <input type="checkbox"/>	① ↓ ② ③ → ④ ↓	____ No. de orden
3	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	① ② ③ ④	① ② ③	<input type="checkbox"/> 1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/> 99.Ns/Nr	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨ ¿Cuál? _____	____	1.Si <input type="checkbox"/> → 727 2.No <input type="checkbox"/>	① ↓ ② ③ → ④ ↓	____ No. de orden
4	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	① ② ③ ④	① ② ③	<input type="checkbox"/> 1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/> 99.Ns/Nr	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨ ¿Cuál? _____	____	1.Si <input type="checkbox"/> → 727 2.No <input type="checkbox"/>	① ↓ ② ③ → ④ ↓	____ No. de orden
5	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	① ② ③ ④	① ② ③	<input type="checkbox"/> 1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/> 99.Ns/Nr	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨ ¿Cuál? _____	____	1.Si <input type="checkbox"/> → 727 2.No <input type="checkbox"/>	① ↓ ② ③ → ④ ↓	____ No. de orden
6	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	① ② ③ ④	① ② ③	<input type="checkbox"/> 1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/> 99.Ns/Nr	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨ ¿Cuál? _____	____	1.Si <input type="checkbox"/> → 727 2.No <input type="checkbox"/>	① ↓ ② ③ → ④ ↓	____ No. de orden
7	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	① ② ③ ④	① ② ③	<input type="checkbox"/> 1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/> 99.Ns/Nr	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨ ¿Cuál? _____	____	1.Si <input type="checkbox"/> → 727 2.No <input type="checkbox"/>	① ↓ ② ③ → ④ ↓	____ No. de orden
8	1.Si <input type="checkbox"/> 2.No <input type="checkbox"/>	① ② ③ ④	① ② ③	<input type="checkbox"/> 1.Si <input type="checkbox"/> 2.No	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ⑦ ⑧ ⑨ ¿Cuál? _____	____	1.Si <input type="checkbox"/> → 727 2.No <input type="checkbox"/>	① ↓ ② ③ →	____ No. de orden



			<input type="checkbox"/> 99.Ns/Nr					④ ↓	
--	--	--	-----------------------------------	--	--	--	--	-----	--



VIII. ASOCIATIVIDAD

Funcionario(a): Ahora vamos a hablar de temas relacionados con actividades de asociatividad

801.	¿Actualmente usted o alguien de su hogar está vinculado(a) a alguna asociación, gremio o grupo de trabajo participativo como cooperativas, gremios, asociación de productores, junta de acción comunal, etc.?	1. Si <input type="checkbox"/> → Pase a P802 2. No <input type="checkbox"/> → Pase a P805																																																																																																																							
802.	¿A cuál(es) de las siguientes asociaciones pertenece usted o alguien de su hogar? Funcionario(a): Lea las opciones	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">OPCIONES</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="389 472 803 640">g. Cooperativas</td> <td data-bbox="803 472 958 640">1.Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> ↓</td> </tr> <tr> <td data-bbox="389 640 803 808">h. Gremios</td> <td data-bbox="803 640 958 808">1.Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> ↓</td> </tr> <tr> <td data-bbox="389 808 803 976">i. Asociación de productores</td> <td data-bbox="803 808 958 976">1.Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> ↓</td> </tr> <tr> <td data-bbox="389 976 803 1144">j. Organizaciones comunitarias (Veedurías, comités, etc.)</td> <td data-bbox="803 976 958 1144">1.Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> ↓</td> </tr> <tr> <td data-bbox="389 1144 803 1312">k. Juntas de Acción Comunal</td> <td data-bbox="803 1144 958 1312">1.Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> ↓</td> </tr> <tr> <td data-bbox="389 1312 803 1491">l. Otro ¿cuál? _____</td> <td data-bbox="803 1312 958 1491">1.Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> ↓</td> </tr> </tbody> </table>	OPCIONES		g. Cooperativas	1.Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> ↓	h. Gremios	1.Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> ↓	i. Asociación de productores	1.Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> ↓	j. Organizaciones comunitarias (Veedurías, comités, etc.)	1.Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> ↓	k. Juntas de Acción Comunal	1.Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> ↓	l. Otro ¿cuál? _____	1.Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> ↓	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">803. ¿Desde cuándo pertenece usted o alguien de su hogar?</th> <th colspan="2">804. ¿Qué rol posee dentro de la organización? (si hay varias personas del hogar participando mencione el rol más activo)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="958 472 1218 514">a. Mes</td> <td data-bbox="1218 472 1536 514">1. <input type="checkbox"/></td> <td data-bbox="958 514 1218 556">a. Mes</td> <td data-bbox="1218 514 1536 556">1. <input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td data-bbox="958 556 1218 598">b. Año</td> <td data-bbox="1218 556 1536 598">2. <input type="checkbox"/></td> <td data-bbox="958 556 1218 598">b. Año</td> <td data-bbox="1218 556 1536 598">2. <input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td data-bbox="958 598 1218 640"></td> <td data-bbox="1218 598 1536 640">3. <input type="checkbox"/></td> <td data-bbox="958 598 1218 640"></td> <td data-bbox="1218 598 1536 640">3. <input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td data-bbox="958 640 1218 682"></td> <td data-bbox="1218 640 1536 682">4. <input type="checkbox"/></td> <td data-bbox="958 640 1218 682"></td> <td data-bbox="1218 640 1536 682">4. <input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td data-bbox="958 682 1218 724"></td> <td data-bbox="1218 682 1536 724">5. <input type="checkbox"/></td> <td data-bbox="958 682 1218 724"></td> <td data-bbox="1218 682 1536 724">5. <input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td data-bbox="958 724 1218 766"></td> <td data-bbox="1218 724 1536 766">1. <input type="checkbox"/></td> <td data-bbox="958 724 1218 766"></td> <td data-bbox="1218 724 1536 766">1. <input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td data-bbox="958 766 1218 808"></td> <td data-bbox="1218 766 1536 808">2. <input type="checkbox"/></td> <td data-bbox="958 766 1218 808"></td> <td data-bbox="1218 766 1536 808">2. <input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td data-bbox="958 808 1218 850"></td> <td data-bbox="1218 808 1536 850">3. <input type="checkbox"/></td> <td data-bbox="958 808 1218 850"></td> <td data-bbox="1218 808 1536 850">3. <input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td data-bbox="958 850 1218 892"></td> <td data-bbox="1218 850 1536 892">4. <input type="checkbox"/></td> <td data-bbox="958 850 1218 892"></td> <td data-bbox="1218 850 1536 892">4. <input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td data-bbox="958 892 1218 934"></td> <td data-bbox="1218 892 1536 934">5. <input type="checkbox"/></td> <td data-bbox="958 892 1218 934"></td> <td data-bbox="1218 892 1536 934">5. <input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td data-bbox="958 934 1218 976"></td> <td data-bbox="1218 934 1536 976">1. <input type="checkbox"/></td> <td data-bbox="958 934 1218 976"></td> <td data-bbox="1218 934 1536 976">1. <input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td data-bbox="958 976 1218 1018"></td> <td data-bbox="1218 976 1536 1018">2. <input type="checkbox"/></td> <td data-bbox="958 976 1218 1018"></td> <td data-bbox="1218 976 1536 1018">2. <input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td data-bbox="958 1018 1218 1060"></td> <td data-bbox="1218 1018 1536 1060">3. <input type="checkbox"/></td> <td data-bbox="958 1018 1218 1060"></td> <td data-bbox="1218 1018 1536 1060">3. <input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td data-bbox="958 1060 1218 1102"></td> <td data-bbox="1218 1060 1536 1102">4. <input type="checkbox"/></td> <td data-bbox="958 1060 1218 1102"></td> <td data-bbox="1218 1060 1536 1102">4. <input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td data-bbox="958 1102 1218 1144"></td> <td data-bbox="1218 1102 1536 1144">5. <input type="checkbox"/></td> <td data-bbox="958 1102 1218 1144"></td> <td data-bbox="1218 1102 1536 1144">5. <input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td data-bbox="958 1144 1218 1186"></td> <td data-bbox="1218 1144 1536 1186">1. <input type="checkbox"/></td> <td data-bbox="958 1144 1218 1186"></td> <td data-bbox="1218 1144 1536 1186">1. <input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td data-bbox="958 1186 1218 1228"></td> <td data-bbox="1218 1186 1536 1228">2. <input type="checkbox"/></td> <td data-bbox="958 1186 1218 1228"></td> <td data-bbox="1218 1186 1536 1228">2. <input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td data-bbox="958 1228 1218 1270"></td> <td data-bbox="1218 1228 1536 1270">3. <input type="checkbox"/></td> <td data-bbox="958 1228 1218 1270"></td> <td data-bbox="1218 1228 1536 1270">3. <input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td data-bbox="958 1270 1218 1312"></td> <td data-bbox="1218 1270 1536 1312">4. <input type="checkbox"/></td> <td data-bbox="958 1270 1218 1312"></td> <td data-bbox="1218 1270 1536 1312">4. <input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td data-bbox="958 1312 1218 1354"></td> <td data-bbox="1218 1312 1536 1354">5. <input type="checkbox"/></td> <td data-bbox="958 1312 1218 1354"></td> <td data-bbox="1218 1312 1536 1354">5. <input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td data-bbox="958 1354 1218 1396"></td> <td data-bbox="1218 1354 1536 1396">1. <input type="checkbox"/></td> <td data-bbox="958 1354 1218 1396"></td> <td data-bbox="1218 1354 1536 1396">1. <input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td data-bbox="958 1396 1218 1438"></td> <td data-bbox="1218 1396 1536 1438">2. <input type="checkbox"/></td> <td data-bbox="958 1396 1218 1438"></td> <td data-bbox="1218 1396 1536 1438">2. <input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td data-bbox="958 1438 1218 1480"></td> <td data-bbox="1218 1438 1536 1480">3. <input type="checkbox"/></td> <td data-bbox="958 1438 1218 1480"></td> <td data-bbox="1218 1438 1536 1480">3. <input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td data-bbox="958 1480 1218 1522"></td> <td data-bbox="1218 1480 1536 1522">4. <input type="checkbox"/></td> <td data-bbox="958 1480 1218 1522"></td> <td data-bbox="1218 1480 1536 1522">4. <input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td data-bbox="958 1522 1218 1558"></td> <td data-bbox="1218 1522 1536 1558">5. <input type="checkbox"/></td> <td data-bbox="958 1522 1218 1558"></td> <td data-bbox="1218 1522 1536 1558">5. <input type="checkbox"/></td> </tr> </tbody> </table>	803. ¿Desde cuándo pertenece usted o alguien de su hogar?		804. ¿Qué rol posee dentro de la organización? (si hay varias personas del hogar participando mencione el rol más activo)		a. Mes	1. <input type="checkbox"/>	a. Mes	1. <input type="checkbox"/>	b. Año	2. <input type="checkbox"/>	b. Año	2. <input type="checkbox"/>		3. <input type="checkbox"/>		3. <input type="checkbox"/>		4. <input type="checkbox"/>		4. <input type="checkbox"/>		5. <input type="checkbox"/>		5. <input type="checkbox"/>		1. <input type="checkbox"/>		1. <input type="checkbox"/>		2. <input type="checkbox"/>		2. <input type="checkbox"/>		3. <input type="checkbox"/>		3. <input type="checkbox"/>		4. <input type="checkbox"/>		4. <input type="checkbox"/>		5. <input type="checkbox"/>		5. <input type="checkbox"/>		1. <input type="checkbox"/>		1. <input type="checkbox"/>		2. <input type="checkbox"/>		2. <input type="checkbox"/>		3. <input type="checkbox"/>		3. <input type="checkbox"/>		4. <input type="checkbox"/>		4. <input type="checkbox"/>		5. <input type="checkbox"/>		5. <input type="checkbox"/>		1. <input type="checkbox"/>		1. <input type="checkbox"/>		2. <input type="checkbox"/>		2. <input type="checkbox"/>		3. <input type="checkbox"/>		3. <input type="checkbox"/>		4. <input type="checkbox"/>		4. <input type="checkbox"/>		5. <input type="checkbox"/>		5. <input type="checkbox"/>		1. <input type="checkbox"/>		1. <input type="checkbox"/>		2. <input type="checkbox"/>		2. <input type="checkbox"/>		3. <input type="checkbox"/>		3. <input type="checkbox"/>		4. <input type="checkbox"/>		4. <input type="checkbox"/>		5. <input type="checkbox"/>		5. <input type="checkbox"/>
OPCIONES																																																																																																																									
g. Cooperativas	1.Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> ↓																																																																																																																								
h. Gremios	1.Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> ↓																																																																																																																								
i. Asociación de productores	1.Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> ↓																																																																																																																								
j. Organizaciones comunitarias (Veedurías, comités, etc.)	1.Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> ↓																																																																																																																								
k. Juntas de Acción Comunal	1.Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> ↓																																																																																																																								
l. Otro ¿cuál? _____	1.Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> ↓																																																																																																																								
803. ¿Desde cuándo pertenece usted o alguien de su hogar?		804. ¿Qué rol posee dentro de la organización? (si hay varias personas del hogar participando mencione el rol más activo)																																																																																																																							
a. Mes	1. <input type="checkbox"/>	a. Mes	1. <input type="checkbox"/>																																																																																																																						
b. Año	2. <input type="checkbox"/>	b. Año	2. <input type="checkbox"/>																																																																																																																						
	3. <input type="checkbox"/>		3. <input type="checkbox"/>																																																																																																																						
	4. <input type="checkbox"/>		4. <input type="checkbox"/>																																																																																																																						
	5. <input type="checkbox"/>		5. <input type="checkbox"/>																																																																																																																						
	1. <input type="checkbox"/>		1. <input type="checkbox"/>																																																																																																																						
	2. <input type="checkbox"/>		2. <input type="checkbox"/>																																																																																																																						
	3. <input type="checkbox"/>		3. <input type="checkbox"/>																																																																																																																						
	4. <input type="checkbox"/>		4. <input type="checkbox"/>																																																																																																																						
	5. <input type="checkbox"/>		5. <input type="checkbox"/>																																																																																																																						
	1. <input type="checkbox"/>		1. <input type="checkbox"/>																																																																																																																						
	2. <input type="checkbox"/>		2. <input type="checkbox"/>																																																																																																																						
	3. <input type="checkbox"/>		3. <input type="checkbox"/>																																																																																																																						
	4. <input type="checkbox"/>		4. <input type="checkbox"/>																																																																																																																						
	5. <input type="checkbox"/>		5. <input type="checkbox"/>																																																																																																																						
	1. <input type="checkbox"/>		1. <input type="checkbox"/>																																																																																																																						
	2. <input type="checkbox"/>		2. <input type="checkbox"/>																																																																																																																						
	3. <input type="checkbox"/>		3. <input type="checkbox"/>																																																																																																																						
	4. <input type="checkbox"/>		4. <input type="checkbox"/>																																																																																																																						
	5. <input type="checkbox"/>		5. <input type="checkbox"/>																																																																																																																						
	1. <input type="checkbox"/>		1. <input type="checkbox"/>																																																																																																																						
	2. <input type="checkbox"/>		2. <input type="checkbox"/>																																																																																																																						
	3. <input type="checkbox"/>		3. <input type="checkbox"/>																																																																																																																						
	4. <input type="checkbox"/>		4. <input type="checkbox"/>																																																																																																																						
	5. <input type="checkbox"/>		5. <input type="checkbox"/>																																																																																																																						
805.	¿Considera que es un(a) líder social, comunitario(a) o ambiental en su municipio o en su vereda?	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>																																																																																																																							

IX. CRÉDITOS

Funcionario(a): Ahora vamos a hablar de crédito o préstamos para la actividad productiva del predio

901.	¿En los últimos 5 años alguien del hogar ha solicitado créditos o préstamos para la actividad productiva?	Sí 1. <input type="checkbox"/> ↓ No 2. <input type="checkbox"/> → Pase a P907
902.	¿Le desembolsaron algunos de los créditos o préstamos solicitados a usted o a alguien de su hogar?	Sí 1. <input type="checkbox"/> ↓ No 2. <input type="checkbox"/> → Pase a P1001



903.	¿Quién le otorgó el préstamo o crédito de mayor valor? ☛ Funcionario(a): Espere respuesta	6. Una persona natural	1. <input type="checkbox"/>
		7. Banco Agrario	2. <input type="checkbox"/>
		8. Otro banco, ¿cuál?: _____	3. <input type="checkbox"/>
		9. Otra entidad financiera formal (cooperativas, compañías de leasing, etc.)	4. <input type="checkbox"/>
		10. Otro tipo de empresa u organización, ¿cuál?: _____	5. <input type="checkbox"/>
904.	¿Cuánto le prestaron en el crédito o préstamo de mayor valor (redondear a millones de pesos)?	_ _ _ millones de pesos	
905.	¿A cuántos meses de plazo le otorgaron el crédito o préstamo?	_ _ meses	
906.	¿Cuál es el estado actual del crédito?	1. Ya terminó de pagarlo	1. <input type="checkbox"/>
		2. Lo está pagando y está al día	2. <input type="checkbox"/>
		3. Lo está pagando y tiene dificultades para estar al día	3. <input type="checkbox"/>
		4. Está en cobro jurídico	4. <input type="checkbox"/>

907.	¿En cuáles de las siguientes actividades utilizó principalmente el dinero de ese préstamo o crédito? ☛ Funcionario(a): Lea las opciones	I. Agricultura	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>
		m. Plantaciones forestales	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>
		n. Compra de ganado vacuno	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>
		o. Compra de otros animales de cría (gallinas, marranos, cabras, peces, etc.)	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>
		p. Ampliación de potreros o de zonas de cultivo	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>
		q. Cercas	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>
		r. Construcciones productivas (establo, corral, cochera, bodega, galpón, semillero, beneficiadero, etc.)	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>
		s. Mejoramiento de pasturas	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>
		t. Pago de jornales o compra de otros insumos	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>
		u. Acequias, bebederos o sistema de riego	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>
v. Otra actividad productiva, ¿cuál?	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/>		

X. ACTIVIDADES AGRÍCOLAS (excepto pastos)			
1001.	¿En el predio se desarrollan o se han desarrollado en los últimos 12 meses actividades de agricultura?	Sí 1. <input type="checkbox"/> ↓ No 2. <input type="checkbox"/> → Pase a P1101	
1002.	¿En los últimos 12 meses , cuántos cultivos o plantaciones desarrolló en su predio?	_ _ Cultivos o plantaciones	☛ Funcionario(a): NO tenga en cuenta cultivos de pancoger
1003.	Enliste los tres cultivos o plantaciones más importantes para el hogar ☛ Funcionario(a): En el aplicativo utilice la lista desplegable de cultivos	1. _____ Código _ _ _	↓ Continue
		2. _____ Código _ _ _	↓ No aplica 88. <input type="checkbox"/>
		3. _____ Código _ _ _	↓ No aplica 88. <input type="checkbox"/>
1004.	Fecha aproximada de la última siembra de [producto registrado en p603]	a. Mes _ _ b. Año _ _ _ _	No recuerda 77. <input type="checkbox"/>
1005.	Fecha aproximada de la última recolección (cosecha) de [producto registrado en p603]	a. Mes _ _ b. Año _ _ _ _	No recuerda 77. <input type="checkbox"/> No aplica 88. <input type="checkbox"/>



	¿Con cuál(es) cultivo(s) estuvo/está asociado? Funcionario(a): En el aplicativo utilice la lista desplegable de cultivos	2. _____ Código _ _ _ _ 8888. N.A. <input type="checkbox"/>	
1017.	¿Recibió asistencia o asesoría técnica para el cultivo de [producto registrado en p603] ?	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/> 99. Ns/Nr <input type="checkbox"/>	
1018.	¿Incluyó áreas cubiertas, invernadero, vivero o semillero para el cultivo de [producto registrado en p603] ?	1. Sí <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/> 99. Ns/Nr <input type="checkbox"/>	
1019.	En los últimos 12 meses, ¿cuántos fueron los ingresos por la venta de [producto registrado en p603] ?	\$ _ _ _ _ _ _ _ _ _ Ns/Nr <input type="checkbox"/> Funcionario(a): Si no tuvo ingresos registre "0"	
1020.	En los últimos 12 meses, ¿cuánto fue el costo del transporte para vender la o las cosechas de [producto registrado en p603] ?	\$ _ _ _ _ _ _ _ _ _ Ns/Nr <input type="checkbox"/> Funcionario(a): Si no tuvo gasto en transporte registre "0"	
1021.	En los últimos 12 meses, ¿cuántos jornales NO pagos se usaron en el cultivo de [producto registrado en p603] , incluidos los del grupo familiar?	_ _ _ _ _ _ Ns/Nr <input type="checkbox"/> Funcionario(a): Si no tuvo este tipo de jornales registre "0"	
1022.	En los últimos 12 meses, ¿cuántos jornales pagos se usaron en el cultivo de [producto registrado en p603] , incluidos los del grupo familiar (si aplica)?	_ _ _ _ _ _ Ns/Nr <input type="checkbox"/> Funcionario(a): Si registró "0" o "no sabe" pase a P1023	
1023.	En los últimos 12 meses, ¿a cómo pagó por cada jornal? Funcionario(a): Si pagó jornales con y sin alimentación registre el promedio	\$ _ _ _ _ _ _ _ Por jornal	
1024.	En los últimos 12 meses, ¿cuánto gastó para el cultivo de [producto registrado en p603] en...?	Funcionario(a): Si no tuvo gastos registre "0"	
	h. Semillas o plántulas		\$ _ _ _ _ _ _ _ Ns/Nr <input type="checkbox"/>
	i. Fertilizantes (abonos químicos u orgánicos)		\$ _ _ _ _ _ _ _ Ns/Nr <input type="checkbox"/>
	j. Herbicidas y/o pesticidas		\$ _ _ _ _ _ _ _ Ns/Nr <input type="checkbox"/>
	k. Compra de empaques (costales, bolsas, etc.)		\$ _ _ _ _ _ _ _ Ns/Nr <input type="checkbox"/>
	l. Transporte para insumos y/o materiales		\$ _ _ _ _ _ _ _ Ns/Nr <input type="checkbox"/>
	m. Transporte para cosecha y producción		\$ _ _ _ _ _ _ _ Ns/Nr <input type="checkbox"/>
n. Otros, ¿Cuáles?	\$ _ _ _ _ _ _ _ Ns/Nr <input type="checkbox"/>		
1025.	¿Cuál considera que fue o es el nivel de tecnificación del cultivo de [producto registrado en p603] ? Funcionario(a): Algunas técnicas son: el tratamiento del suelo, la disposición de las plantas, el apoyo al crecimiento, el riego, las rotaciones de cultivos, el no uso de químicos, etc.	1. Ninguno	1. <input type="checkbox"/>
		2. Bajo	2. <input type="checkbox"/>
		3. Medio	3. <input type="checkbox"/>
		4. Alto	4. <input type="checkbox"/>
1026.	Funcionario(a): ¿El cultivo registrado en la pregunta 1003 corresponde a cacao o caucho?	Sí 1. <input type="checkbox"/> → Diligencia la ficha técnica para cacao o caucho No 2. <input type="checkbox"/> ↓	
1027.	Funcionario(a): ¿Terminó con el diligenciamiento del capítulo 10 por cada uno de los cultivos o plantaciones registrados en la pregunta 1003?	Sí 1. <input type="checkbox"/> ↓ No 2. <input type="checkbox"/> → Retome en P1003 con el siguiente cultivo o plantación	



XI. PASTOS Y ACTIVIDAD GANADERA

Funcionario(a): Ahora vamos a hablar de los pastos y la actividad ganadera que se desarrolla en su unidad productiva

721.	¿En los últimos 12 meses sembró pastos mejorados en el predio?	Sí 1. <input type="checkbox"/> ↓ No 2. <input type="checkbox"/> → Pase a P1104
722.	¿Cuál fue el área sembrada en pastos mejorados en hectáreas? Funcionario(a): No tenga en cuenta las áreas con pastos naturales que nunca se han sembrado	_____ _____ _____ _____ _____ _____ Hectáreas Funcionario(a): Esta área debe ser igual o menor a la registrada en P603.d.
723.	¿Indique el porcentaje de los tipos de pasto mejorado que sembró? Funcionario(a): La suma de los porcentajes reportados debe ser igual a 100%	a. Brachiaria decumbens 131. _____ %
		b. Brachiaria humidicola 132. _____ %
		c. Brachiaria ruziziensis 133. _____ %
		d. Pennisetum purpureum 134. _____ %
		e. Brachiaria dictyoneura 135. _____ %
		f. Otros 136. _____ %
Total 137. _____ %		
724.	¿En los últimos 12 meses, en su predio ha tenido vacas, toros, novillos(as) y/o terneros(as)? Funcionario(a): Indague sin importar si son del hogar, ajenas (fuera del hogar), en asocio, a medias o al partir	Sí 1. <input type="checkbox"/> ↓ No 2. <input type="checkbox"/> → Pase a P1127
725.	¿Cuál fue el principal propósito de su actividad ganadera? (selección única) Funcionario(a): Espere respuesta	8. Venta de leche y/o derivados lácteos 1. <input type="checkbox"/>
		9. Ceba para venta de carne 2. <input type="checkbox"/>
		10. Doble propósito 3. <input type="checkbox"/>
		11. Cría o levante o genética 4. <input type="checkbox"/>
		12. Alimentación del hogar (leche y/o carne) 5. <input type="checkbox"/>
		13. Otro, ¿cuál?: _____ 6. <input type="checkbox"/>
726.	¿Actualmente su hogar cuenta con ganado vacuno (vacas, toros, novillos(as) y/o terneros(as))? Funcionario(a): Indague sin importar si son del hogar, ajenas (fuera del hogar), en asocio, a medias o al partir	Sí 1. <input type="checkbox"/> ↓ No 2. <input type="checkbox"/> → Pase a P1108
727.	¿Cuánto ganado tiene actualmente e indíqueme en qué categoría o edad están? Funcionario(a): Primero indague por el total de ganado que tiene en el predio y después si desagregue en los literales. Tenga en cuenta que la sumatoria en la desagregación debe ser igual al total arriba registrado.	Total _____ animales
		f. Hembras Menores de 3 meses a. _____ animales
		g. Hembras entre 3 - 8 meses b. _____ animales
		h. Hembras entre 8 - 12 meses c. _____ animales
		i. Hembras entre 1 - 2 años d. _____ animales
		j. Hembras entre 2 - 3 años e. _____ animales
		k. Hembras entre 3 - 5 años f. _____ animales
		l. Hembras Mayores a 5 años g. _____ animales
		m. Machos menores de 3 meses h. _____ animales



		n. Machos entre 3 - 8 meses	i. animales	<input type="text"/>
		o. Machos entre 8 - 12 meses	j. animales	<input type="text"/>
		p. Machos entre 1 - 2 años	k. animales	<input type="text"/>
		q. Machos entre 2 - 3 años	l. animales	<input type="text"/>
		r. Machos entre 3 - 5 años	m. animales	<input type="text"/>
		s. Machos mayores a 5 años	n. animales	<input type="text"/>
728.	Indique el número de terneros destetos que vendió en los últimos 12 meses Funcionario(a): Si no tuvo ventas registre "0"	<input type="text"/> animales Ns/Nr. <input type="checkbox"/> → Si no sabe o es igual 0 Pase a P1112		
729.	¿Cuál fue el peso promedio estimado al nacimiento? (en kg/animal)	<input type="text"/> kg Ns/Nr. <input type="checkbox"/>		
730.	¿Cuál fue la edad al destete? (en meses)	<input type="text"/> meses Ns/Nr. <input type="checkbox"/>		
731.	¿Cuál fue el valor de venta por kilo de los destetos? (en \$/kg)	<input type="text"/> \$ Ns/Nr. <input type="checkbox"/>		
732.	Indique el número de vacas de descarte que vendió en los últimos 12 meses Funcionario(a): Si no tuvo ventas registre "0"	<input type="text"/> animales Ns/Nr. <input type="checkbox"/> → Si no sabe o es igual 0 Pase a P1115		
733.	¿Cuál fue el peso promedio de las vacas de descarte vendidas? (en kg/animal)	<input type="text"/> kg Ns/Nr. <input type="checkbox"/>		
734.	¿Cuál fue el valor de venta por kilo de las vacas de descarte? (en \$/kg)	<input type="text"/> \$ Ns/Nr. <input type="checkbox"/>		
735.	Indique el número de animales cebados que vendió en los últimos 12 meses Funcionario(a): Si no tuvo ventas registre "0"	<input type="text"/> animales Ns/Nr. <input type="checkbox"/> → Si no sabe o es igual 0 Pase a P1118		
736.	¿Cuál fue la edad promedio de comercialización de los animales cebados? (en meses)	<input type="text"/> meses Ns/Nr. <input type="checkbox"/>		
737.	¿Cuál fue el peso promedio de comercialización de los animales cebados? (en kg/animal)	<input type="text"/> kg Ns/Nr. <input type="checkbox"/>		
738.	¿Cuál fue el valor de venta por kilo de los animales cebados? (en \$/kg)	<input type="text"/> \$ Ns/Nr. <input type="checkbox"/>		
1119.	Indique el número total de vacas en ordeño en los últimos 7 días Funcionario(a): Si no tuvo ventas registre "0"	<input type="text"/> animales Ns/Nr. <input type="checkbox"/> → Si no sabe o es igual 0 Pase a P1125		
1120.	¿En los últimos 7 días cuánta leche recolectó?	<input type="text"/> , <input type="text"/> Litros Funcionario(a): Si registró cero "0" pase a P1125		
1121.	138. De esos litros de leche recolectados en los últimos 7 días, ¿cuántos litros dejaron para consumo en el hogar de leche y/o derivados lácteos, cuántos para la venta y cuántos para producir derivados lácteos? Funcionario(a): Tenga en cuenta autoconsumo, regalada, trueque, etc.	a. Consumo en el hogar	b. Venta de leche	c. Venta de derivados lácteos
		<input type="text"/> , <input type="text"/> Lts.	<input type="text"/> , <input type="text"/> Lts.	<input type="text"/> , <input type="text"/> Lts.
1122.	139. En los últimos 7 días, ¿a cómo vendió el litro de leche? 140. Funcionario(a): Si no vendió marque "88" No aplica	\$ <input type="text"/> por litro		No aplica 88. <input type="checkbox"/>
1123.	¿En los últimos 7 días produjo queso y/o los demás derivados lácteos en su predio para vender?	Sí 1. <input type="checkbox"/> ↓ No 2. <input type="checkbox"/> → Pase a P1125		



1124.	141. ¿Cuál fue el ingreso por la venta de queso y/o los demás derivados lácteos?	_ _ _ _ _ _ _ \$	
1125.	Del total de cabezas de ganado que tiene en el predio cuántas son... Funcionario(a): La sumatoria de los 3 literales debe ser igual al total en P1107	d. Propias de algún miembro del hogar	a. animales _ _ _
		e. De otros propietarios (arriendo de pastos)	b. animales _ _ _
		f. En asocio (al partir/a medias) o mayor valor	c. animales _ _ _
1126.	En los últimos 12 meses, ¿cuánto fueron los costos de su actividad ganadera en...?		
	h. Alimento (heno, concentrados, sal, melaza, etc.)	\$ _ _ _ _ _ _ _ _ Ns/Nr. <input type="checkbox"/>	Funcionario(a): Si no tuvo costos en algún literal registre "0"
	i. Arriendo de pastos en otros predios	\$ _ _ _ _ _ _ _ _ Ns/Nr. <input type="checkbox"/>	
	j. Vacunas (aftosa, triple, rabia, brúcela, etc.)	\$ _ _ _ _ _ _ _ _ Ns/Nr. <input type="checkbox"/>	
	k. Gastos veterinarios (medicamentos, purga, vitamina, baño, anabólicos, implementos, etc.)	\$ _ _ _ _ _ _ _ _ Ns/Nr. <input type="checkbox"/>	
	l. Jornales (cuido, mantenimiento de potreros, ordeño, etc.)	\$ _ _ _ _ _ _ _ _ Ns/Nr. <input type="checkbox"/>	
	m. Asistencia técnica veterinaria	\$ _ _ _ _ _ _ _ _ Ns/Nr. <input type="checkbox"/>	
n. Otros, ¿Cuáles?	\$ _ _ _ _ _ _ _ _ Ns/Nr. <input type="checkbox"/>		
1127.	¿Cuántos de los siguientes animales, tiene actualmente en el predio? Funcionario(a): Si no tiene registre "0"	g. Cerdos	a. _ _ _ animales Ns/NR
		h. Equinos (mulares, caballares, etc.)	b. _ _ _ animales Ns/NR
		i. Caprinos (ovejas, cabras, chivos, etc.)	c. _ _ _ animales Ns/NR
		j. Aves de corral (gallinas, pollos, pavos, etc.)	d. _ _ _ animales Ns/NR
		k. Peces (Tilapia/mojarra, bocachico, etc.)	e. _ _ _ animales Ns/NR
		l. Otro(s), ¿cuál(es)?	f. _ _ _ animales Ns/NR
1128.	Funcionario(a): ¿Al menos una de las respuestas de P1127 es mayor que cero?	Sí 1. <input type="checkbox"/> ↓ No 2. <input type="checkbox"/> → Termine	
1129.	¿Cuánto fueron los costos totales de crianza en los últimos 12 meses?	\$ _ _ _ _ _ _ _ _ Ns/Nr. <input type="checkbox"/>	Funcionario(a): Si no hubo gastos registre "0"
1130.	¿Cuánto fueron los ingresos totales por la venta de estos animales (no vacunos) en los últimos 12 meses?	\$ _ _ _ _ _ _ _ _ Ns/Nr. <input type="checkbox"/>	Funcionario(a): Si no tuvo ingresos registre "0"
1131.	¿Durante los últimos 12 meses usó animales de cría no vacunos para consumo del hogar?	Sí 1. <input type="checkbox"/> No 2. <input type="checkbox"/>	

CONTROL OPERATIVO PARTE 2

7. Funcionario(a): ¿Con qué número de orden quedó en la matriz del hogar la persona titular del acuerdo de conservación? (Ver capítulo VIII)	_ _ No. de orden
8. Funcionario(a): ¿Con qué número de orden quedó en la matriz del hogar la persona que contestó la encuesta? (Ver capítulo VIII)	_ _ No. de orden






OBSERVACIONES DE LA PERSONA ENCUESTADA

--



OBSERVACIONES DEL FUNCIONARIO(A)



 Ambiente 	INSTRUMENTO DE SEGUIMIENTO A LA IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA REM COLOMBIA – VISIÓN AMAZONÍA	 Patrimonio Natural
	ANEXO 5.3 “FORMULARIO PARA EL REPORTE DE ACTUALIZACIÓN DE LOS ACUERDOS DE CONSERVACIÓN”	 Visión Amazonía

CONTROL OPERATIVO	
15. Fecha del reporte	a. Año 2 0 _ _ b. Mes _ _ c. Día _ _
16. Nombre de la entidad que recopila la información	
17. Funcionario(a): _____	Identificación: _ _ _ _ _ _ _ _ _ _
18. Código del acuerdo de conservación:	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _

III. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL TITULAR DEL ACUERDO DE CONSERVACIÓN	
<i>Programador: Presentar para lectura la información correspondiente al código del acuerdo de conservación de P4</i>	
107. Nombre de la persona responsable o titular del acuerdo de conservación:	e. Nombres: _____
	f. Apellidos: _____
108. g. Tipo de documento del responsable del acuerdo	CC 1. <input type="checkbox"/> → CE 2. <input type="checkbox"/> → h. No. de documento _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _
109. g. Número de contacto telefónico del responsable del acuerdo de conservación	_ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ h. Otro teléfono de contacto _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ No Tiene 99. <input type="checkbox"/> ↓

IV. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL SUPLENTE DEL TITULAR DEL ACUERDO DE CONSERVACIÓN	
<i>Programador: Presentar para lectura la información correspondiente al código del acuerdo de conservación de P4</i>	
209. ¿El acuerdo cuenta con una persona suplente del titular?	Si 1. <input type="checkbox"/> ↓ No 2. <input type="checkbox"/> → Pase a P301
210. Nombre de la persona suplente del titular del acuerdo de conservación:	e. Nombres: _____
	f. Apellidos: _____
211. e. Tipo de documento del suplente del titular del acuerdo de conservación	CC 1. <input type="checkbox"/> → CE 2. <input type="checkbox"/> → f. No. de documento _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _



416.	Indique el área total del predio reportada por el responsable del acuerdo (en hectáreas)	_ _ _ _ , _ _ _ _ hectáreas
417.	Indique el área de conservación reportada por el responsable del acuerdo (en hectáreas)	_ _ _ _ , _ _ _ _ hectáreas <i>Funcionario(a): Esta área debe ser igual o menor a la registrada en P404.</i>
418.	Indique el área en producción reportada por el responsable del acuerdo (en hectáreas)	_ _ _ _ , _ _ _ _ hectáreas <i>Funcionario(a): La suma de P405 y P406 debe ser igual o menor a la registrada en P404.</i>

XIV. TIPO DE ACTUALIZACIÓN DE INFORMACIÓN SOBRE EL ACUERDO DE CONSERVACIÓN

501.	Tipo de actualización	1. Registro de firma definitiva	1. <input type="checkbox"/> → <i>pase a P601</i>
		2. Registro de la planeación predial	2. <input type="checkbox"/> → <i>pase a P901</i>
		3. Registro de terminación del acuerdo	3. <input type="checkbox"/> → <i>pase a P1001</i>
		4. Reporte de actualización/corrección de datos del acuerdo de conservación	4. <input type="checkbox"/> → <i>pase a P1101</i>

XV. REGISTRO DE LA FIRMA DEFINITIVA DEL ACUERDO DE CONSERVACIÓN

Funcionario(a): Aplique este bloque de preguntas si P501 = 1. Registro de firma definitiva

601.	Fecha de inicio del acuerdo de conservación	a. Año _2 _0 _ _ b. Mes _ _ c. Día _ _
602.	Fecha programada de terminación del acuerdo de conservación	a. Año _2 _0 _ _ b. Mes _ _ c. Día _ _
603.	Indique el área total del predio validada por el Programa Visión Amazonía (en hectáreas)	_ _ _ _ , _ _ _ _ Hectáreas
604.	Indique el área de conservación validada por el Programa Visión Amazonía (en hectáreas)	_ _ _ _ , _ _ _ _ Hectáreas <i>Funcionario(a): Esta área debe ser igual o menor a la registrada en P603</i>
605.	Indique el área en producción validada por el Programa Visión Amazonía (en hectáreas)	_ _ _ _ , _ _ _ _ Hectáreas <i>Funcionario(a): La suma de P604 y P605 debe ser igual o menor a la registrada en P603</i>

XVI. INFORMACIÓN DE CONVENIOS QUE ACCEDEN A CRÉDITO CONDICIONADO

Funcionario(a): Aplique este bloque de preguntas si P401a-Crédito condicionado = 1.SI y P501 = 1. Registro de firma definitiva

701.	Valor en pesos del crédito a solicitar a través del Programa Visión Amazonía	_ _ _ _ , _ _ _ _ , _ _ _ _ Pesos colombianos
------	--	--



XVII. INFORMACIÓN DE CONVENIOS QUE ACCEDEN AL INCENTIVO A LA CONSERVACIÓN

Funcionario(a): Aplique este bloque de preguntas si P401b-Incentivo a la conservación = 1.SI y P501 = 1. Registro de firma definitiva

801.	Valor total programado del incentivo a la conservación en \$	_ _ _ _ , _ _ _ _ , _ _ _ _ Pesos colombianos
802.	Número programado de desembolsos del incentivo a la conservación	_ _ _ _

XVIII. REGISTRO DE PLANEACIÓN PREDIAL

Funcionario(a): Aplique este bloque de preguntas si P501 = 2. Registro de la planeación predial

901.	¿Se realizó la planificación predial del predio objeto del acuerdo de conservación?	1. Si	1. <input type="checkbox"/> → Pase a 902
		2. No	2. <input type="checkbox"/> → Termine
902.	¿En qué fecha se realizó la planificación predial?	a. Año _2_ _0_ _ b. Mes _ _ c. Día _ _	

XIX. REGISTRO DE TERMINACIÓN DEL ACUERDO DE CONSERVACIÓN

Funcionario(a): Aplique este bloque de preguntas si P501 = 3. Registro de terminación del acuerdo

1001.	Seleccione el motivo de terminación del acuerdo de conservación	1. Cumplimiento de la vigencia	1. <input type="checkbox"/>
		2. Incumplimiento por deforestación	2. <input type="checkbox"/>
		3. Incumplimiento en el plan de inversión del crédito	3. <input type="checkbox"/>
		4. Incumplimiento en el pago del crédito	4. <input type="checkbox"/>
		5. No localización del titular del acuerdo	5. <input type="checkbox"/>
		6. Otra ¿Cuál?	6. <input type="checkbox"/>
1002.	Fecha en la que se termina el acuerdo de conservación	a. Año _2_ _0_ _ b. Mes _ _ c. Día _ _	

XX. REPORTE DE ACTUALIZACIÓN / CORRECCIÓN DEL ACUERDO DE CONSERVACIÓN

Funcionario(a): Aplique este bloque de preguntas si P501 = 4. Reporte de actualización / corrección del acuerdo

1003.	Describa las actualizaciones o correcciones que se deben realizar sobre la información consignada en el acuerdo de conservación	
--------------	---	--



OBSERVACIONES DEL TITULAR DEL ACUERDO DE CONSERVACIÓN

OBSERVACIONES DEL FUNCIONARIO(A)

ACTUALIZACIÓN DE VARIABLES INTERNAS

 **Programador:** Realice las siguientes acciones antes de guardar el registro

Si P501 = 1. Registro de firma definitiva





Asigne a la variable “estado” del acuerdo de conservación el valor “Con firma definitiva”

Si P501 = 3. Registro de terminación del acuerdo

Asigne a la variable “estado” del acuerdo de conservación según la respuesta en la pregunta 903:

- Terminado por cumplimiento de la vigencia
- Terminado por incumplimiento por deforestación
- Terminado por incumplimiento en el plan de inversión del crédito
- Terminado por incumplimiento en el pago del crédito
- Terminado por no localización del titular del acuerdo
- Terminado por otra razón



	INSTRUMENTO DE SEGUIMIENTO A LA IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA REM COLOMBIA – VISIÓN AMAZONÍA	
	ANEXO 5.4 - “FORMULARIO PARA REPORTAR VISITA DE ASISTENCIA TÉCNICA”	

CONTROL OPERATIVO

19. Fecha del reporte	a. Año 2 0 1 b. Mes c. Día
20. Nombre de la entidad que recopila la información	
21. Extensionista: _____	Identificación:
22. Código del acuerdo de conservación: _____	

V. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL TITULAR DEL ACUERDO DE CONSERVACIÓN

Programador: Presentar para lectura la información correspondiente al código del acuerdo de conservación de P4

110. Nombre de la persona responsable o titular del acuerdo de conservación:	g. Nombres: _____
	h. Apellidos: _____
111. i. Tipo de documento del responsable del acuerdo	j. No. de documento ↓
	CC 1. <input type="checkbox"/> → CE 2. <input type="checkbox"/> →
112. i. Número de contacto telefónico del responsable del acuerdo de conservación	j. Otro teléfono de contacto ↓ No Tiene 99. <input type="checkbox"/> ↓
	→

VI. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL SUPLENTE DEL TITULAR DEL ACUERDO DE CONSERVACIÓN

Programador: Presentar para lectura la información correspondiente al código del acuerdo de conservación de P4

213. ¿El acuerdo cuenta con una persona suplente del titular?	Si 1. <input type="checkbox"/> ↓ No 2. <input type="checkbox"/> → Pase a P301
214. Nombre de la persona suplente del titular del acuerdo de conservación:	g. Nombres: _____
	h. Apellidos: _____
215. g. Tipo de documento del suplente del titular del acuerdo de conservación	h. No. de documento ↓
	CC 1. <input type="checkbox"/> → CE 2. <input type="checkbox"/> →
216. g. Número de contacto telefónico del suplente del titular del acuerdo de conservación	h. Otro teléfono de contacto ↓ No Tiene 99. <input type="checkbox"/> ↓
	→



XXI. DATOS UBICACIÓN DEL PREDIO OBJETO DEL ACUERDO DE CONSERVACIÓN*Programador: Presentar para lectura la información correspondiente al código del acuerdo de conservación de P4*

328.	Departamento Cod. DANE <i>Programador: Presentar el nombre y almacenar el código</i>	__ __
329.	Municipio Cod. DANE <i>Programador: Presentar el nombre y almacenar el código</i>	__ __ __
330.	Vereda Cod. DANE <i>Programador: Presentar el nombre y almacenar el código</i> <i>Funcionario: Si el nombre de la vereda no aparece, seleccione "Sin información" y escriba el nombre de la vereda</i>	__ __ __ __
331.	Nombre de la vereda <i>Funcionario: Si la vereda no tiene código DANE escriba el nombre</i>	
332.	Nombre del Núcleo de Desarrollo Forestal y de la Biodiversidad	
333.	Nombre del predio	
334.	Coordenada de latitud del predio objeto del acuerdo de conservación	
335.	Coordenada de longitud del predio	
336.	Altura sobre el nivel del mar del predio	

XXII. VARIABLES BÁSICAS DEL ACUERDO DE CONSERVACIÓN*Programador: Presentar para lectura la información correspondiente al código del acuerdo de conservación de P4*

419.	Tipo de instrumento(s) solicitados por el responsable del acuerdo de conservación	j. Crédito condicionado	Sí 1. <input type="checkbox"/> No 2. <input type="checkbox"/>
		k. Incentivo a la conservación	Sí 1. <input type="checkbox"/> No 2. <input type="checkbox"/>
		l. Asistencia técnica	Sí 1. <input type="checkbox"/> No 2. <input type="checkbox"/>
420.	¿Este acuerdo corresponde a una renovación de un acuerdo anterior firmado con Visión Amazonía?	Si 1. <input type="checkbox"/> No 2. <input type="checkbox"/>	
421.	Indique la fecha en la que se realiza la firma definitiva del acuerdo de conservación	Día: __ __ Mes: __ __ Año: __ __ __ __	
422.	Indique el área total del predio reportada por el Programa de Visión Amazonía (en hectáreas)	__ __ __ , __ __ __ hectáreas	
423.	Indique el área de conservación reportada por el Programa de Visión Amazonía (en hectáreas)	__ __ __ , __ __ __ hectáreas	
424.	Indique el área en producción reportada por el Programa de Visión Amazonía (en hectáreas)	__ __ __ , __ __ __ hectáreas	

XXIII. REGISTRO DE VISITA DE ASISTENCIA TÉCNICA

501.	Fecha en la que se realiza la visita técnica	a. Año 2 0 _ _ b. Mes __ __ c. Día __ __
------	--	---



XXIV. TIPO DE ASISTENCIA TÉCNICA

502.	Indique las áreas de conocimiento tratadas en la asistencia técnica realizada	a. Reconversión ganadera	a. <input type="checkbox"/>
		b. Sistemas agroforestales	b. <input type="checkbox"/>
		c. Productos no maderables del bosque	c. <input type="checkbox"/>
		d. Piscicultura amazónica	d. <input type="checkbox"/>
		e. Apicultura	e. <input type="checkbox"/>
		f. Seguridad alimentaria	f. <input type="checkbox"/>
		g. Otro ¿Cuál? _____	g. <input type="checkbox"/>
503.	Seleccione los temas abordados en la visita de asistencia técnica para reconversión ganadera . 🦋 <i>Extensionista: Responda esta pregunta si P502 = a. Reconversión ganadera</i>	a. Cercas vivas	a. <input type="checkbox"/>
		b. División de praderas	b. <input type="checkbox"/>
		c. Sistemas de corte y acarreo de sucesión vegetal	c. <input type="checkbox"/>
		d. Regeneración natural de especies forestales	d. <input type="checkbox"/>
		e. Árboles dispersos en potreros	e. <input type="checkbox"/>
		f. Gestión de acueductos para el ganado	f. <input type="checkbox"/>
		g. Otro	g. <input type="checkbox"/>
504.	Seleccione los productos o temas abordados en la visita de asistencia técnica para sistemas agroforestales . 🦋 <i>Extensionista: Responda esta pregunta si P502 = b. Sistemas agroforestales</i>	a. Caucho	a. <input type="checkbox"/>
		b. Asaí	b. <input type="checkbox"/>
		c. Chontaduro	c. <input type="checkbox"/>
		d. Cacao	d. <input type="checkbox"/>
		e. Árboles dispersos en potreros	e. <input type="checkbox"/>
		f. Gestión de acueductos para el ganado	f. <input type="checkbox"/>
		g. Otro	g. <input type="checkbox"/>
505.	Seleccione los productos tratados en la visita de asistencia técnica para productos no maderables del bosque . 🦋 <i>Extensionista: Responda esta pregunta si P502 = c.Productos no maderables del bosque.</i>	a. cajú o merey	a. <input type="checkbox"/>
		b. asaí	b. <input type="checkbox"/>
		c. bority, aguaje, moriche	c. <input type="checkbox"/>
		d. pataua, ungurahui o palma seje,	d. <input type="checkbox"/>
		e. pejibaye (Bactris gasipaes),	e. <input type="checkbox"/>
		f. piquia (Caryocar villosum),	f. <input type="checkbox"/>
		g. nuez del Brasil (Bertholletia excelsa),	g. <input type="checkbox"/>
		h. nuez péndula (Couepia longipendula),	h. <input type="checkbox"/>
		i. bacuri (Platonia insignis),	i. <input type="checkbox"/>
		j. camu-camu,	j. <input type="checkbox"/>
		k. guayabo (Myrciaria dubia),	k. <input type="checkbox"/>
		l. cupuassu (Theobroma grandiflorum),	l. <input type="checkbox"/>
		m. copaiba (Copaifera multijuga),	m. <input type="checkbox"/>
		n. jatobá (Hymenaea courbaril),	n. <input type="checkbox"/>
		o. andiroba (Carapa guianensis),	o. <input type="checkbox"/>
		p. babassu (Orbignya phalerata),	p. <input type="checkbox"/>
		q. ucuuba (Virola surinamensis),	q. <input type="checkbox"/>
		r. cumaru (Dipteryx odorata),	r. <input type="checkbox"/>
		s. palo de rosa (Aniba duckei),	s. <input type="checkbox"/>
		t. papaya (Carica papaya),	t. <input type="checkbox"/>
u. sacaca (Croton cajucara)	u. <input type="checkbox"/>		
v. tagua (Phytelephas aequatorialis).	v. <input type="checkbox"/>		
w. Turismo de naturaleza	w. <input type="checkbox"/>		
x. Otro	x. <input type="checkbox"/>		
506.		a. Especies nativas	a. <input type="checkbox"/>







Seleccione el principal tema abordado en la visita de asistencia técnica para piscicultura amazónica . <i>👉 Extensionista: Responda esta pregunta si P502 = d.Piscicultura amazónica.</i>	b. Especies introducidas	b. <input type="checkbox"/>
	c. Otra asistencia técnica es piscicultura	c. <input type="checkbox"/>

OBSERVACIONES DEL RESPONSABLE DEL ACUERDO DE CONSERVACIÓN

OBSERVACIONES DEL FUNCIONARIO(A)



	INSTRUMENTO DE SEGUIMIENTO A LA IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA REM COLOMBIA – VISIÓN AMAZONÍA	
	ANEXO 5.5. “FORMULARIO DE ENCUESTA DE SEGUIMIENTO”	

CONTROL OPERATIVO	
23. Fecha del reporte	a. Año 2 0 2 2 b. Mes c. Día
24. Nombre de la entidad que recopila la información	
25. Funcionario(a): _____	Identificación: _____
26. Código del acuerdo de conservación:	

VII. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL TITULAR DEL ACUERDO DE CONSERVACIÓN	
<i>Programador: Presentar para lectura la información correspondiente al código del acuerdo de conservación de P4</i>	
113. Nombre de la persona responsable o titular del acuerdo de conservación:	i. Nombres: _____ j. Apellidos: _____
114. k. Tipo de documento del responsable del acuerdo	CC 1. <input type="checkbox"/> → CE 2. <input type="checkbox"/> → l. No. de documento ↓
115. k. Número de contacto telefónico del responsable del acuerdo de conservación	l. Otro teléfono de contacto ↓ No Tiene 99. <input type="checkbox"/> ↓

VIII. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL SUPLENTE DEL TITULAR DEL ACUERDO DE CONSERVACIÓN	
<i>Programador: Presentar para lectura la información correspondiente al código del acuerdo de conservación de P4</i>	
217. ¿El acuerdo cuenta con una persona suplente del titular?	Si 1. <input type="checkbox"/> ↓ No 2. <input type="checkbox"/> → Pase a P301
218. Nombre de la persona suplente del titular del acuerdo de conservación:	i. Nombres: _____ j. Apellidos: _____
219. i. Tipo de documento del suplente del titular del acuerdo de conservación	CC 1. <input type="checkbox"/> → CE 2. <input type="checkbox"/> → j. No. de documento ↓
220. i. Número de contacto telefónico del suplente del titular del acuerdo de conservación	j. Otro teléfono de contacto ↓ No Tiene 99. <input type="checkbox"/> ↓



XXV. DATOS UBICACIÓN DEL PREDIO OBJETO DEL ACUERDO DE CONSERVACIÓN*Programador: Presentar para lectura la información correspondiente al código del acuerdo de conservación de P4*

337.	Departamento Cod. DANE <i>Programador: Presentar el nombre y almacenar el código</i>	_ _
338.	Municipio Cod. DANE <i>Programador: Presentar el nombre y almacenar el código</i>	_ _ _
339.	Vereda Cod. DANE <i>Programador: Presentar el nombre y almacenar el código</i> <i>Funcionario: Si el nombre de la vereda no aparece, seleccione "Sin información" y escriba el nombre de la vereda</i>	_ _ _ _
340.	Nombre de la vereda <i>Funcionario: Si la vereda no tiene código DANE escriba el nombre</i>	
341.	Nombre del Núcleo de Desarrollo Forestal y de la Biodiversidad	
342.	Nombre del predio	
343.	Coordenada de latitud del predio objeto del acuerdo de conservación	
344.	Coordenada de longitud del predio	
345.	Altura sobre el nivel del mar del predio	

XXVI. VARIABLES BÁSICAS DEL ACUERDO DE CONSERVACIÓN*Programador: Presentar para lectura la información correspondiente al código del acuerdo de conservación de P4*

425.	Tipo de instrumento(s) solicitados por el responsable del acuerdo de conservación	m. Crédito condicionado	Sí 1. <input type="checkbox"/> No 2. <input type="checkbox"/>
		n. Incentivo a la conservación	Sí 1. <input type="checkbox"/> No 2. <input type="checkbox"/>
		o. Asistencia técnica	Sí 1. <input type="checkbox"/> No 2. <input type="checkbox"/>
426.	¿Este acuerdo corresponde a una renovación de un acuerdo anterior firmado con Visión Amazonía?	Si 1. <input type="checkbox"/> No 2. <input type="checkbox"/>	
427.	Indique la fecha en la que se realiza la firma definitiva del acuerdo de conservación	Día: _ _ Mes: _ _ Año: _ _ _ _	
428.	Indique el área total del predio reportada por el Programa de Visión Amazonía (en hectáreas)	_ _ _ , _ _ _ hectáreas	
429.	Indique el área de conservación reportada por el Programa de Visión Amazonía (en hectáreas)	_ _ _ , _ _ _ hectáreas	
430.	Indique el área en producción reportada por el Programa de Visión Amazonía (en hectáreas)	_ _ _ , _ _ _ hectáreas	



XXIX. ASOCIATIVIDAD

Funcionario(a): Ahora vamos a hablar de temas relacionados con actividades de asociatividad

701.	¿Actualmente usted o alguien de su hogar está vinculado(a) a alguna asociación, gremio o grupo de trabajo participativo como cooperativas, gremios, asociación de productores, junta de acción comunal, etc.?	1. Si <input type="checkbox"/> ↓ 2. No <input type="checkbox"/> → Pase a P801																
702.	<p>¿A cuál(es) de las siguientes asociaciones pertenece usted o alguien de su hogar?</p> <p>Encuestador(a): Lea las opciones</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">OPCIONES</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="444 506 850 579">m. Cooperativas</td> <td data-bbox="850 506 995 579">1.Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> ↓</td> </tr> <tr> <td data-bbox="444 579 850 653">n. Gremios</td> <td data-bbox="850 579 995 653">1.Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> ↓</td> </tr> <tr> <td data-bbox="444 653 850 726">o. Asociación de productores</td> <td data-bbox="850 653 995 726">1.Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> ↓</td> </tr> <tr> <td data-bbox="444 726 850 800">p. Organizaciones comunitarias (Veedurías, comités, etc.)</td> <td data-bbox="850 726 995 800">1.Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> ↓</td> </tr> <tr> <td data-bbox="444 800 850 873">q. Juntas de Acción Comunal</td> <td data-bbox="850 800 995 873">1.Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> ↓</td> </tr> <tr> <td data-bbox="444 873 850 989">r. Otro ¿cuál? _____</td> <td data-bbox="850 873 995 989">1.Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> ↓</td> </tr> </tbody> </table>	OPCIONES		m. Cooperativas	1.Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> ↓	n. Gremios	1.Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> ↓	o. Asociación de productores	1.Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> ↓	p. Organizaciones comunitarias (Veedurías, comités, etc.)	1.Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> ↓	q. Juntas de Acción Comunal	1.Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> ↓	r. Otro ¿cuál? _____	1.Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> ↓	<p>703. ¿Desde cuándo pertenece usted o alguien de su hogar?</p> <p>a. Mes <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/></p> <p>b. Año <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/></p>	<p>704. ¿Qué tan activa es su participación o de alguien del hogar en donde 1 es nada activa y 3 es muy activa?</p> <p>1. <input type="checkbox"/> 2. <input type="checkbox"/> 3. <input type="checkbox"/></p>
OPCIONES																		
m. Cooperativas	1.Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> ↓																	
n. Gremios	1.Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> ↓																	
o. Asociación de productores	1.Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> ↓																	
p. Organizaciones comunitarias (Veedurías, comités, etc.)	1.Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> ↓																	
q. Juntas de Acción Comunal	1.Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> ↓																	
r. Otro ¿cuál? _____	1.Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> ↓																	
<p>Funcionario(a): Si respondió 1.Si a 702(a) o 702(c) pase a P705, de lo contrario continúe en P801</p>																		
705.	¿En los últimos 12 meses ha recibido utilidades o excedentes por su participación en cooperativas y/o asociaciones	1.Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> ↓	¿Cuánto recibió? <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> pesos															
706.	¿En los últimos 12 meses tuvo que realizar aportes en dinero o en especie por su participación en cooperativas y/o asociaciones	1.Si <input type="checkbox"/> → 2.No <input type="checkbox"/> ↓	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> pesos															



XXX. INVERSIONES EN SISTEMAS PRODUCTIVOS BAJOS EN CARBONO

Funcionario(a): Ahora vamos a hablar de las inversiones realizadas en el predio

801. ¿Cuáles de las siguientes inversiones realizó en los últimos 12 meses para adecuaciones del predio? Funcionario(a): Lea las opciones	OPCIONES		802. ¿Cuánto invirtió?	803. ¿Con qué tipo de recursos financió la inversión y en qué porcentaje? Funcionario(a): Registre 0 en las fuentes que no fueron utilizadas para cubrir el costo de la inversión. Verifique que la suma de los porcentajes es igual a 100%	
	a. Plantaciones forestales agroforestales	1. Sí <input type="checkbox"/> →	o	Valor en pesos ____.____.____ →	a. Crédito del Programa Visión Amazonía
2. No <input type="checkbox"/> ↓		b. Otros créditos bancarios			% ____
b. Construcciones productivas (establos, viveros, etc)	1. Sí <input type="checkbox"/> →	o	Valor en pesos ____.____.____ →	c. Recursos propios	% ____
	2. No <input type="checkbox"/> ↓			d. Otros recursos	% ____
c. Acequias, bebederos sistema de riego	1. Sí <input type="checkbox"/> →	o	Valor en pesos ____.____.____ →	a. Crédito del Programa Visión Amazonía	% ____
	2. No <input type="checkbox"/> ↓			b. Otros créditos bancarios	% ____
d. Cercas vivas	1. Sí <input type="checkbox"/> →	o	Valor en pesos ____.____.____ →	c. Recursos propios	% ____
	2. No <input type="checkbox"/> ↓			d. Otros recursos	% ____
e. Cercas eléctricas	1. Sí <input type="checkbox"/> →	o	Valor en pesos ____.____.____ →	a. Crédito del Programa Visión Amazonía	% ____
	2. No <input type="checkbox"/> ↓			b. Otros créditos bancarios	% ____
f. Cercas tradicionales de alambre de púas para proteger áreas de bosques	1. Sí <input type="checkbox"/> →	o	Valor en pesos ____.____.____ →	c. Recursos propios	% ____
	2. No <input type="checkbox"/> ↓			d. Otros recursos	% ____
g. Paneles solares	1. Sí <input type="checkbox"/> →	o	Valor en pesos ____.____.____ →	a. Crédito del Programa Visión Amazonía	% ____
	2. No <input type="checkbox"/> ↓			b. Otros créditos bancarios	% ____
h. Biodigestores	1. Sí <input type="checkbox"/> →	o	Valor en pesos ____.____.____ →	c. Recursos propios	% ____
	2. No <input type="checkbox"/> ↓			d. Otros recursos	% ____
i. Construcciones para dar valor agregado a los productos	1. Sí <input type="checkbox"/> →	o	Valor en pesos ____.____.____ →	a. Crédito del Programa Visión Amazonía	% ____
	2. No <input type="checkbox"/> ↓			b. Otros créditos bancarios	% ____
				c. Recursos propios	% ____
				d. Otros recursos	% ____



j. Mejoramiento de pasturas	1. Sí <input type="checkbox"/> →	Valor en pesos [] [] [] . [] [] [] [] . [] [] [] →	a. Crédito del Programa Visión Amazonía	% [] [] [] []
	2. No <input type="checkbox"/> ↓		b. Otros créditos bancarios	% [] [] [] []
k. Maquinaria o equipo para transformación productiva sostenible	1. Sí <input type="checkbox"/> →	Valor en pesos [] [] [] . [] [] [] [] . [] [] [] →	c. Recursos propios	% [] [] [] []
	2. No <input type="checkbox"/> ↓		d. Otros recursos	% [] [] [] []
l. Herramientas para actividades productivas sostenibles.	1. Sí <input type="checkbox"/> →	Valor en pesos [] [] [] . [] [] [] [] . [] [] [] →	a. Crédito del Programa Visión Amazonía	% [] [] [] []
	2. No <input type="checkbox"/> ↓		b. Otros créditos bancarios	% [] [] [] []
m. Otra inversión sostenible	1. Sí <input type="checkbox"/> →	¿Cuál?: _____ Valor en pesos [] [] [] . [] [] [] [] . [] [] [] →	c. Recursos propios	% [] [] [] []
	2. No <input type="checkbox"/> ↓		d. Otros recursos	% [] [] [] []

XXXI. ACTIVIDADES AGRÍCOLAS (excepto pastos)

901.	¿En el predio se desarrollan o se han desarrollado en los últimos 12 meses actividades de agricultura?	Sí 1. <input type="checkbox"/> ↓ No 2. <input type="checkbox"/> → Pase a P1001	
902.	¿En los últimos 12 meses , cuántos cultivos o plantaciones desarrolló en su predio?	[] [] [] Cultivos o plantaciones	Funcionario(a): NO tenga en cuenta cultivos de pan coger



Funcionario(a): Ahora vamos a hablar del segundo cultivo principal			
903. B	¿Cuál es el primer cultivo más importante para el hogar <i>Funcionario(a): En el aplicativo utilice la lista desplegable de cultivos</i>	1. _____ Código _ _ _ _	↓ Continue
904. B	¿Cuál es el área cultivada de [producto registrado en 903B] ?	_ _ _ _ , _ _ _ _ <i>Encuestador(a): Esta área debe ser igual o menor a la registrada en P601 b, c o d, dependiendo del tipo de cultivo</i>	
905. B	En los últimos 12 meses , ¿cuántos fueron los ingresos por la venta de [producto registrado en 903B] ?	\$ _ _ _ _ . _ _ _ _ _ . _ _ _ _ _ Ns/Nr. <input type="checkbox"/>	
906. B	En los últimos 12 meses , ¿cuántos jornales pagos se usaron en el cultivo de [producto registrado en P903B] , incluidos los del grupo familiar (si aplica)?	_ _ _ _ _ _ _ Jornales Ns/Nr. <input type="checkbox"/> → pase a P908B	<i>Funcionario(a): Tenga en cuenta costos directos e indirectos en preparación del terreno, siembra, mantenimiento, control de plagas y enfermedades y cosecha</i>
907. B	En los últimos 12 meses , ¿a cómo pagó por cada jornal? <i>Funcionario(a): Si pagó jornales con y sin alimentación registre el promedio</i>	\$ _ _ _ _ _ . _ _ _ _ _ Por jornal	
En los últimos 12 meses , ¿cuánto gastó para el cultivo de [producto registrado en P903B] en...? <i>Funcionario(a): Si no tuvo gastos registre "0"</i>			
908. B	w. Semillas o plántulas	\$ _ _ _ _ . _ _ _ _ _ . _ _ _ _ _	Ns/Nr. <input type="checkbox"/> ↓
	x. Fertilizantes (abonos químicos u orgánicos)	\$ _ _ _ _ . _ _ _ _ _ . _ _ _ _ _	Ns/Nr. <input type="checkbox"/> ↓
	y. Herbicidas y/o pesticidas	\$ _ _ _ _ . _ _ _ _ _ . _ _ _ _ _	Ns/Nr. <input type="checkbox"/> ↓
	z. Compra de empaques (costales, bolsas, etc.)	\$ _ _ _ _ . _ _ _ _ _ . _ _ _ _ _	Ns/Nr. <input type="checkbox"/> ↓
	aa. Transporte para insumos y/o materiales	\$ _ _ _ _ . _ _ _ _ _ . _ _ _ _ _	Ns/Nr. <input type="checkbox"/> ↓
	bb. Transporte para cosecha y producción	\$ _ _ _ _ . _ _ _ _ _ . _ _ _ _ _	Ns/Nr. <input type="checkbox"/> ↓
	cc. Transporte para vender la o las cosechas	\$ _ _ _ _ . _ _ _ _ _ . _ _ _ _ _	Ns/Nr. <input type="checkbox"/> ↓
dd. Otros, ¿Cuáles?	\$ _ _ _ _ . _ _ _ _ _ . _ _ _ _ _	Ns/Nr. <input type="checkbox"/> ↓	



909.	<p>Además de las tres principales actividades. ¿en los últimos 12 meses tuvo ingresos por alguna de estas actividades no maderables?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. cajú o merey 2. asaí 3. bority, aguaje, moriche 4. pataua, ungurahui o palma seje, 5. pejibaye (Bactris gasipaes), 6. piquia (Caryocar villosum), 7. nuez del Brasil (Bertholletia excelsa), 8. nuez péndula (Couepia longipendula), 9. bacuri (Platonia insignis), 10. camu-camu, 11. guayabo (Myrciaria dubia), 12. cupuassu (Theobroma grandiflorum), 13. copaiba (Copaifera multijuga), 14. jatobá (Hymenaea courbaril), 15. andiroba (Carapa guianensis), 16. babassu (Orbignya phalerata), 17. ucuuba (Virola surinamensis), 18. cumaru (Dipteryx odorata), 19. palo de rosa (Aniba duckei), 20. papaya (Carica papaya), 21. sacaca (Croton cajucara) 22. tagua (Phytelephas aequatorialis). 23. Turismo de naturaleza 	<p>Sí 1. <input type="checkbox"/> ↓ No 2. <input type="checkbox"/> → Pase a P912</p>		
		<p>910. ¿Cuántos fueron los ingresos anuales en los últimos 12 meses por ventas de estos productos?</p>	<p>\$ _ _ _ _ . _ _ _ _ _ . _ _ _ _ _ Ns/Nr. <input type="checkbox"/></p>	
		<p>911. ¿Cuántos fueron los costos en mano de obra e insumos (distintos a maquinaria y equipos) en los últimos 12 meses por ventas de estos productos?</p>	<p>\$ _ _ _ _ . _ _ _ _ _ . _ _ _ _ _ Ns/Nr. <input type="checkbox"/></p>	
912.	<p>Además de las tres principales actividades. ¿en los últimos 12 meses tuvo ingresos y costos por venta de madera (en bruto o procesada)?</p>	A. Bosque natural	<p>Sí 1. <input type="checkbox"/> → No 2. <input type="checkbox"/> ↓</p>	<p>913. A. ¿Cuántos fueron los ingresos anuales en los últimos 12 meses por la venta de madera? \$ _ _ _ _ _ . _ _ _ _ _ . _ _ _ _ _ Ns/Nr. <input type="checkbox"/></p>
				<p>914. A. ¿Cuántos fueron los costos en mano de obra e insumos (distintos a maquinaria y equipos) en los últimos 12 meses para la producción de madera para la venta? \$ _ _ _ _ _ . _ _ _ _ _ . _ _ _ _ _ Ns/Nr. <input type="checkbox"/></p>
		B. Plantación forestal	<p>Sí 1. <input type="checkbox"/> → No 2. <input type="checkbox"/> ↓</p>	<p>913. B. ¿Cuántos fueron los ingresos en los últimos 12 meses por la venta de madera? \$ _ _ _ _ _ . _ _ _ _ _ . _ _ _ _ _ Ns/Nr. <input type="checkbox"/></p>
				<p>914. B. ¿Cuántos fueron los costos en mano de obra e insumos (distintos a maquinaria y equipos) en los últimos 12 meses para la producción de madera para la venta? \$ _ _ _ _ _ . _ _ _ _ _ . _ _ _ _ _ Ns/Nr. <input type="checkbox"/></p>



XXXII. PASTOS Y ACTIVIDAD GANADERA

Funcionario(a): Ahora vamos a hablar de los pastos y la actividad ganadera que se desarrolla en su unidad productiva

739.	¿En los últimos 12 meses tuvo pastos sembrados y/o naturales (no sembrados) en el predio?	Sí 1. <input type="checkbox"/> ↓ No 2. <input type="checkbox"/> → Pase a P1004
740.	¿Cuál fue el área de pastos sembrados y/o naturales?	_ _ _ _ _ , _ _ _ _ _ Funcionario(a): Esta área debe ser igual o menor a la registrada en P601a.
741.	¿En los últimos 12 meses cuál fue el porcentaje de pasturas según su tipo?	a. Pasto no sembrado (natural) _ _ _ _ % b. Pasto sembrado no mejorado _ _ _ _ % c. Pasto sembrado mejorado _ _ _ _ %
742.	¿En los últimos 12 meses , en este predio ha tenido vacas, toros, novillos(as) y/o terneros(as)? Funcionario(a): Indague sin importar si son del hogar, ajenas (fuera del hogar), en asoció, a medias o al partir	Sí 1. <input type="checkbox"/> ↓ No 2. <input type="checkbox"/> → Pase a P1011
743.	¿En los últimos 12 meses , en este predio cuantas vacas, toros, novillos(as) y/o terneros(as) tuvo? Funcionario(a): Registro 0 si el productor lo menciona	a. Ternero(a) < 1 años _ _ _ _ Ns/Nr <input type="checkbox"/> b. Novillos 1 y 3 años _ _ _ _ Ns/Nr <input type="checkbox"/> c. Machos y hembras > 3 años _ _ _ _ Ns/Nr <input type="checkbox"/>
744.	¿En los últimos 12 meses en este predio tuvo producción de leche, quesos u otros derivados lácteos?	Sí 1. <input type="checkbox"/> ↓ No 2. <input type="checkbox"/> → Pase a P1008
745.	¿Cuáles fueron los ingresos en los últimos 12 meses por venta de leche, quesos y otros derivados lácteos?	\$ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ NS/NR _ _
746.	¿En los últimos 12 meses en este predio tuvo venta de ganado?	Sí 1. <input type="checkbox"/> ↓ No 2. <input type="checkbox"/> → Pase a P1010
747.	En los últimos 12 meses , ¿cuántos fueron los ingresos por venta de ganado?	\$ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ NS/NR _ _
748.	En los últimos 12 meses , ¿cuánto fueron los costos de su actividad ganadera en...?	
	o. Alimento (heno, concentrados, sal, melaza, etc.)	\$ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ NS/NR _ _
	p. Arriendo de pastos en otros predios	\$ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ NS/NR _ _
	q. Semillas de pasto mejorado	\$ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ NS/NR _ _
	r. Vacunas (aftosa, triple, rabia, brúcela, etc.)	\$ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ NS/NR _ _
	s. Gastos veterinarios (medicamentos, purga, vitamina, baño, anabólicos, implementos, etc.)	\$ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ NS/NR _ _
	t. Jornales (cuido, mantenimiento de potreros, ordeño, etc.)	\$ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ NS/NR _ _
	u. Asistencia técnica veterinaria	\$ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ NS/NR _ _
v. Otros, ¿Cuáles?	\$ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ NS/NR _ _	
749.	¿Cuántos de los siguientes animales, tiene actualmente en el predio? Funcionario(a): Si no tiene registre "0"	m. Cerdos a. _ _ _ _ animales NS/NR _ _
		n. Equinos (mulares, caballares, etc.) b. _ _ _ _ animales NS/NR _ _
		o. Caprinos (ovejas, cabras, chivos, etc.) c. _ _ _ _ animales NS/NR _ _
		p. Aves de corral (gallinas, pollos, pavos, etc.) d. _ _ _ _ animales NS/NR _ _
		q. Peces (Tilapia/mojarra, bocachico, etc.) e. _ _ _ _ animales NS/NR _ _



	r. Otro(s), ¿cuál(es)?: _____	f. _____ animales NS/NR _____
Funcionario(a): ¿Al menos una de las respuestas de P1011 es mayor que cero?	Sí 1. <input type="checkbox"/> ↓ No 2. <input type="checkbox"/> → Pase a P1101	
750. ¿Cuáles fueron los ingresos totales por la venta de estos animales (no vacunos) y sus productos en los últimos 12 meses? Funcionario(a): Si no tuvo ingresos registre "0"	\$ _____ _____ _____ _____ _____ _____ _____ _____ NS/NR _____	
751. ¿Cuánto fueron los costos totales de crianza de estos animales (no vacunos) incluyendo la compra de animales, los insumos y la mano de obra en los últimos 12 meses? Funcionario(a): Si no tuvo ingresos registre "0"	\$ _____ _____ _____ _____ _____ _____ _____ _____ NS/NR _____	

XXXIII. PERCEPCIÓN SOBRE EL PROGRAMA REM												
1101.	Funcionario(a): ¿En la pregunta 401 se encuentra marcada la opción "a. Crédito condicionado"?										Sí 1. <input type="checkbox"/> ↓ No 2. <input type="checkbox"/> → Pase a 1105	
1102.	Le voy a leer algunas características del funcionamiento del programa al que está inscrito para que me indique si las considera adecuadas o inadecuadas										1103. ¿Qué tan adecuado es este aspecto? Califique de 1 a 5 donde 1 es ligeramente adecuado y 5 completamente adecuado	1104. ¿Qué tan inadecuado es este aspecto? Califique de 1 a 5 donde 1 es ligeramente inadecuado y 5 completamente inadecuado
a.	Acompañamiento o asistencia técnica	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → 703 Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> → 704	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>
b.	El plazo del crédito	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → 703 Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> → 704	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>
c.	La tasa de interés	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → 703 Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> → 704	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>
d.	El periodo de gracia	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → 703 Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> → 704	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>
e.	El abono del incentivo a la deuda	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → 703 Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> → 704	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>
f.	El monto del incentivo para disminuir la deuda	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → 703 Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> → 704	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>
g.	El cumplimiento en los desembolsos	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → 703 Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> → 704	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>
h.	La planificación del ordenamiento del predio	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → 703 Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> → 704	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>
i.	La atención y/o acompañamiento frente a una queja o un reclamo	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → 703 Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> → 704	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>
j.	La explicación sobre el funcionamiento	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → 703 Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> → 704	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>
k.	Las obligaciones del acuerdo de conservación	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → 703 Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> → 704	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>
l.	Otra, ¿cuál? _____	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → 703 Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> → 704	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>
1105.	Funcionario(a): ¿En la pregunta 401 se encuentra marcada la opción "2. Incentivo a la conservación" y/o "b. Incentivo y a la conservación y crédito condicionado"?										Sí 1. <input type="checkbox"/> ↓ No 2. <input type="checkbox"/> → Termine	
1106.	Le voy a leer algunas características del funcionamiento del programa al que está inscrito para que me indique si las considera adecuadas o inadecuadas										1107. ¿Qué tan adecuado es este aspecto? Califique de 1 a 5 donde 1 es ligeramente adecuado y 5 completamente adecuado	1108. ¿Qué tan inadecuado es este aspecto? Califique de 1 a 5 donde 1 es ligeramente inadecuado y 5 completamente inadecuado



a. Acompañamiento o asistencia técnica	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → 703 Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> → 704	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>
b. Monto del incentivo	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → 703 Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> → 704	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>
c. La frecuencia de los pagos	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → 703 Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> → 704	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>
d. El cumplimiento en los desembolsos	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → 703 Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> → 704	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>
e. La planificación del ordenamiento del predio	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → 703 Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> → 704	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>
f. La atención y/o acompañamiento frente a una queja o un reclamo	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → 703 Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> → 704	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>
g. La explicación sobre el funcionamiento	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → 703 Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> → 704	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>
h. La duración del programa	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → 703 Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> → 704	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>
i. Las obligaciones del acuerdo de conservación	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → 703 Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> → 704	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>
j. Otra, ¿cuál? _____	Adecuado 1. <input type="checkbox"/> → 703 Inadecuado 2. <input type="checkbox"/> → 704	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>	1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>

OBSERVACIONES DE LA PERSONA ENCUESTADA

OBSERVACIONES DEL ENCUESTADOR(A)



XXXIV. DATOS UBICACIÓN DEL PREDIO OBJETO DEL ACUERDO DE CONSERVACIÓN		
👉 <i>Programador:</i> Presentar para lectura la información correspondiente al código del acuerdo de conservación de P4		
346.	Departamento Cod. DANE 👉 <i>Programador:</i> Presentar el nombre y almacenar el código	_ _
347.	Municipio Cod. DANE 👉 <i>Programador:</i> Presentar el nombre y almacenar el código	_ _ _
348.	Vereda Cod. DANE 👉 <i>Programador:</i> Presentar el nombre y almacenar el código 👉 <i>Funcionario:</i> Si el nombre de la vereda no aparece, seleccione "Sin información" y escriba el nombre de la vereda	_ _ _ _
349.	Nombre de la vereda 👉 <i>Funcionario:</i> Si la vereda no tiene código DANE escriba el nombre	
350.	Nombre del Núcleo de Desarrollo Forestal y de la Biodiversidad	
351.	Nombre del predio	
352.	Coordenada de latitud del predio objeto del acuerdo de conservación	
353.	Coordenada de longitud del predio	
354.	Altura sobre el nivel del mar del predio	

XXXV.VARIABLES BÁSICAS DEL ACUERDO DE CONSERVACIÓN		
👉 <i>Programador:</i> Presentar para lectura la información correspondiente al código del acuerdo de conservación de P4		
431.	Tipo de instrumento(s) solicitados por el responsable del acuerdo de conservación	<p>p. Crédito condicionado Sí 1. <input type="checkbox"/> No 2. <input type="checkbox"/></p> <p>q. Incentivo a la conservación Sí 1. <input type="checkbox"/> No 2. <input type="checkbox"/></p> <p>r. Asistencia técnica Sí 1. <input type="checkbox"/> No 2. <input type="checkbox"/></p>
432.	¿Este acuerdo corresponde a una renovación de un acuerdo anterior firmado con Visión Amazonía?	Si 1. <input type="checkbox"/> No 2. <input type="checkbox"/>
433.	Indique la fecha en la que se realiza la firma preliminar del acuerdo de conservación	Día: _ _ Mes: _ _ Año: _ _ _ _
434.	Indique el área total del predio reportada por el responsable del acuerdo (en hectáreas)	_ _ _ , _ _ _ hectáreas
435.	Indique el área de conservación reportada por el responsable del acuerdo (en hectáreas)	_ _ _ , _ _ _ hectáreas 👉 <i>Funcionario(a):</i> Esta área debe ser igual o menor a la registrada en P404.
436.	Indique el área en producción reportada por el responsable del acuerdo (en hectáreas)	_ _ _ , _ _ _ hectáreas 👉 <i>Funcionario(a):</i> La suma de P405 y P406 debe ser igual o menor a la registrada en P404.

XXXVI. REGISTRO DE VISITA DE VERIFICACIÓN DE POSIBLE INCUMPLIMIENTO DEL ACUERDO		
501.	Fecha de la visita	a. Año _ _ 0 _ _ b. Mes _ _ c. Día _ _
502.	Área de bosque en el predio resultante del cruce con el Sistema de Monitoreo de Bosque y Carbono (SMBByC) del IDEAM (en hectáreas)	_ _ _ _ _ _ _ hectáreas



503.	Área de bosque deforestado en el predio resultante del cruce con el Sistema de Monitoreo de Bosque y Carbono (SMBYC) del IDEAM (en hectáreas)	_ _ _ _ _ _ _ _ _ hectáreas	
504.	Descripción de los hallazgos en la visita		
505.	Selección la opción según el concepto preliminar de la visita de verificación y la causa en el cambio de la cobertura del bosque	1. Se presume incumplimiento del acuerdo de conservación	1. <input type="checkbox"/>
		2. La causa del cambio no era antrópica sino natural	2. <input type="checkbox"/>
		3. El cambio se dio en un predio distinto al del titular	3. <input type="checkbox"/>
		4. El cambio se dio por causa de terceros sin capacidad de control por el titular	4. <input type="checkbox"/>
		5. El cambio se dio por otros motivos de fuerza mayor. ¿Cuál motivo?	5. <input type="checkbox"/>

OBSERVACIONES DEL RESPONSABLE DEL ACUERDO DE CONSERVACIÓN	

OBSERVACIONES DEL FUNCIONARIO(A)	



ANEXO 5.7 – LISTA DE INDICADORES POR TEMA

- Se incluye en Archivo Aparte

ANEXO 5.8 – FORMATOS DE EXCEL DEL SISTEMA DE SEGUIMIENTO PARA CARGAR INFORMACIÓN SECUNDARIA

- Se incluye en Archivo Aparte

ANEXO 6 – BASES DE DATOS

- Se incluye en Archivo Aparte

